

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: A. Westerhof Löfflerová és A. de Gregorio Merino meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: Európai Bizottság (képviselők: A. Szmytkowska és I. Galindo Martín meghatalmazottak)

Rendelkező rész

1. A Bíróság a fellebbezést mint nyilvánvalóan megalapozatlant elutasítja.
2. A Pesqueras Riveirenses SL és társai saját költségeiken felül viselik az Európai Unió Tanácsa részéről felmerült költségeket.
3. Az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 159., 2014.05.26.

A Törvényszék (hatodik tanács) T-541/11. sz., Fundação Calouste Gulbenkian kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2014. június 26-án hozott ítélete ellen a Fundação Calouste Gulbenkian által 2014. szeptember 2-án benyújtott fellebbezés

(C-414/14. P. sz. ügy)

(2015/C 198/21)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Fundação Calouste Gulbenkian (képviselők: G. Macias Bonilla, G. Marín Raigal, P. López Ronda ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Micael Gulbenkian

2015. február 26-i végzésével a Bíróság (nyolcadik tanács) elutasította a fellebbezést, és a Fundação Calouste Gulbenkiant kötelezte saját költségei viselésére.

A Bayerischer Verwaltungsgerichtshof (Németország) által 2015. március 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Breitsamer und Ulrich GmbH & Co. KG kontra Landeshauptstadt München

(C-113/15. sz. ügy)

(2015/C 198/22)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Breitsamer und Ulrich GmbH & Co. KG

Alperes: Landeshauptstadt München

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az olyan adagonként csomagolt méz esetében, amely valamennyi címkeelemet – beleértve a származási ország megjelölését – feltüntető átcsomagolásban található, és amelyet nem ilyen adagonkénti csomagként értékesítenek egyesével a végső fogyasztó számára és nem szállítanak egyesével közétkeztetésben működő gazdasági szereplőkhöz, a 2000/13/EK irányelv⁽¹⁾ 1. cikke (3) bekezdésének b) pontja, valamint az 1169/2011/EU rendelet⁽²⁾ 2. cikke (2) bekezdésének e) pontja értelmében vett „előrecsomagolt élelmiszerről” van-e szó, amelyre megfelelő jelölési kötelezettség vonatkozik, vagy az ilyen adagonként csomagolt méz egyedi tétel hiányában nem minősül jelölési kötelezettség alá tartozó előrecsomagolt élelmiszernek?
- 2) Más választ kell-e adni a kérdésre akkor, ha ezeket az adagonkénti csomagokat nemcsak átalány jellegűen kifizetett készételekben szállítják a közétkeztetésben működő gazdasági szereplőkhöz, hanem egyesével is értékesítik azokat?

⁽¹⁾ Az élelmiszerek címkézésére, kiszerezésére és reklámozására vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2000. március 20-i 2000/13/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 109., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 5. kötet, 75. o.)

⁽²⁾ A fogyasztók élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásáról, az 1924/2006/EK és az 1925/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról és a 87/250/EGK bizottsági irányelv, a 90/496/EGK tanácsi irányelv, az 1999/10/EK bizottsági irányelv, a 2000/13/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, a 2002/67/EK és a 2008/5/EK bizottsági irányelv és a 608/2004/EK bizottsági rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2011. október 25-i európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 304., 18. o.)

A Landgericht Köln (Németország) által 2015. március 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Reha Training Gesellschaft für Sport- und Unfallrehabilitation mbH kontra Gesellschaft für musikalische Aufführungs- und mechanische Vervielfältigungsrechte (GEMA)

(C-117/15. sz. ügy)

(2015/C 198/23)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Köln

Az alapeljárás felei

Felperes: Reha Training Gesellschaft für Sport- und Unfallrehabilitation mbH

Alperes: Gesellschaft für musikalische Aufführungs- und mechanische Vervielfältigungsrechte (GEMA)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Minden esetben azonos, mégpedig az alábbi kritériumok alapján kell-e megítélni annak kérdését, hogy a 2001/29 irányelv⁽¹⁾ 3. cikkének (1) bekezdése és/vagy a 2006/115 irányelv⁽²⁾ 8. cikkének (2) bekezdése értelmében vett nyilvánossághoz közvetítésről van-e szó:
 - a felhasználó magatartása következményeinek teljes tudatában jár el a védelem alatt álló mű harmadik személyek számára történő hozzáférhetővé tételével, amely hozzáféréssel e harmadik személyek e beavatkozás hiányában nem rendelkeznének,
 - a „nyilvánosság” meghatározatlan számú lehetséges címzettet jelent, és annak ezenkívül viszonylag jelentős számú egyénből kell állnia, minek körében akkor adott a meghatározatlanság, ha „általánosságban meghatározott személyekről”, tehát nem valamely magáncsoporthoz tartozó személyekről van szó, és a „viszonylag jelentős számú egyén” azt jelenti, hogy túl kell lépni egy bizonyos számbeli minimumot, az érintett személyek túlságosan kicsi vagy akár jelentéktelen száma ezért nem tesz eleget a kritériumnak, de ezzel összefüggésben nemcsak annak van jelentősége, hogy egyidejűleg hányan fértek hozzá ugyanahhoz a műhöz, hanem annak is, hogy közülük később hányan fértek hozzá a műhöz,