

— az alperes viselje a felperes részéről felmerült költségeket, ideértve a jelen fellebbezési eljárás költségét is.

Jogalapok és fontosabb érvek

1. Az Európai Unió Bírósága Alapokmánya (a továbbiakban: Alapokmány) 36. és 53. cikkének megsértése

Az Alapokmány 36. és 53. cikke előírja, hogy a Törvényszéknek az ítéleteit indokolnia kell. A megtámadott ítéletben a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot azáltal, hogy nem indokolta azt a megállapítását, miszerint az érintett vásárlóközönség kizárólag szakemberekből állt.

2. A 207/2009/EK tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése: a tények elferdítése: az érintett vásárlóközönség

2.1. A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot annak megállapításával, hogy az érintett vásárlóközönség kizárólag szakemberekből állt, és az érintett vásárlóközönség ugyanaz volt a beavatkozó közösségi védjeggyel, illetve a közösségi védjegybejelentéssel jelölt érintett szolgáltatások esetében, mivel e megállapítás a Törvényszék elé terjesztett tények elferdítésén alapul. A Törvényszéknek és a fellebbezési tanácsnak a közösségi védjegybejelentés leírására kellett volna korlátoznia vizsgálatát; vagy másodlagosan

2.2. ha a Törvényszék helyesen állapította meg azt, hogy úgy a közösségi védjegybejelentés, mint a beavatkozó védjegye esetében az érintett vásárlóközönség kizárólag szakemberekből állt, a Törvényszéknek úgy kellett volna határoznia, hogy a közösségi védjegybejelentés és a beavatkozó védjegye között nem állt fenn az összetévesztés veszélye az érintett szakemberek nagyobb fokú figyelme miatt.

3. A 207/2009/EK tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése: a tények elferdítése: a szolgáltatások hasonlósága és a 207/2009/EK tanácsi rendelet 75. cikkének megsértése

A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot annak megállapításával, hogy a közösségi védjegybejelentéssel jelölt szolgáltatások hasonlóak a beavatkozó védjeggyel ellátott szolgáltatásokhoz, tekintettel többek között e szolgáltatások természetére, rendeltetésére, végfelhasználóira és érintett vásárlóközönségére. A Törvényszék és a fellebbezési tanács továbbá tévesen alkalmazta a jogot azáltal, hogy egyes tényeket hivatalból vett alapul.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 2009.3.24., 1. o.)

2013. december 18-án benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Görög Köztársaság

(C-677/13. sz. ügy)

(2014/C 52/55)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: M. Patakia és E. Sanfrutos Cano)

Alperes: Görög Köztársaság

Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság, mivel

— nem fogadta el a szükséges intézkedéseket annak biztosítása érdekében, hogy a) a kiatói hulladéklerakóban a hulladék-gazdálkodás az emberi egészség veszélyeztetése és a környezet károsítása nélkül történjen, b) megtiltsa a hulladékoknak az említett hulladéklerakóban történő elhagyását vagy illegális lerakását, illetve ellenőrizetlen kezelését,

— eltúrta a szóban forgó hulladéklerakónak az ilyen engedély nyújtásához [szükséges] feltételeknek és tartalomnak megfelelő, jóváhagyott környezetvédelmi követelmények és érvényes engedély nélküli működését, miáltal nem biztosította, hogy a hulladéklerakóba kizárólag kezelt hulladék kerüljön, és hogy a hulladék birtokosa vagy a szóban forgó hulladéklerakó üzemeltetője az átadást megelőzően vagy annak folyamán bizonyítsa, hogy az érintett hulladék az engedélyben meghatározott kritériumoknak megfelelően átvethető, és teljesíti a II. mellékletben megjelölt átvételi kritériumokat,

— nem biztosította, hogy az ellenőrzési és megfigyelési eljárások minden egyes operatív szakaszban megfeleljenek a jogszabály által előírt minimumkövetelményeknek,

— nem teljesítette a 2008/98/EK irányelv ⁽¹⁾ 13., 23. cikkéből és 36. cikkének (1) bekezdéséből, valamint a hulladéklerakókról szóló 99/31/EK irányelv ⁽²⁾ 6. cikkének a) pontjából, 8. cikkéből, 9. cikkének a) b) és c) pontjából, 11. cikke (1) bekezdésének a) pontjából és 12. cikkéből eredő kötelezettségeit;

— a Bíróság a Görög Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

1. A görög hatóságok továbbra is eltúrták a kiatói hulladéklerakónak a jóváhagyott környezetvédelmi követelmények és megfelelő engedély nélküli működését (megsértve ezzel a 2008/98/EK irányelv 23. cikkét, valamint a 99/31/EK irányelv 8. cikkét, különösen annak a) pontját és 9. cikkének a), b) és c) pontját). Kifejezett engedély hiányában a Görög Köztársaság nem képes továbbá a 99/31/EK irányelv 6. cikke a) pontjának és 11. cikke (1) bekezdése a) pontjának értelmében fennálló kötelezettségeinek a teljesítésére.

2. A 2007. október 24-i, 2011. november 3-i és 2012. július 31-i ellenőrzések a kiatói hulladéklerakó néhány jelentős működési zavarára és a hely telítettségére mutattak rá. Megvalósul tehát a 2008/98/EK irányelv 13. cikkének és 36. cikke (1) bekezdésének, valamint a 99/31/EK irányelv 8., 9. és 12. cikkének a megsértése.

⁽¹⁾ HL L 312., 3. o.

⁽²⁾ HL L 182., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 15. fejezet, 4. kötet, 228. o.

2013. december 19-én benyújtott kereset — Európai Parlament kontra az Európai Unió Tanácsa

(C-679/13. sz. ügy)

(2014/C 52/56)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Európai Parlament (képviselők: F. Dexler, A. Caiola és M. Pencheva meghatalmazottak)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Bíróság

- semmisítse meg az 5-(2-amino-propil)indol ellenőrzési intézkedések alá vonásáról szóló, 2013. október 7-i 2013/496/EU tanácsi végrehajtási határozatot ⁽¹⁾;
- tartsa fenn a 2013/496/EU tanácsi végrehajtási határozat joghatásait addig, amíg annak helyébe alakilag és érdemben megfelelő módon elfogadott új jogi aktus nem lép;
- az alperest kötelezze az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Előjáróban a Parlament emlékeztet arra, hogy a megtámadott határozat preambuluma az alábbi jogi alapokra hivatkozik: az új pszichoaktív anyagokra vonatkozó információcseréről, kockázatértékelésről és ellenőrzésről szóló, 2005. május 10-i 2005/387/IB tanácsi határozat ⁽²⁾ 8. cikkének (3) bekezdésére és az Európai Unió működéséről szóló szerződésre. A Parlament ebből arra következtet, hogy a Tanács implicit módon a korábbi Európai Unióról szóló szerződés 34. cikke (2) bekezdésének c) pontjára utal.

A Parlament a megsemmisítés iránti keresete alátámasztása érdekében két jogalapra hivatkozik.

Először is a Parlament azt állítja, hogy a Tanács egy olyan jogi alapra (az EU 34. cikk (2) bekezdésének c) pontjára) alapította határozatát, amelyet a Lisszaboni Szerződés hatálybalépése hatályaon kívül helyezett. Ennélfogva a megtámadott határozat már csak a 2005/387/IB határozaton alapul. Ez utóbbi másodlagos jogi alapnak minősül, tehát jogellenes.

Másodszor és figyelemmel a fentiekre, a Parlament úgy véli, hogy a döntéshozatali eljárás lényeges eljárási szabályt sért.

Egyfelől, ha az EU 34. cikk (2) bekezdésének c) pontja lett volna alkalmazandó, akkor az EU 39. cikk (1) bekezdésének megfelelően a megtámadott határozat elfogadását megelőzően konzultálni kellett volna a Parlamenttel. Márpedig a Parlament azt állítja, hogy ez nem történt meg. Másfelől, ha az kerül megállapításra, hogy a Lisszaboni Szerződés rendelkezései alkalmazandók, a Parlament azt állítja, hogy mindenféleképpen részt kellett volna vennie a jogalkotási eljárásban. A Parlament azzal érvel ugyanis, hogy ha az 5-(2-amino-propil)indol ellenőrzési intézkedések alá vonásának ténye a 2005/387/IB határozat lényeges elemének minősül, akkor a követendő jogalkotási eljárás az EUMSZ 83. cikk (1) bekezdésében szereplő, azaz a rendes jogalkotási eljárás. Másik esetben, ha az kerül megállapításra, hogy a 2013/496/EU határozat a 2005/387/IB határozat egységes végrehajtási feltétele, vagy hogy az egy olyan intézkedés, amely kiegészíti, illetve módosítja az említett határozat valamely nem lényeges elemét, akkor a követendő eljárás az EUMSZ 290. és 291. cikkben a végrehajtási jogi aktusok vagy felhatalmazáson alapuló jogi aktusok elfogadására előírt eljárás. Mindegyik esetben, mivel a Parlament nem vett részt a megtámadott határozat elfogadásában, e határozat lényeges eljárási szabályt sért.

Végül abban az esetben, ha a Bíróság úgy határoz, hogy megsemmisíti a megtámadott határozatot, a Parlament úgy ítéli meg, hogy az EUMSZ 264. cikk második bekezdésének megfelelően mindaddig fenn kell tartani a megtámadott határozat joghatásait, amíg annak helyébe alakilag és érdemben megfelelő módon elfogadott új jogi aktus nem lép.

⁽¹⁾ HL L 272., 44. o.

⁽²⁾ HL L 127., 32. o.

A Tribunal do Trabalho da Covilhã (Portugália) által 2013. december 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Pharmacontinente-Saúde e Higiene, S.A. és társai kontra Autoridade para as Condições do Trabalho (ACT)

(C-683/13. sz. ügy)

(2014/C 52/57)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal do Trabalho da Covilhã

Az alapeljárás felei

Felperesek: Pharmacontinente-Saúde e Higiene, S.A., Domingos Sequeira de Almeida, Luis Mesquita Soares Moutinho, Rui Teixeira Soares de Almeida, André de Carvalho e Sousa

Alperes: Autoridade para as Condições do Trabalho (ACT)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a 95/46/EK irányelv ⁽¹⁾ 2. cikkét, hogy a munkaidő-nyilvántartás, amelyben feltüntetik az egyes munkavállalók munkaidejének kezdési és befejezési időpontját, valamint a szüneteket vagy a munkaidőbe nem tartozó időszakokat, a „személyes adatok” fogalmába tartozik?