

Az alapeljárás felei

Felperes: Delphi Hungary Autóalkatrész Gyártó Kft.

amely kamatigény alátámasztására elegendő a közösségi jogsérelmet és az adó beszedését, visszatartását, illetve ki nem utalását igazolni?

Alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Nyugat-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága (NAV)

(¹) HL L 347., 1. o.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a Tanács 2006. november 28. napján kelt, a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK (¹) irányelvét, különösen annak 183. cikkét, az Európai Unió Alapjogi Chartájának 17. cikkét, továbbá az egyenértékűség, valamint a hatékony érvényesülés elveit, hogy azokkal ellentétes az olyan tagállami szabályozás és gyakorlat, amely kizárja késedelmi kamat fizetését azon általános forgalmi adó összege után, amely olyan jogszabályi feltétel alkalmazásával nem volt visszaigényelhető, amelynek közösségi jogba ütközését az Európai Unió Bírósága ítéletében megállapította, noha egyébként a tagállami szabályozás a visszaigényelhető általános forgalmi adó késedelmes kiutalása esetén kamatfizetést irányoz elő?

2. A tényleges érvényesülés és az egyenértékűség elveibe ütközik-e a tagállami bíróságok olyan eljárása, amely elutasítja a közigazgatási úton történő igényérvényesítést — ezáltal a felelősségi alapú jogérvényesítésre korlátozva a sérelmet szenvedett jogalany lehetőségeit annak ellenére, hogy annak a tagállami jogrendben történő érvényesítése a gyakorlatban kizárt — pusztán azért, mert nincs erre az eljárásra tényállásszerűen vonatkozó konkrét jogszabályhely, noha más, hasonló kamatigények kérelmezése alapján induló eljárás lefolytatása és kiutalása az adóhatóság hatáskörébe tartozik?

3. Amennyiben a 2. kérdésre adott válasz pozitív, kötelesek-e a tagállami bíróságok a tagállami jog meglévő, nem tényállásszerű szabályait a közösségi joggal összhangban úgy értelmezni és alkalmazni, hogy lehetővé váljon az egyenértékű és ténylegesen érvényesülő jogorvoslat?

4. Úgy kell-e értelmezni az 1. pontban hivatkozott közösségi jogot, hogy a közösségi jogba ütköző módon beszédett, visszatartott vagy ki nem utalt adók után járó kamat iránti igény olyan alanyi jog, amely közvetlenül magából a közösségi jogból ered és amelynek érvényesítése közvetlenül a közösségi jogra történő hivatkozással a tagállami bíróságok és hatóságok előtt akkor is lehetséges, ha a tagállami jog a kamatfizetést erre a konkrét esetre nem irányozza elő, és

A Nejvyšší soud České republiky (Cseh Köztársaság) által 2013. december 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — L kontra M, R és K

(C-656/13. sz. ügy)

(2014/C 85/19)

Az eljárás nyelve: cseh

A kérdést előterjesztő bíróság

Nejvyšší soud České republiky

Az alapeljárás felei

Felperes: L

Alperesek: M; R és K

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A házassági ügyekben és a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, illetve az 1347/2000/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. november 27-i 2201/2003/EK tanácsi rendelet (¹) (a továbbiakban: Brüsszel IIa rendelet) 12. cikkének (3) bekezdését úgy kell-e értelmezni, hogy az a szülői felelősségre vonatkozó eljárásban akkor is megalapozza a joghatóságot, ha más kapcsolódó eljárás (vagyis „az (1) bekezdésben említett eljárásoktól eltérő eljárás”) nincs folyamatban?

Amennyiben az első kérdésre igenlő választ kell adni:

2. A Brüsszel IIa rendelet 12. cikkének (3) bekezdését úgy kell-e értelmezni, hogy a kifejezett vagy egyéb egyértelmű módon történő elfogadás alatt az a helyzet is értendő, amelyben az eljárást nem kezdeményező fél ugyanabban az ügyben maga is terjeszt elő eljárást megindító iratot, de ezt követően az első iratában vitatja a másik fél által korábban kezdeményezett eljárásban eljáró bíróság joghatóságát?

(¹) HL L 388., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 243. o.