

A hangzásbeli hasonlóság kérdését illetően a Törvényszék elferdítette a bizonyítékokat és tévesen értékelte a tényeket, határozata érdemi kérdésekben pontatlanságokat tartalmaz az eléje terjesztett iratok alapján hozott megállapításaiban.

A Törvényszék nem vette figyelembe a szakmabelieknek a gyógyszeres értékesítésében való érdekeltségét.

A vizuális hasonlóságot illetően a Törvényszék tévesen alkalmazta saját ítélkezési gyakorlatát azt illetően, hogy a védjegyek elejét tartja általában a legfontosabbnak, és azon védjegyekben, mint a jelen ügy tárgyát képezők is, amelyek viszonylag rövidek, a középső elemek ugyanolyan fontosak, mint a megjelölés elején vagy a végén álló elemek.

(<sup>1</sup>) A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78, 1. o.) (kodifikált változat)

**A High Court of Ireland által 2012. június 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Digital Rights Ireland Ltd kontra Minister for Communications, Marine and Natural Resources, Minister for Justice, Equality and Law Reform, The Commissioner of the Garda Síochána, Ireland és az Attorney General**

(C-293/12. sz. ügy)

(2012/C 258/18)

Az eljárás nyelve: angol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

High Court of Ireland

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Digital Rights Ireland Ltd

Alperesek: Minister for Communications, Marine and Natural Resources, Minister for Justice, Equality and Law Reform, The Commissioner of the Garda Síochána, Ireland és az Attorney General

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. A felperes jogainak a mobiltelefon-használata tekintetében való korlátozása, amely a 2006/24/EK (<sup>1</sup>) irányelv 3., 4. és

6. cikkéből ered, összeegyeztethetetlen-e az EUSZ 5. cikk (4) bekezdésével, amennyiben az aránytalan vagy szükségtelen, vagy nem megfelelő a következő jogszerű célok eléréséhez:

a) annak biztosítása, hogy bizonyos adatok súlyos bűncselekmények kivizsgálása, felderítése és üldözése céljából rendelkezésre álljanak?

és/vagy

b) az Európai Unió belső piaca megfelelő működésének biztosítása?

2. Különösen,

i. Összeegyeztethető-e a 2006/24/EK irányelv a polgárok azon, az EUMSZ 21. cikkben szereplő jogával, hogy szabadon mozogjanak és tartózkodjanak a tagállamok területén?

ii. Összeegyeztethető-e a 2006/24/EK irányelv a Charta 7. cikkében és az EJEE 8. cikkében szereplő magánélethez való joggal?

iii. Összeegyeztethető-e a 2006/24/EK irányelv a Charta 8. cikkében szereplő személyes adatok védelméhez való joggal?

iv. Összeegyeztethető-e a 2006/24/EK irányelv a Charta 11. cikkében és az EJEE 10. cikkében szereplő véleménynyilvánítás szabadságához való joggal?

v. Összeegyeztethető-e a 2006/24/EK irányelv a Charta 41. cikkében szereplő megfelelő ügyintézéshez való joggal?

3. A szerződések — és különösen az Európai Unióról szóló szerződés 4. cikkének (3) bekezdésében szereplő lojális együttműködés elve — milyen mértékben követelik meg azt egy nemzeti bíróságtól, hogy vizsgálja meg és értékelje a 2006/24/EK irányelvet végrehajtó nemzeti intézkedések összeegyeztethetőségét az Alapjogi Charta által biztosított védelemmel, beleértve annak 7. cikkét (amelynek tartalmát az EJEE 8. cikke adja)?

(<sup>1</sup>) A nyilvánosan elérhető elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtása, illetve a nyilvános hírközlő hálózatok szolgáltatása keretében előállított vagy feldolgozott adatok megőrzéséről és a 2002/58/EK irányelv módosításáról szóló, 2006. március 15-i 2006/24/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 105., 54. o.)