

A Bíróság (harmadik tanács) 2010. október 5-i ítélete (a Supreme Court (Írország) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — J. McB. kontra L. E.

(C-400/10 PPU. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés — A házassággal és a szülői felelősséggel kapcsolatos ügyek — A gyermekek jogellenes külföldre vitelének polgári jogi vonatkozásairól szóló, 1980. október 25-i Hágai Egyezmény — 2201/2003/EK rendelet — Gyermekek, akinek a szülei nem kötöttek házasságot — Az apa felügyeleti joga — A „felügyeleti jog” fogalmának értelmezése — Általános jogelvek és az Európai Unió Alapjogi Chartája)

(2010/C 328/15)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Supreme Court

Az alapeljárás felei

Felperes: J. McB.

Alperes: L. E.

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Supreme Court — A házassági ügyekben és a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2003. november 27-i 2201/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 338., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 243. o.) értelmezése — Gyermekek, akinek a szülei nem kötöttek házasságot — Az apa felügyeleti joga — Nemzeti szabályozás, amely az apát az illetékes bíróság határozatának megszerzésére kötelezi annak érdekében, hogy hivatkozhasson a gyermek feletti felügyeleti jogra, amely jogellenessé teszi a gyermeknek a szokásos tartózkodási helyéről való elvitelét vagy az oda vissza nem vitelét

Rendelkező rész

A házassági ügyekben és a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, illetve az 1347/2000/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. november 27-i 2201/2003/EK tanácsi rendeletet úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellenétes, hogy valamely tagállam joga a gyermek anyjával házasságot nem kötő apa szülői felügyeleti joggal való rendelkezését annak rendeli alá, hogy az apa szerezz-e az illetékes nemzeti bíróságtól számára ilyen jogot megállapító határozatot, amely az e rendelet 2. cikkének (11) bekezdése értelmében jogellenessé teheti a gyermek anyja általi elvitelét, vagy annak nem visszavitelét.

⁽¹⁾ HL C 260., 2010.9.25.

A Törvényszék (negyedik tanács) T-3/10. sz., Pérez Guerra kontra BNP Paribas és Spanyolország ügyben 2010. február 11-én hozott végzése ellen Francisco Pérez Guerra által 2010. március 17-én benyújtott fellebbezés

(C-142/10. P. sz. ügy)

(2010/C 328/16)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Fellebbező: Francisco Pérez Guerra (képviselők: G. Soriano Bel ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: BNP Paribas és Spanyol Királyság

2010. szeptember 24-i végzésével a Bíróság (nyolcadik tanács) elutasította a fellebbezést.

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-98/10. sz., Franssons Verkstädter kontra OHIM és Lindner Recyclingtech (Chaff Cutters) ügyben 2010. május 10-én hozott végzése ellen a Franssons Verkstädter AB által 2010. június 10-én benyújtott fellebbezés

(C-290/10. P. sz. ügy)

(2010/C 328/17)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Franssons Verkstädter AB (képviselő: O. Öhlén advokat)

A másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A Bíróság (nyolcadik tanács) a 2010. szeptember 9-i végzésében megállapította, hogy a fellebbezés elfogadhatatlan.

2010. július 22-én benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Holland Királyság

(C-368/10. sz. ügy)

(2010/C 328/18)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: C. Zadra és F. Wilman meghatalmazottak)