

- 3) Úgy kell-e tekinteni, hogy a lomái egyezményekhez csatolt, banánra vonatkozó jegyzőkönyvek kizárták, hogy egy olyan adót, mint a szomáliai eredetű banánra vonatkozó olasz fogyasztási adót 1976. április 1-jét követően emeljék, ezen emeléseknek az említett banán kivitelére gyakorolt konkrét hatásától függetlenül?

**A Court of Appeal (Egyesült Királyság) által 2009. március 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs kontra Weald Leasing Limited**

(C-103/09. sz. ügy)

(2009/C 129/13)

Az eljárás nyelve: angol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Court of Appeal

**Az alapeljárás felei**

Felperes: The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Alperes: Weald Leasing Limited

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

**KÉRDÉSEKET**

1. A jelen ügyben szereplőkhöz hasonló körülmények esetén, ahol valamely többségében adómentes tevékenységet folytató kereskedő közbeékelte harmadik személyt magába foglaló eszköz-bérleti struktúrát alkalmaz az eszközök közvetlen megvásárlása helyett, az eszköz bérleti struktúra, vagy annak bármely része olyan adóelőnyt eredményez-e, amely a C-255/02. sz., Halifax plc, Leeds Permanent Development Services Ltd, County Wide Property Investments Ltd kontra CCE ügyben 2006. február 21-én hozott ítélet (a továbbiakban: Halifax-ügy) 74. pontja értelmében ellentétes a hatodik irányelv<sup>(1)</sup> céljával?
2. Tekintettel arra, hogy a hatodik HÉA-irányelv számításba veszi az eszközök teljesen vagy részben adómentes tevékenységet folytató kereskedők általi bérletét, tekintettel továbbá a Bíróság által a Halifax-ügyben hozott ítélete 69. és 80. pontjában, valamint a C-162/07. sz. Ampliscientifica-ügyben hozott ítéletének 27. pontjában a „rendes kereskedelmi működésre” való utalásra, illetve az ilyen utalás hiányára a C-425/06. sz. Part Service ügyben hozott ítéletében, visszaélészerű gyakorlatnak minősül-e ez az eljárás a teljesen vagy részben adómentes tevékenységet folytató kereskedő részéről akkor is, ha a rendes kereskedelmi működése körében nem foglalkozik bérleti ügyletekkel?
3. Amennyiben a 2. kérdésre igenlő válasz adandó:
  - a) a Halifax-ügyben hozott ítélet 74. és 75. pontjával összefüggésben mi a relevanciája a „rendes kereskedelmi

működésnek”: az a 74. vagy a 75. pont, vagy mindkét pont szempontjából jelentős;

- b) a „rendes kereskedelmi működésre” történő utalás a következőkre utalást jelent-e:
  - 1) azok a tevékenységek, amelyekkel a szóban forgó adóalany jellemzően foglalkozik;
  - 2) azok a tevékenységek, amelyekben két vagy több fél piaci feltételek mellett részt vesz;
  - 3) azok a tevékenységek, amelyek kereskedelmileg életképesek;
  - 4) azok a tevékenységek, amelyek kiváltják a kapcsolódó kereskedelmi előnyökkel tipikusan együtt járó kereskedelmi terheket és kockázatokat;
  - 5) azok a tevékenységek, amelyek nem mesterségesek, tekintettel arra, hogy kereskedelmi tartalommal rendelkeznek;
  - 6) a tevékenységek bármely más típusa vagy kategóriája?
4. Amennyiben kiderül, hogy az eszköz bérleti struktúra, vagy annak bármely része visszaélészerű gyakorlatot jelent, miként kell azt helyesen minősíteni? Így különösen, a nemzeti bíróság vagy az adóhatóság:
  - a) hagyja-e figyelmen kívül a közbeékelte harmadik személy létezését, és írja-e elő, hogy a HÉA-t a bérleti díjak szabadpiaci értéke után fizessék meg;
  - b) a bérleti struktúrát közvetlen vételnek minősítse-e; vagy
  - c) minősítse-e az ügyleteket bármely más olyan módon, amelyet a nemzeti bíróság vagy az adóhatóság megfelelő eszköznek talál azon helyzet újbóli meghatározására, amely a visszaélészerű gyakorlatot megvalósító ügyletek hiányában jött volna létre?

<sup>(1)</sup> A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.)

**A Conseil d'État (Belgium) által 2009. március 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Terre wallonne kontra Région wallonne**

(C-105/09. sz. ügy)

(2009/C 129/14)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Conseil d'État.