

**Højesteret (Dánia) által 2010. május 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Post Danmark A/S kontra Konkurrencerådet**

(C-209/10. sz. ügy)

(2010/C 179/40)

Az eljárás nyelve: dán

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Højesteret (Dánia).

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Post Danmark A/S.

Alperes: Konkurrencerådet.

Beavatkozó: Forbruger-Kontakt a-s.

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Az EK 82. cikk [jelenleg EUMSZ 102. cikk] úgy értelmezendő-e, hogy olyan szelektív árengedmények alkalmazása az erőfölényben lévő, egyetemes szolgáltatási kötelezettséggel terhelt postai vállalkozás részéről, amelyek az árat a postai vállalkozás átlagos teljes költségétől alacsonyabb szintre csökkentik, amely ugyanakkor magasabb, mint a szolgáltató átlagos költségnövekedése, versenykorlátozó visszaélést valósít meg, amennyiben bizonyított, hogy az árakat nem a versenytárs kizárásának szándékával állapították meg az említett szinten?
2. Amennyiben az első kérdésre az a válasz, hogy az első kérdésben jellemzett szelektív árengedmény bizonyos körülmények között versenykorlátozó visszaélést valósíthat meg, melyek a nemzeti bíróság által figyelembe veendő körülmények?

**Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2010. május 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Doris Povse kontra Mauro Alpago**

(C-211/10. sz. ügy)

(2010/C 179/41)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Oberster Gerichtshof

**Az alapeljárás felei**

Fellebbező fél: Doris Povse

Ellenérdekű fél a fellebbezési eljárásban: Mauro Alpago

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Az olyan ideiglenes rendelkezést is érteni kell-e a 2201/2003/EK rendelet <sup>(1)</sup> (II.a. Brüsszeli Rendelet) 10. cikke b) pontjának iv. alpontja értelmében vett, „a gyermek visszaviteléről nem rendelkező, felügyeletről szóló [határozat]” alatt, amellyel a „szülői döntési jogot”, különösen a tartózkodási hely meghatározásának jogát, a felügyeletről szóló végleges határozat meghozataláig a gyermeket jogellenesen elvivő szülőre ruházzák?
2. Csak akkor tartozik-e a visszavitel elrendelése a II.a. Brüsszeli Rendelet 11. cikke (8) bekezdésének hatálya alá, ha a bíróság a visszavitt egy általa hozott felügyeletről szóló határozat alapján rendeli el?
3. Az 1. vagy 2. kérdésre adandó igenlő válasz esetén:
  - 3.1. Lehet-e a második államban a származási bíróság joghatóságának hiányára (1. kérdés) vagy a II.a. Brüsszeli Rendelet 11. cikke (8) bekezdésének alkalmazhatatlanságára (2. kérdés) kifogásként hivatkozni egy olyan határozat végrehajtásával szemben, amelyet a származási bíróság a II.a. Brüsszeli Rendelet 42. cikkének (2) bekezdése alapján igazolással látott el?
  - 3.2. Vagy az alperesnek ilyen esetben a származási államban az igazolás hatályon kívül helyezését kell kérnie, mire tekintettel a végrehajtás a második államban a származási állam határozatának meghozataláig felfüggeszthető?
4. Az 1. és 2. kérdésre vagy a 3.1. kérdésre adandó nemleges válasz esetén:

A II.a. Brüsszeli Rendelet 47. cikkének (2) bekezdése alapján akkor is útjában áll-e a második állam bírósága által hozott és annak joga szerint végrehajthatónak tekintendő, az ideiglenes gondozást a gyermeket jogellenesen elvivő szülőre ruházó határozat az első állam által korábban a II.a. Brüsszeli Rendelet 11. cikkének (8) bekezdése alapján elrendelt visszavitel végrehajtásának, ha az a második állam által a gyermekek jogellenes külföldre vitelének polgári jogi vonatkozásairól szóló, 1980. október 25-én kelt Hágai Egyezmény (HE) alapján elrendelt visszavitel végrehajtását nem akadályozná?

5. A 4. kérdésre adandó szintén nemleges válasz esetén:

5.1. Megtagadható-e a második államban a származási bíróság által a II.a. Brüsszeli Rendelet 42. cikkének (2) bekezdése alapján igazolással ellátott határozat végrehajtása, ha a körülmények annak meghozatala óta úgy változtak, hogy a végrehajtás a gyermek alapvető érdekeit immár súlyosan veszélyeztetné?

5.2. Vagy az alperesnek a származási államban hivatkoznia kell e megváltozott körülményekre, mire tekintettel a végrehajtás a második államban a származási állam határozatának meghozataláig felfüggeszthető?

(<sup>1</sup>) A házassági ügyekben és a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, illetve az 1347/2000/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. november 27-i 2201/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 338, 1. o.; magyar nyelvű kiadás 19. fejezet, 6. kötet, 243. o.)

**A Törvényszék (hatodik tanács) T-321/07. sz., Lufthansa AirPlus Servicekarten GmbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) ügyben 2010. március 3-án hozott ítélete ellen a Lufthansa AirPlus Servicekarten GmbH által 2010. május 6-án benyújtott fellebbezés**

(C-216/10. P. sz. ügy)

(2010/C 179/42)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

**Fellebbező:** Lufthansa AirPlus Servicekarten GmbH (képviselők: R. Kunze, G. Würtenberger Rechtsanwältin)

**Többi fél az eljárásban:** Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM); Applus Servicios Tecnológicos, SL

## A fellebbező kérelmei

— A Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-321/07. sz., Lufthansa AirPlus Servicekarten GmbH kontra OHIM — Applus Servicios Tecnológicos, SL ügyben 2010. március 3-án hozott ítéletét (a megtámadott ítélet), amellyel a Törvény-

szék elutasította a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2007. június 7-i azon határozatának hatályon kívül helyezése iránt benyújtott keresetet, amely helyben hagyta a felszólalási osztálynak a 002 933 356. sz. közösségi védjegybejelentés ellen benyújtott felszólalás elutasítását;

— a Bíróság az eljárás írásbeli szakaszának lezárása után tűzzön ki bírósági tárgyalást;

— a Bíróság kötelezze az alperest az eljárások költségeinek megfizetésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező arra hivatkozik, hogy a Törvényszék ítéletét a következő indokok alapján kell hatályon kívül helyezni:

— a Törvényszék tévesen hagyta helyben a fellebbezési tanácsnak a közösségi védjegyről szóló rendelet (<sup>1</sup>) 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti összetéveszthetőség feltételére vonatkozó értékelését;

— a Törvényszék nem megfelelően járt el, amikor nem foglalkozott a fellebbezőnek a rendelet 8. cikkének (5) bekezdésén alapuló felszólalásával;

— a Törvényszék megsértette a rendelet 75. cikkét, amikor úgy ítélte meg, hogy a fellebbezési tanács jogosult volt arra, hogy a „pergazdaságosság indoka” alapján ne folytassa le a fellebbező további érveinek — különösen a fellebbező korábbi lajstromozott védjegyeknek megkülönböztető képességére vonatkozó érvének — vizsgálatát;

— a megtámadott ítélet sérti a rendelet 76. cikkét;

— a Törvényszék tévesen ismerte el, hogy az a tény, hogy az OHIM nem tájékoztatta a fellebbezőt a közösségi védjegybejelentések jogosultjának változásáról és ezáltal megfosztotta annak lehetőségétől, hogy a fél megváltozására észrevételt tegyen, nem valósította meg a fellebbező tisztességes eljáráshoz való joga súlyos megsértését;

— a Törvényszék olyan költségek megfizetésére kötelezte, amely nem felel meg az Európai Unió joga releváns rendelkezéseinek.

(<sup>1</sup>) A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK rendelet (HL L 11., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).