

**A Bíróság (hetedik tanács) 2011. május 12-i ítélete –
Bizottság kontra Németország**

(C-453/09. sz. ügy)

„Tagállami kötelezettségzegés – Hozzáadottérték-adó – 2006/112/EK irányelv – Kedvezményes adómérték alkalmazása – Általában emberi és állati fogyasztásra szánt élelmiszerek készítésére szolgáló élő állatok – Egyes élő állatok, különösen lovak értékesítése, behozatala és beszerzése”

Adórendelkezések – Jogszabályok harmonizálása – Forgalmi adók – Közös hozzáadottértékadó-rendszer – A tagállamok azon lehetősége, hogy bizonyos termékértékesítésekre és szolgáltatásnyújtásokra kedvezményes adómértéket alkalmazzanak (2006/112 tanácsi irányelv, 96. és 98. cikk, III. melléklet) (vö. 44., 47–55. pont)

Tárgy

Tagállami kötelezettségzegés – A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL L 347., 1. o.) III. mellékletével összefüggésben értelmezett 96. és 98. cikkének megsértése – Kedvezményes adómérték – Egyes, nem emberi és állati fogyasztásra szánt élelmiszerek készítésére vagy előállítására szolgáló élő állatok (különösen lovak) értékesítése, behozatala és beszerzése.

Rendelkező rész

- 1) A Németországi Szövetségi Köztársaság – mivel a lovak valamennyi Közösségen belüli értékesítésére, behozatalára és beszerzésére kedvezményes hozzáadottértékadó-mértéket alkalmazott – nem teljesítette a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv III. mellékletével összefüggésben értelmezett 96. és 98. cikkéből eredő kötelezettségeit.
- 2) A Bíróság a Németországi Szövetségi Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.
- 3) A Francia Köztársaság és a Holland Királyság maguk viselik saját költségeiket.

A Bíróság (ötödik tanács) 2011. május 16-i végzése – Torresan kontra OHIM

(C-5/10. P. sz. ügy)

„Fellebbezés – Közösségi védjegy – CANNABIS szóvédjegy – Törlési eljárás – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – 40/94/EK rendelet – A 7. cikk (1) bekezdésének c) pontja”

1. *Közösségi védjegy – A védjegyoltalomról való lemondás, a védjegyoltalom megszűnése és a védjegy törlése – Feltétlen törlési okok – A 40/94 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontjával ellentétes lajstromozás (40/94 tanácsi rendelet, 7. cikk, (1) bekezdés, c) pont és 51. cikk, (1) bekezdés, a) pont) (vö. 45–50. pont)*
2. *Fellebbezés – Jögalapok – A bizonyítékok értékelésének a Bíróság általi felülvizsgálata – Kizártság, kivéve az elferdítés esetét (vö. 85–86. pont)*