



C/2024/917

29.1.2024.

**Presuda Suda (prvo vijeće) od 7. prosinca 2023. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio
Verwaltungsgericht Wiesbaden – Njemačka) – UF (C-26/22), AB (C-64/22)/Land Hessen**

(Spojeni predmeti C-26/22 i C-64/22 ⁽¹⁾, SCHUFA Holding (Otpis dugova))

(„Zahtjev za prethodnu odluku – Zaštita fizičkih osoba u vezi s obradom osobnih podataka – Uredba (EU) 2016/679 – Članak 5. stavak 1. točka (a) – Načelo zakonitosti – Članak 6. stavak 1. prvi podstavak točka (f) – Nužnost obrade za potrebe legitimnih interesa voditelja obrade ili treće strane – Članak 17. stavak 1. točka (d) – Pravo na brisanje u slučaju nezakonite obrade osobnih podataka – Članak 40. – Kodeksi ponašanja – Članak 78. stavak 1. – Pravo na učinkoviti sudski pravni lijek protiv nadzornog tijela – Odluka nadzornog tijela o pritužbi – Opseg sudskog nadzora te odluke – Agencije za provjeru kreditne sposobnosti – Pohrana podataka iz javnog registra o otpisu nepodmirenih dugova u korist neke osobe – Trajanje pohrane”)

(C/2024/917)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: UF (C 26/22), AB (C 64/22)

Tuženik: Land Hessen

uz sudjelovanje: SCHUFA Holding AG

Izreka

1. Članak 78. stavak 1. Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka)

treba tumačiti na način da se:

nad odlukom o pritužbi koju je donijelo nadzorno tijelo provodi sveobuhvatan sudski nadzor.

2. Članak 5. stavak 1. točku (a) Uredbe 2016/679 u vezi s člankom 6. stavkom 1. prvim podstavkom točkom (f) te uredbe treba tumačiti na način da mu se:

protivi praksa agencija za provjeru kreditne sposobnosti da za razdoblje koje nadilazi ono tijekom kojeg su podaci pohranjeni u javnom registru u vlastitim bazama podataka pohranjuju informacije iz javnih registara o odobrenju otpisa duga u korist fizičkih osoba kako bi mogle dostaviti informacije o njihovoj kreditnoj sposobnosti.

3. Članak 17. stavak 1. točku (c) Uredbe 2016/679

treba tumačiti na način da:

ispitanik ima pravo od voditelja obrade ishoditi brisanje osobnih podataka koji se na njega odnose bez nepotrebnog odgađanja ako je uložio prigovor na obradu u skladu s člankom 21. stavkom 1. navedene uredbe i ne postoje jači legitimni razlozi koji bi iznimno mogli opravdati predmetnu obradu.

4. Članak 17. stavak 1. točku (d) Uredbe 2016/679

treba tumačiti na način da je:

voditelj obrade dužan bez nepotrebnog odgađanja izbrisati osobne podatke koji su nezakonito obrađeni.

⁽¹⁾ SL C 148, 4. 4. 2022.