Službeni list Europske unije

C 329

Hrvatsko izdanje

Informacije i objave

Svezak 57.

22. rujna 2014.

Sadržaj

IV. *Obavijesti*

OBAVIJESTI INSTITUCIJA, TIJELA, UREDA I AGENCIJA EUROPSKE UNIJE

Sud Europske unije

2014/C 329/01 Posljednje objave Suda Europske unije u *Službenom listu Europske unije* 1

V. *Objave*

SUDSKI POSTUPCI

Sud

2014/C 329/02 Predmet C-305/14: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 25. lipnja 2014. uputio Tribunalul Satu Mare (Rumunjska) – Sergiu Lucian Băbășan protiv Inspectoratul Județean de Poliție Satu Mare 2

2014/C 329/03 Predmet C-308/14: Tužba podnesena 27. lipnja 2014. – Europska komisija protiv Ujedinjene Kraljevine Velike Britanije i Sjeverne Irske 2

2014/C 329/04 Predmet C-315/14: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 2. srpnja 2014. uputio Bundesgerichtshof (Njemačka) – Marchon Germany GmbH protiv Yvonne Karaszkiewicz 3

2014/C 329/05 Predmet C-332/14: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 9. srpnja 2014. uputio Bundesfinanzhof (Njemačka) – Wolfgang und Dr. Wilfried Rey Grundstücksgemeinschaft GbR protiv Finanzamt Krefeld 3

2014/C 329/06 Predmet C-345/14: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 17. srpnja 2014. Augstākā tiesa (Latvija) – SIA „Maxima Latvija” protiv Konkurences padome 4

2014/C 329/07 Predmet C-347/14: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 18. srpnja 2014. uputio Verwaltungsgerichtshof (Austrija) – New Media Online GmbH protiv Bundeskommunikationssenat 5

HR

2014/C 329/08 Predmet C-355/14: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 21. srpnja 2014. uputio Administrativen sad – Pleven (Bugarska) – Polihim-SS EOOD protiv Nachalnik na Mitnitsa – Svishtov 6

2014/C 329/09 Predmet C-356/14: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 22. srpnja 2014. uputio Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bírósá (Mađarska) – Hunland-Trade Mezőgazdasági Termelő és Kereskedelmi Kft. protiv Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve 7

2014/C 329/10 Predmet C-357/14 P: Žalba koju je 21. srpnja 2014. podnio Dunamenti Erőmű Zrt protiv presude Općeg suda (šesto vijeće) donesene 30. travnja 2014. u predmetu T-179/09: Dunamenti Erőmű Zrt protiv Europske komisije 8

2014/C 329/11 Predmet C-359/14: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 23. srpnja 2014. uputio Vilniaus miesto apylinkės teismo (Litva) – ERGO Insurance SE, koji djeluje preko svoje litvanske podružnice ERGO Insurance SE protiv If P&C Insurance AS, koji djeluje preko svoje podružnice If P&C Insurance AS . . 9

2014/C 329/12 Predmet C-363/14: Tužba podnesena 28. srpnja 2014. – Europski parlament protiv Vijeća Europske unije 10

2014/C 329/13 Predmet C-365/14: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 28. srpnja 2014. uputio Amtsgericht Rüsselsheim (Njemačka) – Brunhilde Liebler, Helmut Liebler protiv Condor Flugdienst GmbH 10

Opći sud

2014/C 329/14 Predmet T-511/10: Rješenje Općeg suda od 7. svibnja 2014. – Evropaïki Dynamiki protiv Komisije [„Pravo na pristup dokumentima — Uredba (EZ) broj 1049/2001 — Zahtjevi za ponudom — Odbijanje pristupa — Preinačenje pobijanog akta tijekom postupka — Propuštanje usklađenja zahtjeva za poništenje — Obustava postupka”] 12

2014/C 329/15 Predmet T-84/12: Rješenje Općeg suda od 4. srpnja 2014. – Uspaskich protiv Parlamenta („Tužba za poništenje i za naknadu štete — Povlastice i imuniteti — Član Europskog parlamenta — Odluka o ukidanju imuniteta — Preispitivanje — Odluka da se ne štiti imunitet — Nedopuštenost — Očita nedopuštenost”) 12

2014/C 329/16 Predmet T-416/13: Rješenje Općeg suda od 5. lipnja 2014. – Stanleybet Malta i Stanley International Betting protiv Komisije („Tužba za poništenje — Tržišno natjecanje — Korištenje uređaja za klađenje na natjecanja u video igrama — Dodjela isključive licencije od strane Grčke — Odluka o odbijanju prijave — Akt protiv kojeg nije moguće podnijeti pravno sredstvo — Nedopuštenost”) 13

2014/C 329/17 Predmet T-172/14 R: Rješenje predsjednika Općeg suda od 10. lipnja 2014. – Stahlwerk Bous protiv Komisije (*„Postupak privremene pravne zaštite — Državne potpore — Nacionalno poticanje proizvodnje električne energije iz obnovljivih izvora — Odluka Komisije o otvaranju službenog istražnog postupka u pogledu državnih potpora — Zahtjev za suspenziju primjene — Hitnost* — Fumus boni juris”) 14

2014/C 329/18 Predmet T-173/14 R: Rješenje predsjednika Općeg suda od 10. lipnja 2014. – WeserWind protiv Komisije (*„Postupak privremene pravne zaštite — Državne potpore — Nacionalno poticanje proizvodnje električne energije iz obnovljivih izvora — Odluka Komisije o otvaranju službenog istražnog postupka u pogledu državnih potpora — Zahtjev za suspenziju primjene — Hitnost* — Fumus boni juris”) 14

2014/C 329/19 Predmet T-174/14 R: Rješenje predsjednika Općeg suda od 10. lipnja 2014. – Dieckerhoff Guss protiv Komisije (*„Postupak privremene pravne zaštite — Državne potpore — Nacionalno poticanje proizvodnje električne energije iz obnovljivih izvora — Odluka Komisije o otvaranju službenog istražnog postupka u pogledu državnih potpora — Zahtjev za suspenziju primjene — Hitnost* — Fumus boni juris”) 15

2014/C 329/20 Predmet T-176/14 R: Rješenje predsjednika Općeg suda od 10. lipnja 2014. – Georgsmarienhütte protiv Komisije (*„Postupak privremene pravne zaštite — Državne potpore — Nacionalno poticanje proizvodnje električne energije iz obnovljivih izvora — Odluka Komisije o otvaranju službenog istražnog postupka u pogledu državnih potpora — Zahtjev za suspenziju primjene — Hitnost* — Fumus boni juris”) 15

2014/C 329/21 Predmet T-178/14 R: Rješenje predsjednika Općeg suda od 10. lipnja 2014. – Friedrich Wilhelms-Hütte Eisenguss protiv Komisije (*„Postupak privremene pravne zaštite — Državne potpore — Nacionalno poticanje proizvodnje električne energije iz obnovljivih izvora — Odluka Komisije o otvaranju službenog istražnog postupka u pogledu državnih potpora — Zahtjev za suspenziju primjene — Hitnost* — Fumus boni juris”) 16

2014/C 329/22 Predmet T-179/14 R: Rješenje predsjednika Općeg suda od 10. lipnja 2014. – Schmiedewerke Gröditz protiv Komisije (*„Postupak privremene pravne zaštite — Državne potpore — Nacionalno poticanje proizvodnje električne energije iz obnovljivih izvora — Odluka Komisije o otvaranju službenog istražnog postupka u pogledu državnih potpora — Zahtjev za suspenziju primjene — Hitnost* — Fumus boni juris”) 16

2014/C 329/23 Predmet T-183/14 R: Rješenje predsjednika Općeg suda od 10. lipnja 2014. – Schmiedag protiv Komisije (*„Postupak privremene pravne zaštite — Državne potpore — Nacionalno poticanje proizvodnje električne energije iz obnovljivih izvora — Odluka Komisije o otvaranju službenog istražnog postupka u pogledu državnih potpora — Zahtjev za suspenziju primjene — Hitnost* — Fumus boni juris”) 17

2014/C 329/24 Predmet T-388/14: Tužba podnesena 2. lipnja 2014. – salesforce.com protiv OHIM-a (MARKETING-CLOUD) 17

2014/C 329/25 Predmet T-389/14: Tužba podnesena 2. lipnja 2014. – salesforce.com protiv OHIM-a (MARKETING-CLOUD) 18

2014/C 329/26 Predmet T-459/14: Tužba podnesena 18. lipnja 2014. – Messi Cuccittini protiv OHIM-a – Pires Freitas Campos (LEO) 18

2014/C 329/27 Predmet T-493/14: Tužba podnesena 30. lipnja 2014. – Mayer protiv EFSA-e. 19

2014/C 329/28 Predmet T-498/14: Tužba podnesena 2. srpnja 2014. – Deutsche Umwelthilfe protiv Komisije 20

2014/C 329/29 Predmet T-523/14: Tužba podnesena 14. lipnja 2014. – Squeeze Life protiv OHIM-a – Evolution Fresh (SQUEEZE LIFE) 21

2014/C 329/30 Predmet T-537/14: Tužba podnesena 11. srpnja 2014. – Laboratoire Nuxe protiv OHIM-a – NYX, Los Angeles (NYX) 22

2014/C 329/31 Predmet T-538/14: Tužba podnesena 16. srpnja 2014. – Peri protiv OHIM-a (Multiprop) 22

2014/C 329/32 Predmet T-540/14: Tužba podnesena 16. srpnja 2014. – Klass protiv OHIM-a – F. Smit (PLAYSEAT) (PLAYSEATS) 23

2014/C 329/33 Predmet T-550/14: Tužba podnesena 23. srpnja 2014. – Volkswagen protiv OHIM-a (COMPETITION) 24

2014/C 329/34 Predmet T-292/10: Rješenje Općeg suda od 16. srpnja 2014. – Monty Program protiv Komisije 24

2014/C 329/35 Predmet T-648/11: Rješenje Općeg suda od 17. srpnja 2014. – Smart Technologies protiv OHIM-a (SMART NOTEBOOK). 24

2014/C 329/36 Predmet T-178/12: Rješenje Općeg suda od 7. srpnja 2014. – Khwanda protiv Vijeća 25

2014/C 329/37 Predmet T-344/12: Rješenje Općeg suda od 15. srpnja 2014. – Virgin Atlantic Airways protiv Komisije 25

2014/C 329/38 Predmet T-569/12: Rješenje Općeg suda od 16. srpnja 2014. – Marouf protiv Vijeća. 25

2014/C 329/39 Predmet T-193/13: Rješenje Općeg suda od 11. srpnja 2014. – Eltek protiv OHIM-a – Eltec Elektronik (ELTEK) 25

2014/C 329/40 Predmet T-319/13: Rješenje Općeg suda od 8. srpnja 2014. – Elmaghraby i El Gazaerly protiv Vijeća 25

2014/C 329/41 Predmet T-502/13: Rješenje Općeg suda od 16. srpnja 2014. – ASPA protiv OHIM-a – Banco Bilbao Vizcaya Argentaria (ARGENTARIA) 26

2014/C 329/42 Predmet T-577/13: Rješenje Općeg suda od 16. srpnja 2014. – Zehnder protiv OHIM-a – UAB „Amalva” (komfovent). 26

2014/C 329/43 Predmet T-588/13: Rješenje Općeg suda od 8. srpnja 2014. – Deutsche Rockwool Mineralwoll protiv OHIM-a – A. Weber (JETROC) 26

IV.

(Obavijesti)

OBAVIJESTI INSTITUCIJA, TIJELA, UREDA I AGENCIJA EUROPSKE UNIJE

SUD EUROPSKE UNIJE

Posljednje objave Suda Europske unije u *Službenom listu Europske unije*

(2014/C 329/01)

Posljednja objava

SL C 315, 15.9.2014.

Prethodne objave

SL C 303, 8.9.2014.

SL C 292, 1.9.2014.

SL C 282, 25.8.2014.

SL C 261, 11.8.2014.

SL C 253, 4.8.2014.

SL C 245, 28.7.2014.

Ti su tekstovi dostupni na:

EUR-Lex: http://eur-lex.europa.eu

V.

(Objave)

SUDSKI POSTUPCI

SUD

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 25. lipnja 2014. uputio Tribunalul Satu Mare (Rumunjska) – Sergiu Lucian Băbășan protiv Inspectoratul Județean de Poliție Satu Mare

(Predmet C-305/14)

(2014/C 329/02)

Jezik postupka:rumunjski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunalul Satu Mare

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Sergiu Lucian Băbășan

Tuženik: Inspectoratul Județean de Poliție Satu Mare

Prethodna pitanja

1. Jesu li odredbe članka 6. stavka 1. Ugovora o Europskoj uniji u vezi s člankom 11. stavkom 1. i člankom 12. stavkom 1. Povelje o temeljnim pravima izravno primjenjive na područje Rumunjske u odnosu na građane Unije ili nisu?

2. Treba li odredbe članka 6. stavka 1. Ugovora o Europskoj uniji u vezi s člankom 11. stavkom 1. i člankom 12. stavkom 1. Povelje o temeljnim pravima tumačiti u smislu da se one ne protive tome da građani Unije budu dužni poštovati odredbe nacionalnog prava država članica kao što su prisilna pravila rumunjskog Zakona br. 60/1991 sadržana u njegovom članku 12. stavku 1. u vezi sa sankcijama sadržanima u članku 26. stavku 1. točki (a) istog zakona o ustrojstvu i odvijanju javnih sjednica?

Tužba podnesena 27. lipnja 2014. – Europska komisija protiv Ujedinjene Kraljevine Velike Britanije i Sjeverne Irske

(Predmet C-308/14)

(2014/C 329/03)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Europska komisija (zastupnici: D. Martin i M. Wilderspin, agenti)

Tuženik: Ujedinjena Kraljevina Velike Britanije i Sjeverne Irske

Tužitelj od Suda zahtjeva da:

— utvrdi da je Ujedinjena Kraljevina, time što uvjetuje da podnositelj zahtjeva za naknadu za dijete ili za porezni odbitak zbog školovanja djeteta mora imati pravo boravka u Ujedinjenoj Kraljevini, propustila postupiti u skladu s svojim obvezama koje proizlaze iz Uredbe (EZ) br. 883/2004 ([1]);

— naloži Ujedinjenoj Kraljevini Velike Britanije i Sjeverne Irske snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Komisija smatra da je Ujedinjena Kraljevina, time što je predvidjela da podnositelj zahtjeva za naknadu za dijete ili za porezni odbitak zbog školovanja djeteta mora imati pravo boravka u Ujedinjenoj Kraljevini kao uvjet da bi ga se smatralo da tamo boravi, propisala uvjet koji na temelju Uredbe (EZ) br. 883/2004 nije dopušten.

Podredno, Komisija navodi je Ujedinjena Kraljevina, time što je propisala uvjet za korištenje povlastica u okviru socijalne zaštite, koji uvjet automatski ispunjavaju državljani Ujedinjene Kraljevine, stvorila situaciju izravne diskriminacije u odnosu na državljane drugih država članica i stoga povrijedila članak 4. Uredbe (EZ) br. 883/2004.

([1]) Uredba (EZ) br. 883/2004 Europskog parlamenta i Vijeća o koordinaciji sustava socijalne sigurnosti (SL L 166, str. 1.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 2. srpnja 2014. uputio Bundesgerichtshof (Njemačka) – Marchon Germany GmbH protiv Yvonne Karaszkiewicz

(Predmet C-315/14)

(2014/C 329/04)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Bundesgerichtshof

Stranke glavnog postupka

Tuženik i revident: Marchon Germany GmbH

Tužitelj i protivnik revidenta: Yvonne Karaszkiewicz

Prethodno pitanje

Treba li članak 17. stavak 2. točku (a) prvu alineju Direktive Vijeća 86/653/EEZ od 18. prosinca 1986. o usklađivanju prava država članica u vezi samozaposlenih trgovačkih zastupnika ([1]) tumačiti na način da se protivi primjeni nacionalnih propisa prema kojima se „novim strankama" smatraju i takve stranke koje je osigurao trgovački zastupnik koje već održavaju poslovne odnose s nalogodavcem u vezi proizvoda koje on prodaje u svom asortimanu, ali ne u vezi proizvoda za prodaju kojih je nalogodavac ovlastio trgovačkog zastupnika?

([1]) SL L 382, str. 17. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 6., svezak 10., str. 45.).

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 9. srpnja 2014. uputio Bundesfinanzhof (Njemačka) – Wolfgang und Dr. Wilfried Rey Grundstücksgemeinschaft GbR protiv Finanzamt Krefeld

(Predmet C-332/14)

(2014/C 329/05)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Bundesfinanzhof

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Wolfgang und Dr. Wilfried Rey Grundstücksgemeinschaft GbR

Tuženik: Finanzamt Krefeld

Prethodna pitanja

1. Sud Europske unije je odlučio da članak 17. stavak 5. podstavak 3. Šeste direktive Vijeća 77/388/EEZ ([1]) od 17. svibnja 1977. o usklađivanju zakonodavstva država članica koja se odnose na poreze na promet dopušta državama članicama da za potrebe izračuna proporcionalnog odbitka prilikom odbitka pretporeza na određenom projektu, kao što je izgradnja zgrade mješovite namjene, daju prednost drugačijem ključu raspodjele od prihodovnog ključa iz članka 19. stavka 1. Šeste direktive Vijeća 77/388/EEZ od 17. svibnja 1977. o usklađivanju zakonodavstva država članica koja se odnose na poreze na promet, pod uvjetom da korištena metoda jamči precizno određivanje tog proporcionalnog odbitka (presuda Suda Europske unije od 8. studenog 2012., C-511/10, BLC Baumarkt,[EU:C:2012:689]).

   a) Treba li prilikom stjecanja ili izgradnje zgrade mješovite namjene ulazne usluge – čija osnovica za razrezivanje spada u troškove stjecanja ili proizvodnje, a radi preciznijeg izračuna pretporeza kojeg treba odbiti – svrstati prvo u (oporezovan ili izuzet) prihod zgrade, a samo pretporez koji nakon toga preostane razdijeliti u skladu s površinom ili prihodovnim ključem raspodjele?

   b) Primjenjuju li se načela utvrđena u presudi Suda Europske unije od 8. studenog 2012., C-511/10 BLC Baumarkt,[EU:C:2012:689], kao i odgovor na pitanje iz točke (a) i na pretporez iz ulaznih usluga za korištenje, očuvanje ili održavanje zgrade mješovite namjene?

2. Treba li članak 20. Šeste direktive Vijeća 77/388/EEZ od 17. svibnja 1977. o usklađivanju zakonodavstva država članica koja se odnose na poreze na promet tumačiti na način da se ovlaštenje na korigiranje pretporeza sadržano u toj odredbi primjenjuje i u slučaju kada je porezni obveznik pretporez plaćen za izgradnju zgrade mješovite namjene razdijelio u skladu s prihodovnim ključem predviđenim člankom 19. stavkom 1. Šeste direktive Vijeća 77/388/EEZ od 17. svibnja 1977. o usklađivanju zakonodavstva država članica koja se odnose na poreze na promet i kojeg dopušta nacionalno pravo, a država članica naknadno tijekom razdoblja ispravka da prioritet jednoj drugoj metodi?

3. Ukoliko se na prethodno pitanje da potvrdan odgovor: Protive li se načela pravne sigurnosti i zaštite povjerenja primjeni članka 20. Šeste direktive Vijeća 77/388/EEZ od 17. svibnja 1977. o usklađivanju zakonodavstva država članica koja se odnose na poreze na promet, ako država članica u prethodno opisanom slučaju nije niti izrijekom odredila korigiranje pretporeza, niti je utvrdila prijelazne odredbe, a Bundesfinanzhof je raspodjelu pretporeza od strane poreznog obveznika primjenom prihodovne metode općenito priznao kao prikladnu?

([1]) Šesta direktiva Vijeća 77/388/EEZ od 17. svibnja 1977. o usklađivanju zakonodavstva država članica koja se odnose na poreze na promet Zajednički sustav poreza na dodanu vrijednost: jedinstvena osnovica za razrezivanje, SL L 145, 13.6.1977., str. 1.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 17. srpnja 2014. Augstākā tiesa (Latvija) – SIA „Maxima Latvija" protiv Konkurences padome

(Predmet C-345/14)

(2014/C 329/06)

Jezik postupka: latvijski

Sud koji je uputio zahtjev

Augstākā tiesa

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: SIA „Maxima Latvija"

Druga stranka u postupku: Konkurences padome

Prethodna pitanja

1. Može li se sporazum kao što je onaj u glavnom postupku koji je sklopljen između zakupodavca poslovnih prostora i trgovca na malo (referentnog zakupnika), koji ograničava pravo zakupodavca da samostalno, bez suglasnosti navedenog referentnog zakupca, odlučuje o drugom davanju u zakup poslovnih prostora mogućim konkurentima referentnog zakupnika, smatrati sporazumom među poduzetnicima koji ima za cilj sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišnog natjecanja u smislu članka 101. stavka 1. Ugovora o funkcioniranju Europske unije?

2. Treba li i s kojim ciljem ispitati strukturu tržišta prilikom procjene spojivosti tog sporazuma s odredbom iz članka 101. stavka 1. Ugovora o funkcioniranju Europske unije?

3. Jesu li tržišna moć sudionika sporazuma u predmetnom slučaju i njezino moguće povećanje okolnost koju je nužno uzeti u obzir prilikom procjene spojivosti tog sporazuma s odredbom iz članka 101. stavka 1. Ugovora o funkcioniranju Europske unije?

4. Ako je za provjeru bîti sporazuma i dokazivanja da postoje sastavni dijelovi zabranjenog sporazuma potrebno provjeriti može li taj sporazum utjecati na trgovinu, može li ta mogućnost utjecanja na trgovinu istodobno biti dovoljna za utvrđenje da sporazum odgovara pojmu zabranjenog sporazuma, a da se pritom ne ocjenjuje jesu li zaista nastali nepovoljni učinci?

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 18. srpnja 2014. uputio Verwaltungsgerichtshof (Austrija) – New Media Online GmbH protiv Bundeskommunikationssenat

(Predmet C-347/14)

(2014/C 329/07)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Verwaltungsgerichtshof

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: New Media Online GmbH

Tuženo tijelo: Bundeskommunikationssenat

Druga stranka: Der Bundeskanzler

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 1. stavak 1. točku (b) Direktive 2010/13/EU ([1]) Europskog parlamenta i Vijeća od 10. ožujka 2010. o koordinaciji određenih odredaba utvrđenih zakonima i drugim propisima u državama članicama o pružanju audiovizualnih medijskih usluga (Direktiva o audiovizualnim medijskim uslugama) tumačiti na način da se može zaključiti o postojanju potrebne usporedivosti oblika i sadržaja neke usluge koja se ispituje s oblikom i sadržajem televizijskog emitiranja, kada se takve usluge nude i u televizijskim programima koji se mogu smatrati masovnim medijima namijenjenim značajnom dijelu opće javnosti i koji mogu imati jasan učinak nanjega?

2. Treba li članak 1. stavak 1. točku (a) podtočku (i) Direktive 2010/13/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 10. ožujka 2010. o koordinaciji određenih odredaba utvrđenih zakonima i drugim propisima u državama članicama o pružanju audiovizualnih medijskih usluga (Direktiva o audiovizualnim medijskim uslugama), tumačiti na način da se radi utvrđivanja glavne svrhe usluge ponuđene u okviru elektroničkih verzija novina može usredotočiti na jedan određeni dio u kojem se zajedno stavljaju na raspolaganje većinom kratki video filmovi, koji se u drugim dijelovima web stranice spomenutog elektroničkog medija koriste samo za nadopunu tekstualnih priloga elektroničke verzije dnevnih novina?

([1]) SL L 95, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 6., svezak 7., str. 160.).

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 21. srpnja 2014. uputio Administrativen sad – Pleven (Bugarska) – Polihim-SS EOOD protiv Nachalnik na Mitnitsa – Svishtov

(Predmet C-355/14)

(2014/C 329/08)

Jezik postupka: bugarski

Sud koji je uputio zahtjev

Administrativen sad – Pleven

Stranke glavnog postupka

Žalitelj u kasacijskom postupku: Polihim-SS EOOD

Druga stranka u kasacijskom postupku: Nachalnik na Mitnitsa – Svishtov

Prethodna pitanja

1. Treba li pojam „potrošnja energenata" iz članka 1. stavka 1. točke (a) Direktive Vijeća 2008/118/EZ ([1]) od 16. prosinca 2008. o općim aranžmanima za trošarine i o stavljanju izvan snage Direktive 92/12/EEZ ([2]) tumačiti na način – kada je riječ o energentima koji se puštaju u potrošnju i izlaze iz trošarinskog skladišta ovlaštenog imatelja, komercijalnom se transakcijom prodaju kupcu koji ne posjeduje niti ovlaštenje za proizvodnju električne energije niti potvrdu da je krajnji korisnik oslobođen od trošarine, i koji prodaje navedene energente trećoj osobi koja posjeduje ovlaštenje za proizvodnju električne energije, dozvolu nadležnih tijela države članice za primanje energenata izuzetih od trošarine, i potvrdu da je krajnji korisnik oslobođen od trošarine, i kojoj energente neposredno isporučuje ovlašteni imatelj trošarinskog skladišta, a da isti pri tome ne dolaze u stvarnu vlast izravnog kupca – da je potrošač energenata izravni kupac, iako ih on stvarno ne koristi u nekom postupku, ili ga pak treba tumačiti na način da je njihov stvarni potrošač treća osoba koja ih stvarno koristi u postupku koji provodi?

2. Treba li pojam „koji se koriste za proizvodnju električne energije" iz članka 14. stavka 1. točke (a) Direktive Vijeća 2003/96/EZ ([3]) od 27. listopada 2003. o restrukturiranju sustava Zajednice za oporezivanje energenata i električne energije – kada se radi o energentima koji se puštaju u potrošnju i izlaze iz trošarinskog skladišta ovlaštenog imatelja, komercijalnom se transakcijom prodaju kupcu, koji ne posjeduje niti ovlaštenje za proizvodnju električne energije niti potvrdu da je krajnji korisnik oslobođen od trošarine, i koji prodaje navedene energente trećoj osobi, koja posjeduje ovlaštenje za proizvodnju električne energije, dozvolu nadležnih tijela države članice za primanje energenata izuzetih od trošarine, i potvrdu da je krajnji korisnik oslobođen od trošarine, i kojoj energente neposredno isporučuje ovlašteni imatelj trošarinskog skladišta, a da pri tome ne dolaze pod stvarnu vlast izravnog kupca – tumačiti na način da energente koristi izravni kupac koji ih stvarno ne upotrebljava u određenom postupku radi ostvarivanja neke svrhe koja ne podliježe plaćanju trošarina, ili ga treba tumačiti na način da te energente koristi treća osoba koja ih stvarno upotrebljava u postupku radi ostvarivanja neke svrhe koja ne podliježe plaćanju trošarina, to jest radi grijanja, na primjer radi proizvodnje električne energije?

3. Podliježu li energenti – u svjetlu propisa Unije o trošarinama, a osobito članka 1. stavka 1. točke (a) Direktive 2008/118 i članka 14. stavka 1. točke (a) Direktive 2003/96 – plaćanju trošarine, i u slučaju potvrdnog odgovora, po kojoj stopi, onoj za gorivo ili onoj za energente koji se upotrebljavaju za grijanje, ako je utvrđeno da su predmetni energenti isporučeni krajnjem korisniku koji sukladno nacionalnom pravu posjeduje odgovarajuća ovlaštenja i dozvole za proizvodnju električne energije, i potvrdu da je krajnji korisnik oslobođen od trošarine, te je primio robu neposredno od ovlaštenog imatelja trošarinskog skladišta, ali pri tome nije njezin prvi kupac?

4. Podliježu li energenti – u svjetlu propisa Unije o trošarinama, a osobito članka 1. stavka 1. točke (a) Direktive 2008/118 i članka 14. stavka 1. točke (a) Direktive 2003/96 – plaćanju trošarine, i to po stopi koja se primjenjuje na gorivo, ako je utvrđeno da se predmetni energenti upotrebljavaju odnosno koriste za svrhu koja ne podliježe plaćanju trošarina, naime proizvodnju električne energije od strane osobe koja sukladno nacionalnom pravu posjeduje odgovarajuća ovlaštenja i dozvole za proizvodnju električne energije, te je primila robu neposredno od ovlaštenog imatelja trošarinskog skladišta, ali pri tome nije njezin prvi kupac?

(1) SL L 9, str. 12. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 2., str. 174.).
(2) Direktiva Vijeća 92/12/EEZ od 25. veljače 1992. o općim aranžmanima za proizvode koji podliježu trošarinama, te o posjedovanju, kretanju i praćenju takvih proizvoda, SL L 76, str. 1.
(3) SL L 283, str. 51. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 2., str. 75.).

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 22. srpnja 2014. uputio Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bírósá (Mađarska) – Hunland-Trade Mezőgazdasági Termelő és Kereskedelmi Kft. protiv Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

(Predmet C-356/14)

(2014/C 329/09)

Jezik postupka: mađarski

Sud koji je uputio zahtjev

Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Hunland-Trade Mezőgazdasági Termelő és Kereskedelmi Kft.

Tuženik: Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

Prethodna pitanja

1. Može li se, u skladu s odredbama prava Zajednice, smatrati čistokrvnim rasplodno govedo koje je službena uzgojna organizacija države članice, kao i njegove roditelje te roditelje njegovih roditelja, upisala u uzgojni upisnik Holstein-frizijske pasmine, neovisno o stupnju genetičke pasminske čistoće njegovih predaka?

2. Treba li odredbu Odluke 2005/379/EZ (1) na koju se poziva tumačiti u smislu da se rasplodne životinje koje imaju rodovnicu, u kojoj je sadržan izraz iz njezinog članka 2. stavka 1. točke (a) smatraju čistokrvnim rasplodnim životinjama i, slijedom toga, ostvaruju pravo na potpore za izvoz jer su predmet trgovine unutar Zajednice?

3. Uzimajući u obzir prethodno navedeno, može li se smatrati da, unatoč tome što određeni primjerak ima rodovnicu koju je izdala uzgojna organizacija države članice i u kojoj je sadržan navedeni izraz, taj primjerak, u slučaju da bude predmet trgovine unutar Zajednice, ne ostvaruje pravo na potpore za izvoz u korist trgovca jer se ne smatra čistokrvnom rasplodnom životinjom, unatoč tome što ima službeni dokument u kojem je sadržan gore navedeni izraz?

(1) Odluka Komisije od 17. svibnja 2005. o rodovnicima i podacima za čistokrvna rasplodna goveda, njihovo sjeme, jajne stanice i embrije (SL L 125, str. 15).

Žalba koju je 21. srpnja 2014. podnio Dunamenti Erőmű Zrt protiv presude Općeg suda (šesto vijeće) donesene 30. travnja 2014. u predmetu T-179/09: Dunamenti Erőmű Zrt protiv Europske komisije

(Predmet C-357/14 P)

(2014/C 329/10)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Dunamenti Erőmű Zrt (kojeg zastupaju J. Philippe, F.-H. Boret i A.-C. Guyon, odvjetnici)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Žalbeni zahtjev

Žalitelj zahtijeva od Općeg suda da:

— ukine presudu Općeg suda od 30. travnja 2014. u predmetu T-179/09 u dijelu u kojem potvrđuje odluku Komisije 2009/609/EC od 4. lipnja 2008. koja se odnosi na državnu potporu C 41/2005 koja je dodijeljena Mađarskoj na temelju Ugovora o otkupu električne energije (1), kojom je Ugovor o otkupu električne energije proglašen nezakonitim i nespojivim s državnom potporom,

— sam odluči o sporu i poništi odluku Komisije 2009/609/EC od 4. lipnja 2008. koja se odnosi na državnu potporu C 41/2005 koja je dodijeljena Mađarskoj na temelju Ugovora o otkupu električne energije u dijelu u kojem je Ugovor o otkupu električne energije proglašen nezakonitim i nespojivim s državnom potporom ili, podredno, vrati predmet Općem sudu i

— naloži Komisiji snošenje troškova postupka pred Općim sudom i Sudom.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Žalitelj ističe pet žalbenih razloga. Pobijanom je presudom Opći sud odbio tužbu kojom Žalitelj u bitnom zahtjeva poništenje odluke Komisije 2009/609/EC od 4. lipnja 2008. koja se odnosi na državu potporu C 41/05 koja je dodijeljena Mađarskoj na temelju Ugovora o otkupu električne energije i, podredno, poništenje članaka 2. i 5. te odluke.

Svojim prvim žalbenim zahtjevom žalitelj osporava zaključak Općeg suda da se Ugovor o otkupu električne energije može smatrati novom potporom, a da pritom prethodno nije ispitao predstavlja li Ugovor o otkupu električne energije uopće državnu potporu u smislu članka 107. stavka 1. UFEU-a.

Svojim drugim tužbenim zahtjevom tužitelj osporava zaključak Općeg suda prema kojemu Komisija nije pogrešno utvrdila da je razdoblje pristupanja Mađarske u Europsku uniju bilo prikladno referentno razdoblje za ocjenu predstavlja li mjera državnu potporu u skladu s uvjetima koji su propisani u članku 107. stavku 1. UFEU-a. Opći je sud počinio pogrešku koja se tiče prava time što smatrao da Prilog IV. sadrži pravilo prema kojemu je relevantno razdoblje za utvrđenje predstavlja li državna mjera državnu potporu razdoblje pristupanja Mađarske. Smisao članka IV. je pogrešno utvrđen, s obzirom na to da ne propisuje niti se iz njega može izvesti zaključak da je analiza o tome predstavlja li mjera državnu potporu trebala biti provedena do dana pristupanja.

Svojim trećim tužbenim razlogom tužitelj navodi da je Opći sud počinio pogreške koje se tiču prava time što je smatrao da je dodijeljena pogodnost u smislu članka 107. stavka 1. UFEU-a, a da pritom nije uzeo u obzir elemente koji su prevladavali u vrijeme zaključenja Ugovora o nabavi električne energije. Opći je sud počinio pogrešku koja se tiče prava zaključivši da je dodijeljena pogodnost 1) time što je Magyar Villamos Művek (MVM) postupao kao privatni investitor u sklapanju Ugovora o otkupu električne energije kao prethodne mjere za omogućavanje privatizacije Dunamenti i 2), u svakom slučaju, čak i ako je Ugovor o otkupu električne energije dodijelio pogodnost (što tužitelj osporava), a što je otplaćeno putem prodaje Dunamenti.

Svojim četvrtim tužbenim razlogom tužitelj osporava utvrđenja Općeg suda koja se odnose na rizik koja se temelje na pravu MVM-a da otkupi minimalnu količine buduće proizvodnje. Opći je sud počinio povredu koja se tiče prava time što je zaključio da postoji pogodnost za MVM zato što ima pravo na otkup minimalne količine buduće proizvodnje, a da pritom nije dokazao postojanje strukturalnog rizika.

Svojim petim tužbenim razlogom tužitelj osporava to što je Opći sud prihvatio metodologiju koju je primijenila Komisija za izračunavanje iznosa potpore. Opći je sud počinio povredu koja se tiče prava time što je potvrdio metodologiju prema kojoj se iznos koji se ima vratiti utvrđuje kao razlika u prihodu, a ne kao razlika u dobiti, s obzirom na to da ta razlika može dovesti u pitanje samo postojanje državne potpore.

(1) SL L 225, str. 53.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 23. srpnja 2014. uputio Vilniaus miesto apylinkės teismo (Litva) – ERGO Insurance SE, koji djeluje preko svoje litvanske podružnice ERGO Insurance SE protiv If P&C Insurance AS, koji djeluje preko svoje podružnice If P&C Insurance AS

(Predmet C-359/14)

(2014/C 329/11)

Jezik postupka: litvanski

Sud koji je uputio zahtjev

Vilniaus miesto apylinkės teismas

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: ERGO Insurance SE, koji djeluje preko svoje litvanske podružnice ERGO Insurance SE

Tuženik: If P&C Insurance AS, koji djeluje preko svoje podružnice If P&C Insurance AS

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 4. stavak 4. Uredbe (EZ) br. 593/2008 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. lipnja 2008. o pravu koje se primjenjuje na ugovorne obveze (Rim I) (1), kojim je propisano da „kad je mjerodavno pravo nemoguće utvrditi na temelju stavaka 1. i 2., ugovor podliježe pravu države s kojom je u najužoj vezi", tumačiti u smislu da je, u okolnostima kao što su one u predmetnom slučaju, potrebno primijeniti njemačko pravo?

2. Ako je odgovor na prvo pitanje negativan, treba li načelo sadržano u članku 4. Uredbe (EZ) br. 864/2007 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. srpnja 2007. o pravu koje se primjenjuje na izvanugovorne obveze („Rim II") (2) tumačiti u smislu da se, u okolnostima kao što su one u predmetnom slučaju, pravo koje je potrebno primijeniti u sporu između osiguravatelja traktora i osiguravatelja prikolice mora odrediti u skladu s pravom države mjesta u kojoj je nastala šteta koja je posljedica prometne nesreće?

(1) SL L 177, str. 6.
(2) SL L 199, str. 40.

Tužba podnesena 28. srpnja 2014. – Europski parlament protiv Vijeća Europske unije

(Predmet C-363/14)

(2014/C 329/12)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: Europski parlament (zastupnici: F. Drexler, A. Caiola, M. Pencheva, agenti)

Tuženik: Vijeće Europske unije

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Suda zahtijeva da:

— poništi Provedbenu odluku Vijeća 2014/269/EU od 6. svibnja 2014. o izmjeni Odluke 2009/935/PUP u vezi s popisom trećih zemalja i organizacija s kojima Europol sklapa sporazume ([1]);

— naloži tuženiku snošenje svih troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U potporu svojoj tužbi Europski parlament ističe tri tužbena razloga.

Kao prvo, Europski parlament ističe da je Vijeće prilikom donošenja Odluke 2014/269/EU primijenilo pogrešni postupak za donošenje odluka. Iz navedenoga Parlament zaključuje da je Vijeće – uz povredu Ugovorâ – počinilo i bitnu povredu postupka.

Kao drugo, Europski parlament prigovara Vijeću da se pozvalo ili na pravnu osnovu koja je ukinuta stupanjem na snagu Ugovora iz Lisabona ili na izvedenu pravnu osnovu koja je prema sudskoj praksi Suda nezakonita.

Kao treće, prema mišljenju Parlamenta, popis trećih zemalja i organizacija s kojima Europol sklapa sporazume jest element koji spada u zakonodavnu materiju. Zakonodavac Unije bi trebao taj element smatrati ključnim elementom materije koja se uređuje. Shodno tome, pravna osnova kao i postupak koje je upotrijebilo Vijeće, pravno nisu ispravni.

([1]) SL L 138, str. 104.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 28. srpnja 2014. uputio Amtsgericht Rüsselsheim (Njemačka) – Brunhilde Liebler, Helmut Liebler protiv Condor Flugdienst GmbH

(Predmet C-365/14)

(2014/C 329/13)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Amtsgericht Rüsselsheim

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: Brunhilde Liebler, Helmut Liebler

Tuženik: Condor Flugdienst GmbH

Prethodna pitanja

1. Mogu li se postupanja trećih osoba koje djeluju na vlastitu odgovornost i na koje su prenesene zadaće koje su dio djelatnosti zračnog prijevoznika smatrati izvanrednim okolnostima u smislu članka 5. stavka 3. Uredbe ([1])?

2. Ako je odgovor na prvo pitanje potvrdan, je li prilikom procjene tog odgovora relevantno tko (zračni prijevoznik, operator u zračnoj luci itd.) je povjerio zadaće trećoj osobi?

([1]) Uredba (EZ) br. 261/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. veljače 2004. o utvrđivanju općih pravila odštete i pomoći putnicima u slučaju uskraćenog ukrcaja i otkazivanja ili dužeg kašnjenja leta u polasku te o stavljanju izvan snage Uredbe (EEZ) br. 295/91 (SL L 46, str.1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 7., svezak 26., str. 21.).

OPĆI SUD

Rješenje Općeg suda od 7. svibnja 2014. – Evropaïki Dynamiki protiv Komisije

(Predmet T-511/10) ([1])

[„Pravo na pristup dokumentima — Uredba (EZ) broj 1049/2001 — Zahtjevi za ponudom — Odbijanje pristupa — Preinačenje pobijanog akta tijekom postupka — Propuštanje usklađenja zahtjeva za poništenje — Obustava postupka"]

(2014/C 329/14)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atena, Grčka) (zastupnici: N. Korogiannakis i M. Dermitzakis, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: P. Costa de Oliveira, E. Manhaeve i C. ten Dam, agenti)

Predmet

Zahtjev za poništenje odluke Komisije Ares(2010)508190 od 12. kolovoza 2010. kojom je odbijen pristup zahtjevima za ponudu u okviru nekih okvirnih ugovora o kojima odlučuje Ured za publikacije Europske unije.

Izreka

1. *Obustavlja se postupak povodom tužbe.*

2. *Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE i Europska komisija snose vlastite troškove.*

([1]) SL C 13,15.1.2011.

Rješenje Općeg suda od 4. srpnja 2014. – Uspaskich protiv Parlamenta

(Predmet T-84/12) ([1])

(„Tužba za poništenje i za naknadu štete — Povlastice i imuniteti — Član Europskog parlamenta — Odluka o ukidanju imuniteta — Preispitivanje — Odluka da se ne štiti imunitet — Nedopuštenost — Očita nedopuštenost")

(2014/C 329/15)

Jezik postupka: litavski

Stranke

Tužitelj: Viktor Uspaskich (Kėdainiai, Litva) (zastupnik: A. Raišutis, odvjetnik)

Tuženik: Europski parlament (zastupnici: N. Lorenz, M. Windisch i L. Mašalaitė-Chouteau, agenti)

Intervenijent koji podupire tuženika: Republika Litva (zastupnici: D. Kriaučiūnas i V. Balčiūnaitė, agenti)

Predmet

Zahtjev za poništenje odluke Parlamenta od 1. prosinca 2011. da se ne štiti tužiteljev parlamentarni imunitet i da se odbije njegov zahtjev za preispitivanje odluke o ukidanju imuniteta, te zahtjev za naknadu štete.

Izreka

1. *Tužba se odbija dijelom kao očito nedopuštena, a dijelom kao nedopuštena.*

2. *Viktoru Uspaskichu se nalaže snošenje vlastitih troškova kao i troškova Europskog parlamenta.*

3. *Republika Litva će snositi vlastite troškove.*

([1]) SL C 126, 28.4.2012.

Rješenje Općeg suda od 5. lipnja 2014. – Stanleybet Malta i Stanley International Betting protiv Komisije

(Predmet T-416/13) ([1])

(„Tužba za poništenje — Tržišno natjecanje — Korištenje uređaja za klađenje na natjecanja u video igrama — Dodjela isključive licencije od strane Grčke — Odluka o odbijanju prijave — Akt protiv kojeg nije moguće podnijeti pravno sredstvo — Nedopuštenost")

(2014/C 329/16)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelji: Stanleybet Malta Ltd (La Valette, Malta); i Stanley International Betting Ltd (Liverpool, Ujedinjena Kraljevina) (zastupnici: R. A. Jacchia, I. Picciano, A. Terranova, F. Ferraro, G. Dellis, P. Kakouris i I. Koimitzoglou, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: F. Ronkes Agerbeek i R. Striani, agenti, potom F. Ronkes Agerbeek)

Predmet

Zahtjev za poništenje odluke koja je u suprotnosti s dopisom Komisije od 10. lipnja 2013. kojim je izvijestila tužitelje o svojoj odluci o odbijanju njihove prijave i o arhiviranju predmeta COMP/39.981, Stanleybet Group 2/OPAP.

Izreka

1. *Tužba se odbacuje kao nedopuštena.*

2. *Obustavlja se postupak u odnosu na zahtjev za intervenciju Helenske Republike i Organismos Prognostikon Agonon Podosfairou AE (OPAP).*

3. *Stanleybet Malta Ltd i Stanley International Betting Ltd snosit će vlastite troškove kao i troškove Europske komisije.*

([1]) SL C 313, 26.10.2013.

Rješenje predsjednika Općeg suda od 10. lipnja 2014. – Stahlwerk Bous protiv Komisije

(Predmet T-172/14 R)

(„Postupak privremene pravne zaštite — Državne potpore — Nacionalno poticanje proizvodnje električne energije iz obnovljivih izvora — Odluka Komisije o otvaranju službenog istražnog postupka u pogledu državnih potpora — Zahtjev za suspenziju primjene — Hitnost — Fumus boni juris")

(2014/C 329/17)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Stahlwerk Bous GmbH (Bous, Njemačka) (zastupnici: H. Höfler, C. Kahle i V. Winkler, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: T. Maxian Rusche i R. Sauer, agenti)

Predmet

Zahtjev za suspenziju pravnih učinaka odluke kojom je Komisija otvorila službeni istražni postupak u pogledu državnih potpora, u vezi s njemačkim zakonom o električnoj energiji iz obnovljivih izvora.

Izreka

1. *Zahtjev za privremenu pravnu zaštitu se odbija.*

2. *Ukida se odluka od 7. travnja 2014., Stahlwerk Bous/Komisija (T-172/14 R).*

3. *O troškovima će se odlučiti naknadno.*

Rješenje predsjednika Općeg suda od 10. lipnja 2014. – WeserWind protiv Komisije

(Predmet T-173/14 R)

(„Postupak privremene pravne zaštite — Državne potpore — Nacionalno poticanje proizvodnje električne energije iz obnovljivih izvora — Odluka Komisije o otvaranju službenog istražnog postupka u pogledu državnih potpora — Zahtjev za suspenziju primjene — Hitnost — Fumus boni juris")

(2014/C 329/18)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: WeserWind GmbH Offshore Construction Georgsmarienhütte (Bremerhaven, Njemačka) (zastupnici: H. Höfler, C. Kahle i V. Winkler, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: T. Maxian Rusche i R. Sauer, agenti)

Predmet

Zahtjev za suspenziju pravnih učinaka odluke kojom je Komisija otvorila službeni istražni postupak u pogledu državnih potpora, u vezi s njemačkim zakonom o električnoj energiji iz obnovljivih izvora.

Izreka

1. *Zahtjev za privremenu pravnu zaštitu se odbija.*

2. *Ukida se odluka od 7. travnja 2014., WeserWind/Komisija (T-173/14 R) .*

3. *O troškovima će se odlučiti naknadno.*

Rješenje predsjednika Općeg suda od 10. lipnja 2014. – Dieckerhoff Guss protiv Komisije

(Predmet T-174/14 R)

(„Postupak privremene pravne zaštite — Državne potpore — Nacionalno poticanje proizvodnje električne energije iz obnovljivih izvora — Odluka Komisije o otvaranju službenog istražnog postupka u pogledu državnih potpora — Zahtjev za suspenziju primjene — Hitnost — Fumus boni juris”)

(2014/C 329/19)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Dieckerhoff Guss GmbH (Gevelsberg, Njemačka) (zastupnici: H. Höfler, C. Kahle i V. Winkler, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: T. Maxian Rusche i R. Sauer, agenti)

Predmet

Zahtjev za suspenziju pravnih učinaka odluke kojom je Komisija otvorila službeni istražni postupak u pogledu državnih potpora, u vezi s njemačkim zakonom o električnoj energiji iz obnovljivih izvora.

Izreka

1. *Zahtjev za privremenu pravnu zaštitu se odbija.*

2. *Ukida se odluka od 7. travnja 2014., Dieckerhoff Guss/Komisija (T-174/14 R).*

3. *O troškovima će se odlučiti naknadno.*

Rješenje predsjednika Općeg suda od 10. lipnja 2014. – Georgsmarienhütte protiv Komisije

(Predmet T-176/14 R)

(„Postupak privremene pravne zaštite — Državne potpore — Nacionalno poticanje proizvodnje električne energije iz obnovljivih izvora — Odluka Komisije o otvaranju službenog istražnog postupka u pogledu državnih potpora — Zahtjev za suspenziju primjene — Hitnost — Fumus boni juris”)

(2014/C 329/20)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Georgsmarienhütte GmbH (Georgsmarienhütte, Njemačka) (zastupnici: H. Höfler, C. Kahle i V. Winkler, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: T. Maxian Rusche i R. Sauer, agenti)

Predmet

Zahtjev za suspenziju pravnih učinaka odluke kojom je Komisija otvorila službeni istražni postupak u pogledu državnih potpora, u vezi s njemačkim zakonom o električnoj energiji iz obnovljivih izvora.

Izreka

1. *Zahtjev za privremenu pravnu zaštitu se odbija.*

2. *Ukida se odluka od 7. travnja 2014., Georgsmarienhütte/Komisija (T-176/14 R).*

3. *O troškovima će se odlučiti naknadno.*

Rješenje predsjednika Općeg suda od 10. lipnja 2014. – Friedrich Wilhelms-Hütte Eisenguss protiv Komisije

(Predmet T-178/14 R)

(„Postupak privremene pravne zaštite — Državne potpore — Nacionalno poticanje proizvodnje električne energije iz obnovljivih izvora — Odluka Komisije o otvaranju službenog istražnog postupka u pogledu državnih potpora — Zahtjev za suspenziju primjene — Hitnost — Fumus boni juris")

(2014/C 329/21)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Friedrich Wilhelms-Hütte Eisenguss GmbH (Mülheim an der Ruhr, Njemačka) (zastupnici: H. Höfler, C. Kahle i V. Winkler, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: T. Maxian Rusche i R. Sauer, agenti)

Predmet

Zahtjev za suspenziju pravnih učinaka odluke kojom je Komisija otvorila službeni istražni postupak u pogledu državnih potpora, u vezi s njemačkim zakonom o električnoj energiji iz obnovljivih izvora.

Izreka

1. *Zahtjev za privremenu pravnu zaštitu se odbija.*

2. *Ukida se odluka od 7. travnja 2014., Friedrich Wilhelms-Hütte Eisenguss/Komisija (T-178/14 R).*

3. *O troškovima će se odlučiti naknadno.*

Rješenje predsjednika Općeg suda od 10. lipnja 2014. – Schmiedewerke Gröditz protiv Komisije

(Predmet T-179/14 R)

(„Postupak privremene pravne zaštite — Državne potpore — Nacionalno poticanje proizvodnje električne energije iz obnovljivih izvora — Odluka Komisije o otvaranju službenog istražnog postupka u pogledu državnih potpora — Zahtjev za suspenziju primjene — Hitnost — Fumus boni juris")

(2014/C 329/22)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Schmiedewerke Gröditz GmbH (Gröditz, Njemačka) (zastupnici: H. Höfler, C. Kahle i V. Winkler, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: T. Maxian Rusche i R. Sauer, agenti)

Predmet

Zahtjev za suspenziju pravnih učinaka odluke kojom je Komisija otvorila službeni istražni postupak u pogledu državnih potpora, u vezi s njemačkim zakonom o električnoj energiji iz obnovljivih izvora.

Izreka

1. *Zahtjev za privremenu pravnu zaštitu se odbija.*

2. *Ukida se odluka od 7. travnja 2014., Schmiedewerke Gröditz/Komisija (T-179/14 R).*

3. *O troškovima će se odlučiti naknadno.*

Rješenje predsjednika Općeg suda od 10. lipnja 2014. – Schmiedag protiv Komisije

(Predmet T-183/14 R)

(„Postupak privremene pravne zaštite — Državne potpore — Nacionalno poticanje proizvodnje električne energije iz obnovljivih izvora — Odluka Komisije o otvaranju službenog istražnog postupka u pogledu državnih potpora — Zahtjev za suspenziju primjene — Hitnost — Fumus boni juris”)

(2014/C 329/23)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Schmiedag GmbH (Hagen, Njemačka) (zastupnici: H. Höfler, C. Kahle i V. Winkler, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: T. Maxian Rusche i R. Sauer, agenti)

Predmet

Zahtjev za suspenziju pravnih učinaka odluke kojom je Komisija otvorila službeni istražni postupak u pogledu državnih potpora, u vezi s njemačkim zakonom o električnoj energiji iz obnovljivih izvora.

Izreka

1. *Zahtjev za privremenu pravnu zaštitu se odbija.*

2. *Ukida se odluka od 7. travnja 2014., Schmiedag/Komisija (T-183/14 R).*

3. *O troškovima će se odlučiti naknadno.*

Tužba podnesena 2. lipnja 2014. – salesforce.com protiv OHIM-a (MARKETINGCLOUD)

(Predmet T-388/14)

(2014/C 329/24)

Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski

Stranke

Tužitelj: salesforce.com, Inc. (San Francisco, Sjedinjene Američke Države) (zastupnik: A. Nordemann, odvjetnik)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— poništi odluku prvog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 6. ožujka 2014. u predmetu R 1853/2013-1;

— naloži tuženiku snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Predmetni žig Zajednice: Verbalni znak „MARKETINGCLOUD” za usluge u razredima 35. i 42. – Prijava žiga Zajednice br. 10 979 417

Odluka ispitivača: Žig nije prikladan za registraciju

Odluka žalbenog vijeća: Žalba se odbija

Tužbeni razlozi: Povreda članka 7. stavka 1 točke (b) i (c) Uredbe br. 207/2009.

Tužba podnesena 2. lipnja 2014. – salesforce.com protiv OHIM-a (MARKETINGCLOUD)

(Predmet T-389/14)

(2014/C 329/25)

Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski

Stranke

Tužitelj: salesforce.com, Inc. (San Francisco, Sjedinjene Američke Države) (zastupnik: A. Nordemann, odvjetnik)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— poništi odluku prvog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 6. ožujka 2014. u predmetu R 1854/2013-1;

— naloži tuženiku snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Predmetni žig Zajednice: Verbalni žig „MARKETINGCLOUD" za usluge iz razreda 42. – Prijava žiga Zajednice br. 10 979 441

Odluka ispitivača: Žig nije prikladan za registraciju

Odluka žalbenog vijeća: Žalba se odbija

Tužbeni razlozi: Povreda članka 7. stavka 1 točke (b) i (c) Uredbe Vijeća (EZ) br. 207/2009 o žigu Zajednice.

Tužba podnesena 18. lipnja 2014. – Messi Cuccittini protiv OHIM-a – Pires Freitas Campos (LEO)

(Predmet T-459/14)

(2014/C 329/26)

Jezik na kojem je tužba podnesena: španjolski

Stranke

Tužitelj: Lionel Andrés Messi Cuccittini (Barcelona, Španjolska) (zastupnici: J. Rivas Zurdo i M. Toro Gordillo, odvjetnici)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem: Maria Leonor Pires Freitas Campos (Setúbal, Portugal)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— poništi odluku prvog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 27. ožujka 2014. u predmetu R 1554/2013-1, u mjeri u kojoj je odbijanjem žalbe podnositelja prijave potvrđena odluka Odjela za prigovore o prihvaćanju prigovora B 2009291 i odbijanju prijave za registraciju žiga Zajednice br. 10 613 511 „LEO" u njezinoj cijelosti;

— naloži snošenje troškova stranci ili strankama koje se protive ovoj tužbi.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Podnositelj prijave žiga Zajednice: tužitelj

Predmetni žig Zajednice: figurativni žig s verbalnim elementom „LEO” za proizvode iz razreda 32 i 33 – prijava za registraciju žiga Zajednice br. 10 613 511

Nositelj žiga ili znaka navedenog u postupku povodom prigovora: Maria Leonor Pires Freitas Campos

Navedeni žig ili znak: verbalni žig „LEO D'HONOR” za proizvode iz razreda 33

Odluka Odjela za prigovore: prihvaćanje prigovora

Odluka žalbenog vijeća: odbijanje žalbe

Tužbeni razlozi: povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009

Tužba podnesena 30. lipnja 2014. – Mayer protiv EFSA-e

(Predmet T-493/14)

(2014/C 329/27)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Ingrid Alice Mayer (Ellwangen, Njemačka) (zastupnik: T. Mayer, *Rechtsanwalt*)

Tuženik: Europska agencija za sigurnost hrane

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— produlji njegovo upućivanje do 30. lipnja 2015.;

— utvrdi nezakonitost prestanka njegovog ugovora o upućivanju, točnije odluke EFSA-e „Termination of the secondment” od 16. travnja 2014.,

— naloži tuženiku da ne dozvoli novi izbor za mjesto „observer” upućenog nacionalnog stručnjaka u odboru za osoblje;

— utvrdi nezakonitost šestomjesečne suspenzije njegovog sudjelovanja u odboru za osoblje;

— naloži da mu se odobri pristup svim porukama elektroničke pošte koje su izmijenjene između direktora EFSA-e i organizacije privatnog prava iz poljoprivredno-prehrambenog sektora;

— podredno, naloži da se taj pristup odobri trećoj osobi, određenoj od strane Općeg suda, da ispita mogući sukob interesa;

— naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog svojoj tužbi, tužitelj ističe sljedeće tužbene razloge.

Tužitelj ističe da njegovo pravo na produljenje ugovora o upućivanju kao nacionalnog stručnjaka proizlazi iz općeg načela jednakog postupanja, Povelje o temeljnim pravima, zabrane arbitrarnosti i iz članka 2. Ugovora o EU-u.

Tužitelj u tom pogledu prigovara da se neproduljenje upućivanja temelji na pogrešnoj odluci o izboru ili čak na nepostojećoj odluci o izboru.

Tužitelj s tim u vezi ističe, da je njegova suspenzija iz odbora za osoblje bila nezakonita, da nije imala osnove, nije provedeno saslušanje niti je o tome pismeno obaviješten.

Tužitelj osim toga ističe pravo na pristup određenim porukama elektroničke pošte iz članka 2. Uredbe br. 1049/2001 ([1]). On u tom pogledu navodi da te službene poruke elektroničke pošte ne potpadaju pod zaštitu osobnih podataka.

([1]) Uredba (EZ) br. 1049/2001 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 2001. o javnom pristupu dokumentima Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije (SL L 145, str. 43).

Tužba podnesena 2. srpnja 2014. – Deutsche Umwelthilfe protiv Komisije

(Predmet T-498/14)

(2014/C 329/28)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Deutsche Umwelthilfe eV (Radolfzell, Njemačka) (zastupnici: R. Klinger i R. Geulen, *Rechtsanwälte*)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— poništi odluku;

— naloži Europskoj komisiji snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog svojoj tužbi, tužitelj ističe sljedeće tužbene razloge.

Pravo na pristup pisanoj korespondenciji između Europske komisije i poduzetnikâ Honeywell i DuPont ili proizvođača automobila u vezi s novim rashladnim sredstvom R1234yf

— Tužitelj ističe da je Komisija nije poštovala njegovo pravo na pristup iz članka 6. stavka 1. prve rečenice Uredbe (EZ) br. 1367/2006 ([1]). Prema toj normi, valja dati pristup dokumentima institucija, ako se odnose na emisije u okoliš. Članak 6. stavak 1. rečenica 1. Uredbe br. 1367/2006 sadrži zakonsku pretpostavku prema kojoj interes za otkrivanje informacija prevladava nad interesom zaštite poduzetnikâ.

— Osim toga, tužitelj ističe da članak 6. stavak 1. prva rečenica Uredbe br. 1367/2006 predstavlja izričito pravilo o tumačenju članka 4. stavka 2. prve i druge alineje Uredbe (EZ) br. 1049/2001 ([2]). Članak 6. stavak 1. prva rečenica Uredbe br. 1367/2006 mijenja tekst Uredbe br. 1049/2001, u mjeri u kojoj se dokumenti odnose na emisije u okoliš. Tužitelj navodi da zadržani dokumenti mogu sadržavati informacije o rashladnim sredstvima R1234yf i R134a koji su štetni za zdravlje i klimu i da se količina emisija toksičnog fluorovodika može izvesti iz izjava, procjena i prijedloga proizvođača automobila i rashladnih sredstava koji se odnose na uporabu tih kemikalija.

— Podredno, tužitelj ističe da pristup traženim dokumentima treba odobriti na temelju članka 2. stavka 1. Uredbe br. 1049/2001. Izuzetak iz članka 4. stavka 2. prve alineje Uredbe br. 1049/2001 nije primjenjiv. Osim toga, postoji prevladavajući interes za pregledavanje dokumenata, s obzirom na to da postoje znatni zdravstveni rizici povezani s uporabom rashladnih sredstava.

([1]) Uredba (EZ) br. 1367/2006 Europskog parlamenta i Vijeća od 6. rujna 2006. o primjeni odredaba Aarhuške konvencije o pristupu informacijama, sudjelovanju javnosti u odlučivanju i pristupu pravosuđu u pitanjima okoliša na institucije i tijela Zajednice (SL L 264, str. 13) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 20., str. 29.).

([2]) Uredba (EZ) br. 1049/2001 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 2001. o javnom pristupu dokumentima Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije (SL L 145, str. 43.)

Tužba podnesena 14. lipnja 2014. – Squeeze Life protiv OHIM-a – Evolution Fresh (SQUEEZE LIFE)

(Predmet T-523/14)

(2014/C 329/29)

Jezik na kojem je tužba podnesena: španjolski

Stranke

Tužitelj: Squeeze Life, SL (Alicante, Španjolska) (zastupnik: J. Devaureix, odvjetnik)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem: Evolution Fresh, Inc. (San Bernardino, Sjedinjene Američke Države)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— poništi i proglasi neprimjenjivom odluku drugog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 14. travnja 2014. te posljedično proglasi:

  — da je Squeeze Life, S.L., a ne podnositelj prijave, Evolution Fresh, Inc., podnio žalbu pred žalbenim vijećem protiv odluke Odjela za prigovore OHIM-a od 20. prosinca 2013.;

  — da je stoga odluka Odjela za prigovore OHIM-a od 20. prosinca 2013. konačna, a time i odbijanje proizvoda iz razreda 32 te djelomično i usluga iz razreda 35 u pogledu prijave za registraciju žiga Zajednice br. 11 170 966 „SQUEEZE LIFE”;

— naloži prekid postupka pretvaranja br. 8311048 koji se vodi pred OHIM-ovom službom nadležnom za registar do donošenja konačne odluke u ovom postupku te istovremeno pruži navedenoj službi za registar primjerene informacije kako bi ona prekinula postupak pretvaranja;

— naloži tuženiku da snosi troškove.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Podnositelj prijave žiga Zajednice: Evolution Fresh, Inc.

Predmetni žig Zajednice: verbalni žig „SQUEEZE LIFE” za proizvode i usluge iz razreda 32, 35 i 43 – prijava za registraciju žiga Zajednice br. 11 170 966

Nositelj žiga ili znaka navedenog u postupku povodom prigovora: tužitelj

Navedeni žig ili znak: verbalni žigovi Zajednice i nacionalni verbalni žigovi „ZUMIT SQUEEZE LIFE” za proizvode i usluge iz razreda 29, 31, 32 i 35

Odluka Odjela za prigovore: djelomično odbijanje prigovora

Odluka žalbenog vijeća: žalbeno vijeće je zabilježilo povlačenje prijave za registraciju žiga Zajednice i okončalo postupke povodom žalbe i prigovora

Tužbeni razlozi:

— povreda članka 73. Uredbe br. 207/2009;

— povreda članka 108. i pratećih članaka Uredbe br. 207/2009.

Tužba podnesena 11. srpnja 2014. – Laboratoire Nuxe protiv OHIM-a – NYX, Los Angeles (NYX)

(Predmet T-537/14)

(2014/C 329/30)

Jezik na kojem je tužba podnesena: francuski

Stranke

Tužitelj: Laboratoire Nuxe (Paris, Francuska) (zastupnik: M. Antoine-Lalance, odvjetnik)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: NYX, Los Angeles Inc. (Kalifornija, Sjedinjene Američke Države)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— poništi odluku petog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 8. travnja 2014. u predmetu R 1575/2013-5;

— naloži Uredu snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Podnositelj prijave žiga Zajednice: NYX, Los Angeles Inc.

Predmetni žig Zajednice: Međunarodna registracija u kojoj se navodi Europska unija na figurativnom žigu koji sadrži verbalni element „NYX" za proizvode iz razreda 3 – međunarodna registracija u kojoj se navodi Europska unija br. 11 052 316

Nositelj žiga ili znaka navedenog u postupku povodom prigovora: Tužitelj

Navedeni žig ili znak: Verbalni žig „NUXE"za proizvode i usluge iz razreda 3. i 44.

Odluka Odjela za prigovore: Žalba se prihvaća

Odluka žalbenog vijeća: Poništava se odluka Žalbenog vijeća i odbacuje prigovor

Tužbeni razlozi: Povreda članka 8. stavka 1. točke b) Uredbe br. 207/2009

Tužba podnesena 16. srpnja 2014. – Peri protiv OHIM-a (Multiprop)

(Predmet T-538/14)

(2014/C 329/31)

Jezik na kojem je tužba podnesena: njemački

Stranke

Tužitelj: Peri GmbH (Weißenhorn, Njemačka) (zastupnici: M. Eck i A. Bognár, *Rechtsanwälte*)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— poništi odluku prvog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 29. travnja 2014. u predmetu R 1661/2013-1;

— OHIM-u naloži snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Predmetni žig Zajednice: verbalni žig „Multiprop" za proizvode i usluge iz razreda 6, 19 i 37 – Prijava žiga Zajednice br. 11 587 219

Odluka ispitivača: odbijanje prijave

Odluka žalbenog vijeća: odbijanje žalbe

Tužbeni razlozi:

— povreda članka 7. stavka 1. točke (c) Uredbe br. 207/2009;

— povreda članka 7. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009;

— povreda članka 7. stavka. 2. Uredbe br. 207/2009

Tužba podnesena 16. srpnja 2014. – Klass protiv OHIM-a – F. Smit (PLAYSEAT) (PLAYSEATS)

(Predmet T-540/14)

(2014/C 329/32)

Jezik na kojem je tužba podnesena: njemački

Stranke

Tužitelj: Oliver Klass (Remscheid, Njemačka) (zastupnik: U. Bender, *Rechtsanwalt*)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: F. Smit Holding BV (Doetinchem, Nizozemska)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— odluke četvrtog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 15. svibnja 2014. u predmetima R 1616/2013-4 i R 1834/2013-4 izmijeni na način da prihvati oba zahtjeva za proglašavanje ništavosti od 31. srpnja 2012.;

— naloži snošenje troškova postupka tuženiku i drugoj stranci.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Registrirani žig Zajednice protiv kojeg je podnesen zahtjev za proglašavanje žiga ništavim: verbalni žigovi „PLAYSEAT" i „PLAYSEATS" za proizvode iz razreda 9 – Žigovi Zajednice br. 7 595 184 i br. 8 842 254

Nositelj žiga Zajednice: F. Smit Holding BV

Stranka koja zahtijeva proglašavanje žiga Zajednice ništavim: tužitelj

Obrazloženje zahtjeva za proglašavanje žiga ništavim: apsolutni razlozi ništavosti iz članka 52. stavka 1. točke (a) u vezi s člankom 7. stavkom 1. točkama (b) i (c) Uredbe br. 207/2009

Odluka Odjela za poništaje: odbijanje zahtjeva za proglašavanje žiga ništavim

Odluka žalbenog vijeća: odbijanje žalbe

Tužbeni razlozi: povreda članka 52. stavka 1. točke (a) u vezi s člankom 7. stavkom 1. točkama (b) i (c) Uredbe br. 207/2009

Tužba podnesena 23. srpnja 2014. – Volkswagen protiv OHIM-a (COMPETITION)

(Predmet T-550/14)

(2014/C 329/33)

Jezik na kojem je tužba podnesena: njemački

Stranke

Tužitelj: Volkswagen AG (Wolfsburg, Njemačka) (zastupnik: U. Sander, *Rechtsanwalt*)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— poništi odluku prvog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 15. svibnja 2014. u predmetu R 2082/2013-1;

— naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Predmetni žig Zajednice: verbalni žig „COMPETITION" za proizvode i usluge iz razreda 12, 28, 35 i 37 – prijava žiga Zajednice br. 11 769 171

Odluka ispitivača: odbijanje prijave

Odluka žalbenog vijeća: odbijanje žalbe

Tužbeni razlozi: povreda članka 7. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009

Rješenje Općeg suda od 16. srpnja 2014. – Monty Program protiv Komisije

(Predmet T-292/10) ([1])

(2014/C 329/34)

Jezik postupka: engleski

Predsjednik četvrtog vijeća odredio je brisanje predmeta.

([1]) SL C 260, 25.9.2010.

Rješenje Općeg suda od 17. srpnja 2014. – Smart Technologies protiv OHIM-a (SMART NOTEBOOK)

(Predmet T-648/11) ([1])

(2014/C 329/35)

Jezik postupka: engleski

Predsjednik devetog vijeća odredio je brisanje predmeta.

([1]) SL C 58, 25.2.2012.

Rješenje Općeg suda od 7. srpnja 2014. – Khwanda protiv Vijeća

(Predmet T-178/12) ([1])

(2014/C 329/36)

Jezik postupka: engleski

Predsjednik sedmog vijeća odredio je brisanje predmeta.

([1]) SL C 174, 16.6.2012.

Rješenje Općeg suda od 15. srpnja 2014. – Virgin Atlantic Airways protiv Komisije

(Predmet T-344/12) ([1])

(2014/C 329/37)

Jezik postupka: engleski

Predsjednik devetog vijeća odredio je brisanje predmeta.

([1]) SL C 295, 29.9.2012.

Rješenje Općeg suda od 16. srpnja 2014. – Marouf protiv Vijeća

(Predmet T-569/12) ([1])

(2014/C 329/38)

Jezik postupka: engleski

Predsjednik devetog vijeća odredio je brisanje predmeta.

([1]) SL C 63, 2.3.2013.

Rješenje Općeg suda od 11. srpnja 2014. – Eltek protiv OHIM-a – Eltec Elektronik (ELTEK)

(Predmet T-193/13) ([1])

(2014/C 329/39)

Jezik postupka: engleski

Predsjednik sedmog vijeća odredio je brisanje predmeta.

([1]) SL C 147, 25.5.2013.

Rješenje Općeg suda od 8. srpnja 2014. – Elmaghraby i El Gazaerly protiv Vijeća

(Predmet T-319/13) ([1])

(2014/C 329/40)

Jezik postupka: engleski

Predsjednik osmog vijeća odredio je brisanje predmeta.

([1]) SL C 245, 24.8.2013.

Rješenje Općeg suda od 16. srpnja 2014. – ASPA protiv OHIM-a – Banco Bilbao Vizcaya Argentaria (ARGENTARIA)

(Predmet T-502/13) ([1])

(2014/C 329/41)

Jezik postupka: engleski

Predsjednik drugog vijeća odredio je brisanje predmeta.

([1]) SL C 352, 30.11.2013.

Rješenje Općeg suda od 16. srpnja 2014. – Zehnder protiv OHIM-a – UAB „Amalva" (komfovent)

(Predmet T-577/13) ([1])

(2014/C 329/42)

Jezik postupka: engleski

Predsjednik osmog vijeća odredio je brisanje predmeta.

([1]) SL C 24, 25.1.2014.

Rješenje Općeg suda od 8. srpnja 2014. – Deutsche Rockwool Mineralwoll protiv OHIM-a – A. Weber (JETROC)

(Predmet T-588/13) ([1])

(2014/C 329/43)

Jezik postupka: engleski

Predsjednik prvog vijeća odredio je brisanje predmeta.

([1]) SL C 24, 25.1.2014.

ISSN 1977-1088 (elektroničko izdanje)
ISSN 1977-060X (tiskano izdanje)

Ured za publikacije Europske unije
2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

HR