

4. Ako se člankom 34. Direktive o kvalifikaciji dopušta da se uz prijetnju novčane kazne azilantima nalaže obveza polaganja ispita građanske integracije i da oni snose cjelokupne troškove programa integracije, utječe li se iznosom zajma koji treba vratiti, eventualno u vezi s novčanom kaznom, negativno na postizanje cilja i koristan učinak navedenog članka?

(¹) Naziv ovog predmeta izmišljen je. On ne odgovara stvarnom imenu nijedne od stranaka u postupku.

(²) Direktiva 2011/95/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 13. prosinca 2011. o standardima za kvalifikaciju državljana trećih zemalja ili osoba bez državljanstva za ostvarivanje međunarodne zaštite, za jedinstveni status izbjeglica ili osoba koje ispunjavaju uvjete za supsidijarnu zaštitu te sadržaj odobrene zaštite (SL 2011., L 337, str. 9.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 13., str. 248. i ispravak SL 2020., L 76, str. 37.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 21. ožujka 2023. uputila Înalta Curte de Casație și Justiție
(Rumunjska) – Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți
(Credidam)/Guvernul României, Ministerul Finanțelor**

(Predmet C-179/23, Credidam)

(2023/C 235/14)

Jezik postupka: rumunjski

Sud koji je uputio zahtjev

Înalta Curte de Casație și Justiție

Stranke glavnog postupka

Žalitelji u kasacijskom postupku: Guvernul României, Ministerul Finanțelor

Druga stranka u kasacijskom postupku: Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți (Credidam)

Prethodna pitanja

1. Predstavlja li, u odnosu na nositelje autorskog i srodnih prava, aktivnost naplate, raspodjele i plaćanja naknade organizacija za kolektivno ostvarivanje prava koja se obavlja za protučinidbu u obliku provizije koju naplaćuju te organizacije isporuku usluga u smislu članka 24. stavka 1. i članka 25. točke (c) Direktive 2006/112/EZ (¹) (Direktiva o PDV-u)?
2. U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje, predstavlja li aktivnost organizacija za kolektivno ostvarivanje prava u odnosu na nositelje prava isporuku usluga u smislu Direktive o PDV-u i u slučaju u kojem se smatra da nositelji prava za čiji račun organizacije za kolektivno ostvarivanje prava naplaćuju naknadu ne obavljaju isporuku usluga u odnosu na korisnike koji imaju obvezu plaćanja naknade?

(¹) Direktiva Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL 2006., L 347, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120. i ispravci SL 2018., L 125, str. 15., SL 2018., L 225, str. 1., SL 2018., L 329, str. 53., SL 2019., L 245, str. 9., SL 2019., L 289, str. 59. i SL 2020., L 191, str. 5.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 22. ožujka 2023. uputio Bundesfinanzhof (Njemačka) –
Finanzamt T/S**

(Predmet C-184/23, Finanzamt T II)

(2023/C 235/15)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Bundesfinanzhof

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Finanzamt T

Tuženik: S

Prethodna pitanja:

1. Dovodi li pretpostavka da se više osoba smatra jedinstvenim poreznim obveznikom iz članka 4. stavka 4. drugog podstavka Direktive 77/388 ⁽¹⁾ do toga da usluge uz naknadu između tih osoba ne ulaze u područje primjene sustava PDV-a (članak 2. točka 1. Direktive)?
2. Ulaze li usluge uz naknadu između tih osoba doista u područje primjene sustava PDV-a, ako primatelj usluge nema (ili samo djelomično ima) pravo na odbitak pretporeza, jer inače postoji rizik od poreznih gubitaka?

⁽¹⁾ Šesta direktiva Vijeća 77/388/EEZ od 17. svibnja 1977. o usklađivanju zakonodavstava država članica koja se odnose na poreze na promet – zajednički sustav poreza na dodanu vrijednost: jedinstvena osnovica za razrezivanje (SL 1977., L 145, str. 1.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 23. ožujka 2023. uputio Amtsgericht Lörrach (Njemačka) – u ostavinskom postupku P. M. J. T., oporučitelj

(Predmet C-187/23, Albausy ⁽¹⁾)

(2023/C 235/16)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Amtsgericht Lörrach

Stranke glavnog postupka

Stranke: E. V. G.-T., P. T., F. T., G. T.

Prethodna pitanja

- (a) Treba li članak 67. stavak 1. podstavak 2. točku (a) Uredbe o nasljeđivanju ⁽²⁾ tumačiti na način da se odnosi i na prigovore podnesene u sâmom postupku izdavanja Europske potvrde o nasljeđivanju i da ih sud ne može ispitati te da se stoga ne odnosi samo na prigovore istaknute u drugom postupku?
- (b) U slučaju potvrdnog odgovora na prethodno pitanje: treba li članak 67. stavak 1. podstavak 2. točku (a) Uredbe o nasljeđivanju tumačiti na način da se Europska potvrda o nasljeđivanju ne može izdati čak ni ako su prigovori istaknuti u postupku izdavanja Europske potvrde o nasljeđivanju, ali su već ispitani u postupku izdavanja potvrde o nasljeđivanju na temelju njemačkog prava?
- (c) U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje: treba li članak 67. stavak 1. podstavak 2. točku (a) Uredbe o nasljeđivanju tumačiti na način da se odnosi na bilo koji prigovor, čak i ako nije potkrijepljen dokazima, o čemu nije potrebno podnijeti formalni dokaz?
- (d) U slučaju niječnog odgovora na prvo pitanje: u kojem obliku sud mora navesti razloge zbog kojih je sud odbio prigovore i izdao Europsku potvrdu o nasljeđivanju?

⁽¹⁾ Naziv ovog predmeta je izmišljen. On ne odgovara stvarnom imenu nijedne stranke u postupku..

⁽²⁾ Uredba (EU) br. 650/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 4. srpnja 2012. o nadležnosti, mjerodavnom pravu, priznavanju i izvršavanju odluka i prihvatanju i izvršavanju javnih isprava u nasljednim stvarima i o uspostavi Europske potvrde o nasljeđivanju (SL 2012., L 201, str. 107.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 10., str. 296. i ispravak SL 2019., L 243, str. 9.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 31. ožujka 2023. uputio Landgericht Mainz (Njemačka) – FT i RRC Sports GmbH/Fédération internationale de football association (FIFA)

(Predmet C-209/23, RRC Sports)

(2023/C 235/17)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Landgericht Mainz