

**Prethodno pitanje**

Treba li članak 61. stavke 1. i 4. u vezi s točkom 2.9 Priloga X. Uredbi (EU) 2018/858 <sup>(1)</sup>, u skladu s kojom proizvođač vozila za potrebe OBD-a u vozilu, dijagnostike, popravka i održavanja vozila mora staviti na raspolaganje izravan tok podataka vozila preko standardiziranog priključka, također s obzirom na zahtjeve koji se primjenjuju na proizvođača vozila radi osiguravanja opće sigurnosti vozila i koji proizlaze iz točke 63. dijela I. Priloga II. toj uredbi,

— u vezi s Uredbom (EZ) br. 661/2009 <sup>(2)</sup> u pogledu vozila homologiranih prije 6. srpnja 2022., a osobito s njezinim člankom 5. stavkom 1., te

— u vezi s Uredbom (EU) 2019/2144 <sup>(3)</sup>, koja se primjenjuje od 6. srpnja 2022., a osobito s njezinim člankom 4. stavcima 4. i 5.,

tumačiti na način da proizvođač vozila treba uvijek, također prilikom provedbe odgovarajućih sigurnosnih mjera, osigurati da ostanu mogući OBD u vozilu, dijagnostika, popravak i održavanje vozila, uključujući za to potrebna upisivanja koja obavljaju neovisni serviseri pomoću univerzalnog i generičkog dijagnostičkog alata, a da ne moraju biti ispunjeni uvjeti koji se izričito ne predviđaju Uredbom i koji se odnose na internetsku vezu uređaja s poslužiteljem koji je odredio proizvođač vozila i/ili prethodnu osobnu registraciju korisnika kod proizvođača vozila?

<sup>(1)</sup> Uredba (EU) 2018/858 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 2018. o homologaciji i nadzoru tržišta motornih vozila i njihovih prikolica te sustavâ, sastavnih dijelova i zasebnih tehničkih jedinica namijenjenih za takva vozila, o izmjeni uredaba (EZ) br. 715/2007 i (EZ) br. 595/2009 te o stavljanju izvan snage Direktive 2007/46/EZ (SL 2018., L 151, str. 1.)

<sup>(2)</sup> Uredba (EZ) br. 661/2009 Europskog parlamenta i Vijeća od 13. srpnja 2009. o zahtjevima za homologaciju tipa za opću sigurnost motornih vozila, njihovih prikolica i sustava, sastavnih dijelova i zasebnih tehničkih jedinica namijenjenih za takva vozila (SL 2009., L 200, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 28., str. 224.)

<sup>(3)</sup> Uredba (EU) 2019/2144 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. studenoga 2019. o zahtjevima za homologaciju tipa za motorna vozila i njihove prikolicе te za sustave, sastavne dijelove i zasebne tehničke jedinice namijenjene za takva vozila, u pogledu njihove opće sigurnosti te zaštite osoba u vozilima i nezaštićenih sudionika u cestovnom prometu, o izmjeni Uredbe (EU) 2018/858 Europskog parlamenta i Vijeća i stavljanju izvan snage uredbi (EZ) br. 78/2009, (EZ) br. 79/2009 i (EZ) br. 661/2009 Europskog parlamenta i Vijeća i uredbi Komisije (EZ) br. 631/2009, (EU) br. 406/2010, (EU) br. 672/2010, (EU) br. 1003/2010, (EU) br. 1005/2010, (EU) br. 1008/2010, (EU) br. 1009/2010, (EU) br. 19/2011, (EU) br. 109/2011, (EU) br. 458/2011, (EU) br. 65/2012, (EU) br. 130/2012, (EU) br. 347/2012, (EU) br. 351/2012, (EU) br. 1230/2012 i (EU) 2015/166 (SL 2019., L 325, str. 1.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 10. svibnja 2022. uputio Kammergericht Berlin (Njemačka) –  
PM/Senatsverwaltung für Justiz, Vielfalt und Antidiskriminierung**

**(Predmet C-304/22)**

(2022/C 318/36)

*Jezik postupka: njemački*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Kammergericht Berlin (Njemačka)

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelj: PM*

*Tuženik: Senatsverwaltung für Justiz, Vielfalt und Antidiskriminierung*

*Uz sudjelovanje: CM*

**Prethodna pitanja**

Sudu se upućuju sljedeća pitanja radi tumačenja članka 1. stavka 1. točke (a), članka 2. točke 4., članka 21. stavka 1. i članka 46. Uredbe Vijeća (EZ) br. 2201/2003 od 27. studenoga 2003. o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u bračnim sporovima i u stvarima povezanim s roditeljskom odgovornošću, kojom se stavlja izvan snage Uredba (EZ) br. 1347/2000<sup>(1)</sup>:

1. Je li, u slučaju razvoda braka na temelju članaka 82., 87., 89. i 90. španjolskog Códiga Civil riječ o sudskoj odluci o razvodu braka u smislu Uredbe Bruxelles II.a?
2. Ako je odgovor na prvo pitanje niječan: treba li se sa razvodom braka na temelju članaka 82., 87., 89. i 90. španjolskog Códiga Civil postupati u skladu s pravilom iz članka 46. Uredbe Bruxelles II.a o autentičnim ispravama i sporazumima?

<sup>(1)</sup> SL 2003., L 338, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 3., str. 133. i ispravak SL 2014., L 46, str. 22.)

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 5. svibnja 2022. uputio Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Poljska) – ZL, KU, KM/Provident Polska S.A.**

**(Predmet C-321/22)**

(2022/C 318/37)

*Jezik postupka: poljski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Poljska)

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelji: ZL, KU, KM

Tuženik: Provident Polska S.A.

**Prethodna pitanja**

1. Treba li članak 3. stavak 1. Direktive Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima<sup>(1)</sup> tumačiti na način da se njime dopušta da se nepoštenom proglasi ugovorna odredba kojom se prodavatelju robe ili pružatelju usluga dodjeljuje naknada ili provizija u iznosu koji je osobito previsok u odnosu na uslugu koju pruža?
2. Treba li članak 7. stavak 1. Direktive Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima, kao i načelo djelotvornosti tumačiti na način da im se protive odredbe nacionalnog prava ili sudsko tumačenje tih odredbi prema kojima je potrošačev pravni interes nužan uvjet za prihvatanje potrošačeve tužbe protiv prodavatelja robe ili pružatelja usluga za utvrđenje ništavosti ili nemogućnosti izvršenja ugovora ili njegova dijela koji sadržava nepoštene ugovorne odredbe?
3. Treba li članak 6. stavak 1. Direktive Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima, kao i načela djelotvornosti, proporcionalnosti i pravne sigurnosti tumačiti na način da se na temelju njih može smatrati da se ugovor o zajmu, čija je samo odredba o načinu otplate zajma proglašena nepoštenom ugovornom odredbom, ne može održati na snazi nakon što se iz njega ukloni ta ugovorna odredba i stoga je ništav?

<sup>(1)</sup> (SL L 95, str. 29.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 12., str. 24.)

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 13. svibnja 2022. uputio Sąd Rejonowy dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie (Poljska) – Z. sp. z o.o./A. S.A.**

**(Predmet C-326/22)**

(2022/C 318/38)

*Jezik postupka: poljski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Sąd Rejonowy dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie (Poljska)