

2. S obzirom na dug rok zastare za podnošenje tužbe za povrat od deset godina, u kojem trenutku potrošač mora moći saznati da je odredba nepoštena i biti upoznat s pravima koja su mu dodijeljena Direktivom, prije nego što rok zastare počne teći ili prije njegova isteka?

(¹) Direktiva Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima (SL 1993, L 95, str. 29.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 12., str. 24.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 17. siječnja 2022. uputio Rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, Afdeling Gent (Belgija) – VN/Belgijska Država**

(Predmet C-34/22)

(2022/C 213/28)

Jezik postupka: nizozemski

Sud koji je uputio zahtjev

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, Afdeling Gent

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: VN

Tuženik: Belgijska Država

Prethodno pitanje

Povređuju li se člankom 21. stavkom 1. točkom 5. Wetboek van de inkomstenbelasting 1992 (Zakonik o porezima na dohodak iz 1992.), kako je izmijenjen člankom 170. Weta van 25 april 2014 houdende diverse bepalingen (Zakon od 25. travnja 2014. o različitim odredbama), članci 56. i 63. UFEU-a te članci 36. i 40. Sporazuma o EGP-u, s obzirom na to da je točno da se sporna odredba bez razlike primjenjuje na nacionalne i strane pružatelje usluga, ali se njome ne zahtijeva samo ispunjenje uvjeta sličnih onima iz članka 2. Koninklijk besluit tot uitvoering van het WIB 1992 (Kraljevska uredba o provedbi WIB-a iz 1992.) koji su praktički specifični za belgijsko tržište, nego i prije svega da takve slične kriterije utvrde tijela dotične države EGP-a, što doseže dalje od lokalnog nadzora i primjene sustava osiguranja depozita u skladu s Direktivom 94/19/EZ (¹), čime se strani pružatelji usluga ozbiljno sprečavaju u tome da nude svoje usluge u Belgiji?

(¹) Direktiva 94/19/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 1994. o sustavima osiguranja depozita (SL 1994., L 135, str. 5.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 6., svezak 12., str. 33.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 28. siječnja 2022. uputila Curtea de Apel Craiova (Rumunjska) –
NR/Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova**

(Predmet C-58/22)

(2022/C 213/29)

Jezik postupka: rumunjski

Sud koji je uputio zahtjev

Curtea de Apel Craiova

Stranke

Žalitelj/optuženik: NR

Druga stranka u postupku: Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova