

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 28. listopada 2021. uputio Sąd Okręgowy w Warszawie
(Poljska) – LM/KP**

(Predmet C-654/21)

(2022/C 64/22)

Jezik postupka: poljski

Sud koji je uputio zahtjev

Sąd Okręgowy w Warszawie

Stranke glavnog postupka

Tužitelj i protutuženik: LM

Tuženik i protutužitelj: KP

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 124. točku (d) u vezi s člankom 128. stavkom 1. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2017. o žigu Europske ⁽¹⁾ unije tumačiti na način da izraz „protutužba za proglašavanje ništavim” iz tih odredbi može upućivati na zahtjev za proglašenje ništavosti samo u dijelu u kojem je povezan s tužiteljevom tužbom zbog povrede žiga Unije, čime se nacionalnom sudu dopušta da ne odlučuje o protutužbi za proglašenje ništavosti u dijelu većem od onog koji je povezan s tužiteljevom tužbom zbog povrede?
2. Treba li članak 129. stavak 3. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2017. o žigu Europske unije tumačiti na način da se navedena odredba, kojom se određuje „poslovnik kojim se uređuje isti tip parnice u odnosu na nacionalni žig”, odnosi na nacionalne postupovne odredbe koje se primjenjuju u određenom postupku zbog povrede prava na žig Unije (i u postupku povodom protutužbe za proglašenje ništavosti), ili se općenito odnosi i na nacionalne postupovne odredbe iz pravnog poretka države članice, što je važno kada na datum pokretanja konkretnog postupka zbog povrede prava na žig Unije u pravnom poretku države članice nisu postojale postupovne odredbe u pogledu protutužbe za proglašenje žiga ništavim, koje se odnose na nacionalne žigove?

⁽¹⁾ SL 2017., L 154, str. 1.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 5. studenoga 2021. uputilo Vrhovno sodišče Republike Slovenije
(Slovenija) – NEC PLUS ULTRA COSMETICS AG/Republika Slovenija**

(Predmet C-664/21)

(2022/C 64/23)

Jezik postupka: slovenski

Sud koji je uputio zahtjev

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: NEC PLUS ULTRA COSMETICS AG

Tuženik: Republika Slovenija

Prethodno pitanje

Protivi li se odredbama Direktive o PDV-u ⁽¹⁾, osobito članku 131. i članku 138. stavku 1., kao i načelima prava Unije, konkretno načelima porezne neutralnosti, djelotvornosti i proporcionalnosti, nacionalni propis kojim se zabranjuje podnošenje i izvođenje novih dokaza o tome da su materijalni zahtjevi iz članka 138. stavka 1. Direktive o PDV-u bili ispunjeni već tijekom prvostupanjskog upravnog postupka i konkretno u okviru očitovanja u pogledu zapisnika o poreznom nadzoru koji je izdan prije donošenja poreznog rješenja?

⁽¹⁾ Direktiva Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL 2006., L 347, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 9. studenoga 2021. uputio Tribunal Judicial da Comarca do Porto – Juízo Central Cível da Póvoa de Varzim (Portugal) – Gencoal S.A./Conceito Norte – Consultadoria de Gestão, Lda., BT

(Predmet C-669/21)

(2022/C 64/24)

Jezik postupka: portugalski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunal Judicial da Comarca do Porto – Juízo Central Cível da Póvoa de Varzim

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Gencoal S.A.

Tuženici: Conceito Norte – Consultadoria de Gestão, Lda., BT

Prethodno pitanje

Povređuje li se člankom 31. stavcima 1. i 4. [španjolske] Kraljevske uredbe 1624/1992 od 29. prosinca 1992. kojom se odobrava Pravilnik o PDV-u i člankom 15. stavkom 1. Direktive 2008/9/EZ ⁽¹⁾ od 12. veljače 2008. načelo porezne neutralnosti (s posljedicama po neutralnost u području tržišnog natjecanja i po načelo jednakosti sa stajališta zabrane diskriminacije), koje je svojstveno zajedničkom sustavu PDV-a i proizlazi iz uvodnih izjava 4., 5. i 7. i članaka 167., 170., 171. i 178. Direktive Vijeća 2006/112/EZ ⁽²⁾ od 28. studenoga 2006., kako je izmijenjena Direktivom Vijeća 2008/8/EZ od 12. veljače 2008. ⁽³⁾, te iz temeljnog prava utvrđenog u članku 41. stavku 1. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, time što se u navedenim odredbama propisuje, kao prvo, da rok za podnošenje zahtjeva za povrat PDV-a za poduzetnike i prodavatelje robe ili pružatelje usluga koji nemaju poslovni nastan na državnom području [države] primjene poreza, ali se on nalazi u Zajednici [Europska unija], počinje teći prvog sljedećeg dana nakon isteka svakog kalendarskog tromjesečja odnosno svake kalendarske godine te se završava 30. rujna kalendarske godine koja slijedi nakon one u kojoj je odnosni porez plaćen i, kao drugo, da se zahtjev za povrat poreza mora podnijeti u državi članici poslovnog nastana najkasnije 30. rujna kalendarske godine koja slijedi nakon razdoblja povrata?

⁽¹⁾ Direktiva Vijeća 2008/9/EZ od 12. veljače 2008. o utvrđivanju detaljnih pravila za povrat poreza na dodanu vrijednost, predviđenih u Direktivi 2006/112/EZ, poreznim obveznicima koji nemaju poslovni nastan u državi članici povrata, već u drugoj državi članici (SL 2008., L 44, str. 23.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 275.)

⁽²⁾ Direktiva Vijeća 2008/8/EZ od 12. veljače 2008. o izmjeni Direktive 2006/112/EZ o mjestu pružanja usluga (SL 2008., L 44., str. 11.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 263.)

⁽³⁾ Direktiva Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL 2006., L 347, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.)