

- (c) svrha nacionalnih propisa države članice domaćina potaknuti sigurnost pacijenata i kvalitetu zdravstvenih usluga tako da se osigura da zdravstveno osoblje ima obrazovanje potrebno za obavljanje svoje profesionalne djelatnosti, druge nužne stručne kvalifikacije i ostale vještine potrebne za tu profesionalnu djelatnost?

(¹) Direktiva 2005/36/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 7. rujna 2005. o priznavanju stručnih kvalifikacija (SL 2005., L 255, str. 22.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 1., str. 125.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 26. studenoga 2020. uputio tribunal du travail de Liège (Belgija) –
VT/Centre public d'action sociale de Liège (CPAS)**

(Predmet C-641/20)

(2021/C 44/35)

Jezik postupka: francuski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunal du travail de Liège

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: VT

Tuženik: Centre public d'action sociale de Liège (CPAS)

Prethodno pitanje

Kad država članica odluči izbjeglici ukinuti status, u skladu s člankom 11. Direktive 2011/95 (¹), a zatim i dozvolu boravka te mu naloži da napusti državno područje, treba li članke 7. i 13. Direktive 2008/115/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 16. prosinca 2008. o zajedničkim standardima i postupcima država članica za vraćanje državljana trećih zemalja s nezakonitim boravkom (²) u vezi s člankom 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima tumačiti na način da zainteresirana osoba zadržava privremeno pravo boravka kao i socijalna prava tijekom ispitivanja pravnog lijeka podnesenog protiv odluke o prestanku boravka i vraćanju?

(¹) Direktiva 2011/95/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 13. prosinca 2011. o standardima za kvalifikaciju državljana trećih zemalja ili osoba bez državljanstva za ostvarivanje međunarodne zaštite, za jedinstveni statusa izbjeglica ili osoba koje ispunjavaju uvjete za supsidijarnu zaštitu te sadržaj odobrene zaštite (SL 2011., L 337, str. 9.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 13., str. 248. i ispravak SL 2020., L 76, str. 37.)

(²) SL 2008., L 348, str. 98. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 8., str. 188.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 1. prosinca 2020. uputio Bundesgerichtshof (Njemačka) –
Senatsverwaltung für Inneres und Sport, Standesamtsaufsicht/TB**

(Predmet C-646/20)

(2021/C 44/36)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Bundesgerichtshof

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: Senatsverwaltung für Inneres und Sport, Standesamtsaufsicht

Druga stranka u postupku: TB

Uz sudjelovanje: Standesamt Mitte von Berlin, RD

Prethodna pitanja

Sudu se upućuju sljedeća pitanja radi tumačenja članka 1. stavka 1. točke (a), članka 2. točke 4., članka 21. stavka 1. i članka 46. Uredbe Vijeća (EZ) br. 2201/2003 od 27. studenoga 2003. o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u bračnim sporovima i u stvarima povezanim s roditeljskom odgovornošću te o stavljanju izvan snage Uredbe (EZ) br. 1347/2000 ⁽¹⁾:

1. Je li u slučaju prestanka braka na temelju članka 12. talijanskog Zakonskog dekreta (Decreto Legge) br. 132 od 12. rujna 2014. (DL br. 132/2014) riječ o sudskoj odluci o razvodu braka u smislu Uredbe Bruxelles II.a?
2. U slučaju niječnog odgovora na prvo pitanje: treba li prestanak braka na temelju članka 12. talijanskog Zakonskog dekreta (Decreto Legge) br. 132 od 12. rujna 2014. (DL br. 132/2014) tretirati u skladu s odredbom članka 46. Uredbe Bruxelles II.a o autentičnim ispravama i sporazumima?

⁽¹⁾ Uredba Vijeća (EZ) br. 2201/2003 od 27. studenoga 2003. o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u bračnim sporovima i u stvarima povezanim s roditeljskom odgovornošću te o stavljanju izvan snage Uredbe (EZ) br. 1347/2000 (Uredba Bruxelles II.a) (SL 2003., L 338, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 3., str. 133. i ispravak SL 2014., L 46., str. 22.)

**Žalba koju je 4. prosinca 2020. podnio Hermann Albers eK protiv presude Općeg suda (peto vijeće)
od 5. listopada 2020. u predmetu T-597/18, Hermann Albers/Europska komisija**

(Predmet C-656/20 P)

(2021/C 44/37)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Žalitelj: Hermann Albers eK (zastupnik: S. Roling, *Rechtsanwalt*)

Druge stranke u postupku: Europska komisija, Savezna Republika Njemačka, Land Niedersachsen

Zahtjevi

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

1. djelomično ukine presudu Općeg suda od 5. listopada 2020., Hermann Albers/Europska komisija (T-597/18, EU:T:2020:467), u točkama 1. i 2. izreke;
2. u cijelosti prihvati tužbeni zahtjev istaknut u prvom stupnju kojim se traži poništenje Komisijine odluke od 12. srpnja 2018., C(2018) 4385 *final* ⁽¹⁾ i naloži Komisiji snošenje troškova postupka.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Žalitelj tvrdi da je Opći sud pogrešno protumačio značenje članaka 107. UFEU-a i 108. UFEU-a u vezi sa stavkom 7.a Niedersächsisches Nahverkehrsgesetz (Zakon o lokalnom prijevozu zemlje Donje Saske; „NNVG”). Stavak 7.a NNVG-a predstavlja, suprotno utvrđenjima Općeg suda, novu državnu potporu koja podliježe obvezi obavješćivanja.