

2. Članke 4. i 6. Direktive (EU) 2016/343 Europskog parlamenta i Vijeća od 9. ožujka 2016. o jačanju određenih vidova pretpostavke nedužnosti i prava sudjelovati na raspravi u kaznenom postupku, u vezi s njezinom uvodnom izjavom 16., treba tumačiti na način da se zahtjevima koji proizlaze iz pretpostavke nedužnosti ne protivi to da, kada nadležni sud ispituje postoji li osnovana sumnja da je osumnjičenik ili optuženik počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret, kako bi odlučio o zakonitosti odluke o istražnom zatvoru, taj sud provede odvagivanje inkriminirajućih i oslobađajućih dokaza koji su mu podneseni te da obrazloži svoju odluku ne samo navođenjem utvrđenih dokaza, nego i odlučivanjem o prigovorima obrane dotične osobe, pod uvjetom da se u toj odluci za osobu koja se nalazi u istražnom zatvoru ne navodi da je kriva.

(¹) SL C 93, 11. 3. 2019.

Žalba koju su 30. studenoga 2018. podnijeli Harry Shindler i dr. protiv rješenja Općeg suda (deveto prošireno vijeće) od 26. studenoga 2018. u predmetu T-458/17, Shindler i dr. protiv Vijeća

(predmet C-755/18 P)

(2019/C 172/08)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Žalitelji: Harry Shindler i dr. (zastupnik: J. Fouchet, odvjetnik)

Druga stranka u postupku: Vijeće Europske unije

Rješenjem od 19. ožujka 2019. Sud (četvrto vijeće) odbio je žalbu.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 7. veljače 2019. uputio Judecătoria Zărnești (Rumunjska) — Asociația „Alianța pentru combaterea abuzurilor” protiv TM, UN, Asociația DMPA

(predmet C-88/19)

(2019/C 172/09)

Jezik postupka: rumunjski

Sud koji je uputio zahtjev

Judecătoria Zărnești

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Asociația „Alianța pentru combaterea abuzurilor”

Okrivljenici: TM, UN, Asociația DMPA

Prethodno pitanje

Treba li članak 16. Direktive 92/43/EEZ ⁽¹⁾ tumačiti na način da on nameće obvezu državama članicama da odrede izuzeća od članaka 12., 13., 14. i članka 15. točaka (a) i (b) i u slučajevima kad životinje koje pripadaju ugroženim vrstama napuštaju prirodno stanište te se nalaze u njegovoj neposrednoj blizini ili potpuno izvan njega?

(¹) Direktiva Vijeća 92/43/EEZ od 21. svibnja 1992. o očuvanju prirodnih [i poluprirodnih] staništa i divlje faune i flore (SL 1992., L 206, str. 7.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 2., str. 14.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 8. veljače 2019. uputio Landesverwaltungsgericht Niederösterreich
(Austrija) — VO protiv Bezirkshauptmannschaft Tulln**

(predmet C-96/19)

(2019/C 172/10)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Landesverwaltungsgericht Niederösterreich

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: VO

Tuženik: Bezirkshauptmannschaft Tulln

Prethodna pitanja

1. Treba li Uredbu (EU) br. 165/2014 ⁽¹⁾, osobito njezin članak 34. stavak 3. posljednju rečenicu i članak 36. stavak 2., tumačiti u smislu da im se protivi nacionalni propis na temelju kojeg vozači vozila opremljenih digitalnim tahografom u smislu članka 2. stavka 2. točke (h) Uredbe (EU) br. 165/2014, u slučaju nezabilježenih pojedinih radnih dana na kartici vozača (članak 2. stavak 2. točka (f) te uredbe) za koje nemaju ni tahografske listiće, za potonje dane moraju imati odgovarajuće potvrde poslodavca koje moraju ispunjavati minimalne zahtjeve za obrazac koji je ustanovila Europska komisija u skladu s člankom 11. stavkom 3. Direktive 2006/22/EZ ⁽²⁾, a koje moraju predložiti u slučaju kontrole?