

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 28. veljače 2017. uputio Administrativen Sad – Varna
(Bugarska) – Komisija za zaštitu na potrebitelite protiv Eveline Kamenove**

(Predmet C-105/17)

(2017/C 144/41)

Jezik postupka: bugarski

Sud koji je uputio zahtjev

Administrativen Sad – Varna

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Komisija za zaštitu na potrebitelite (Komisija za zaštitu potrošača)

Tuženik: Evelina Kamenova

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 2. točku (b) i (d) Direktive 2005/29/EZ ⁽¹⁾ Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2005. o nepoštenoj poslovnoj praksi tumačiti na način da je djelatnost fizičke osobe, koja je registrirana na internetskoj stranici za prodaju proizvoda i koja je na internetskoj stranici objavila istovremeno osam oglasa za prodaju različite robe, poslovna djelatnost u smislu pravne definicije iz članka 2. točke (b), da predstavlja poslovnu praksu prema potrošačima u smislu članka 2. točke (d) i da spada u područje primjene Direktive u skladu s njezinim člankom 3. stavkom 1.?

⁽¹⁾ Direktiva 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2005. o nepoštenoj poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču na unutarnjem tržištu i o izmjeni Direktive Vijeća 84/450/EEZ, direktiva 97/7/EZ, 98/27/EZ i 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, kao i Uredbe (EZ) br. 2006/2004 Europskog parlamenta i Vijeća („Direktiva o nepoštenoj poslovnoj praksi”) (SL 2005., L 149, str. 22.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 8., str. 101.).

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 7. ožujka 2017. uputio Monomeles Protodikeio Athinon
(Grčka) – O.L. protiv P.Q.**

(Predmet C-111/17)

(2017/C 144/42)

Jezik postupka: grčki

Sud koji je uputio zahtjev

Monomeles Protodikeio Athinon (Grčka)

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: O.L.

Tuženik: P.Q.

Prethodna pitanja

Kako treba tumačiti izraz „uobičajeno boravište” iz članka 11. stavka 1. Uredbe (EZ) br. 2201/2003 ⁽¹⁾ „o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u bračnim sporovima i u stvarima povezanim s roditeljskom odgovornošću” u slučaju kada je dojenče, zbog slučaja ili više sile, rođeno u mjestu koje je različito od mjesta kojeg su njegovi roditelji, nositelji roditeljske odgovornosti, predvidjeli kao mjesto njegovog uobičajenog boravišta te ga je nakon toga jedan od roditelja nezakonito držao u državi u kojoj je rođen ili odveo u treću državu? Posebno, je li fizička prisutnost u svakom slučaju uvjet koji je potreban za utvrđenje uobičajenog boravišta osobe a posebno novorođenčeta?

⁽¹⁾ SL 2003., L 338, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 3., str. 133.)