

**Prethodno pitanje**

Ograničava li se pojam *oblik* u smislu članka 3. stavka 1. točke (e) podtočke (iii) Direktive 2008/95/EZ <sup>(1)</sup> („Form”, „shape” i „forme” u njemačkoj, engleskoj i francuskoj jezičnoj verziji te direktive) na trodimenzionalne karakteristike proizvoda kao što su njegovi obrisi, dimenzije i obujam ili su tom odredbom obuhvaćene i druge karakteristike proizvoda koje nisu trodimenzionalne kao što je njegova boja?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2008/95/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 22. listopada 2008. o usklađivanju zakonodavstava država članica o žigovima (Kodificirana verzija) (SL 2008, L 299, str. 25.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 2., str. 149.).

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 25. ožujka 2016. uputio Amtsgericht Düsseldorf (Njemačka) –  
Ljiljana Kammerer, Frank Kammerer protiv Swiss International Air Lines AG**

**(Predmet C-172/16)**

(2016/C 211/40)

*Jezik postupka: njemački*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Amtsgericht Düsseldorf

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelji:* Ljiljana Kammerer, Frank Kammerer

*Tuženik:* Swiss International Air Lines AG

**Prethodna pitanja**

Treba li Sporazum između Švicarske konfederacije i Europske zajednice o zračnom prometu od 21. lipnja 1999. u verziji iz Odluke br. 2/2010 Odbora o zračnom prometu Zajednica/Švicarska od 26. studenoga 2010. tumačiti na način da je Uredba (EZ) br. 261/2004 <sup>(1)</sup>, u skladu s njezinim člankom 3. stavkom 1. točkom (b), primjenjiva i na putnike koji na letu iz treće države namjeravaju sletjeti na jednu od zračnih luka u Švicarskoj?

<sup>(1)</sup> Uredba (EZ) br. 261/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. veljače 2004. o utvrđivanju općih pravila odštete i pomoći putnicima u slučaju uskraćenog ukrcanja i otkazivanja ili dužeg kašnjenja leta u polasku te o stavljanju izvan snage Uredbe (EEZ) br. 295/91, SL L 46, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 7., svezak 26., str. 21.)

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 29. ožujka 2016. uputio Court of Appeal (Irska) – M. H. protiv M. H.**

**(Predmet C-173/16)**

(2016/C 211/41)

*Jezik postupka: engleski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Court of Appeal

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: M. H.

Tuženik: M. H.

**Prethodna pitanja**

Treba li izraz „u trenutku u kojemu je pismeno kojim se pokreće postupak [...] predano sudu” iz članka 16. stavka 1. točke (a) Uredbe 2201/2003 <sup>(1)</sup> tumačiti na način da se odnosi:

- i) na trenutak u kojem je sud zaprimio pismeno kojim se pokreće postupak, čak i kad se takvim zaprimanjem, samo po sebi, sukladno nacionalnom pravu ne smatra da je postupak pokrenut, ili
- ii) na trenutak u kojemu se, nakon zaprimanja pismena kojim se pokreće postupak od strane suda, sukladno nacionalnom pravu smatra da je postupak pokrenut?

---

<sup>(1)</sup> Uredba Vijeća (EZ) br. 2201/2003 od 27. studenoga 2003. o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u bračnim sporovima i u stvarima povezanim s roditeljskom odgovornošću, kojom se stavlja izvan snage Uredba (EZ) br. 1347/2000 SL L 338, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 3., str. 133.)

---

**Žalba koju je 31. ožujka 2016. podnio Tilly-Sabco protiv presude Općeg suda (peto vijeće) od 14. siječnja 2016. u predmetu T-397/13, Tilly-Sabco protiv Komisije**

**(Predmet C-183/16 P)**

(2016/C 211/42)

Jezik postupka: francuski

**Stranke**

Žalitelj: Tilly-Sabco (zastupnici: R. Milchior, F. Le Roquais, S. Charbonnel, odvjetnici)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

**Zahtjevi**

- da se ukine presuda Općeg suda od 14. siječnja 2016. u predmetu T-397/13, osim u pogledu dopuštenosti tužbe;
- da Sud, u skladu s člankom 61. Statuta, sam konačno odluči o sporu i poništi Provedbenu uredbu Komisije (EU) br. 689/2013 od 18. srpnja 2013. o određivanju subvencija za meso peradi <sup>(1)</sup> na iznos od 0 eura;
- da se Komisiji naloži snošenje troškova prvostupanjskog postupka i žalbenog postupka.

**Žalbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog svojoj žalbi, žalitelj navodi četiri žalbena razloga.