

Prethodno pitanje

Treba li članke 43., 49. 56. i prateće članke UEU-a tumačiti na način da se protive nacionalnom propisu u području igara na sreću u kojemu su, radi pokretanja novog postupka davanja koncesija kako je to predviđeno u članku [10. podstavku] 9-octies Zakona br. 44. od 26. travnja 2012., predviđeni razlozi isključenja iz postupka odabira zbog pomanjkanja poslovno-financijskih sposobnosti ponuditelja, a da pritom, za dokazivanje te sposobnosti, nisu predviđeni odgovarajući alternativni kriteriji u odnosu na propisani uvjet o dostavi dviju različitih potvrda koje izdaju različite financijske institucije, u slučaju da je potvrde izdao jedan subjekt?

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 17. kolovoza 2015. uputio Tribunale Amministrativo Regionale per il Veneto (Italija) – Associazione Italia Nostra Onlus protiv Comune di Venezia i dr.

(Predmet C-444/15)

(2015/C 381/17)

Jezik postupka: talijanski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunale Amministrativo Regionale per il Veneto

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Associazione Italia Nostra Onlus

Tuženici: Comune di Venezia, Ministero per i beni e le attività culturali, Regione del Veneto, Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Ministero della Difesa Capitaneria di Porto di Venezia, Agenzia del Demanio

Prethodna pitanja

1. Je li stavak 3. članka 3. Direktive 2001/42/EZ ⁽¹⁾, u dijelu u kojemu se odnosi i na slučaj iz stavka 2. točke (b) istog članka, valjan u odnosu na odredbe Ugovora o funkcioniranju Europske unije i Povelje o temeljnim pravima iz područja zaštite okoliša, u dijelu u kojem se iz sustavne strateške procjene okoliša izuzimaju planovi i programi za koje se smatra da je potrebna ocjena prihvatljivosti utjecaja iz članaka 6. i 7. Direktive 92/43/EEZ ⁽²⁾?
2. U slučaju da se potvrdi valjanost citirane odredbe, treba li stavke 2. i 3. članka 3. Direktive 2001/42/EZ, u smislu uvodne izjave 10. iste direktive, prema kojoj „svi planovi i programi za koje je utvrđeno da zahtijevaju procjenu prema Direktivi Vijeća 92/43/EEZ od 21. svibnja 1992. o očuvanju prirodnih staništa i divlje faune i flore, mogli bi imati značajan učinak na okoliš i u pravilu bi trebali biti podložni sustavnoj procjeni okoliša”, tumačiti na način da se protive zakonodavstvu, kao što je nacionalno, u kojemu se za definiranje pojma „malih površina na lokalnoj razini” iz članka 3. stavka 3. Direktive 2001/42/EZ upućuje na podatke koji su isključivo količinski?

3. U slučaju negativnog odgovora na prethodno pitanje, treba li stavke 2. i 3. članka 3. Direktive 2001/42/EZ, u smislu uvodne izjave 10. iste direktive, prema kojoj „svi planovi i programi za koje je utvrđeno da zahtijevaju procjenu prema Direktivi Vijeća 92/43/EEZ od 21. svibnja 1992. o očuvanju prirodnih staništa i divlje faune i flore, mogli bi imati značajan učinak na okoliš i u pravilu bi trebali biti podložni sustavnoj procjeni okoliša”, tumačiti na način da se protive zakonodavstvu, kao što je nacionalno, u kojemu su izuzeti iz automatskog i obveznog postupka strateške procjene okoliša svi projekti razvoja urbanih područja, novih ili onih nastali širenjem, površine do 40 hektara, odnosno preustroja ili razvoja urbanih područja unutar postojećih urbanih područja površine do 10 hektara, bez obzira što je u odnosu na njih, vodeći računa o mogućim učincima na područja, utvrđena potreba ocjene prihvatljivosti utjecaja iz članka 6. i 7. Direktive 92/43/EEZ?

(¹) Direktiva 2001/42/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 27. lipnja 2001. o procjeni učinaka određenih planova i programa na okoliš (SL L 197., str. 30.) (SL, posebno izdane na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 13., str. 17.)

(²) Direktiva Vijeća 92/43/EEZ od 21. svibnja 1992. o očuvanju prirodnih staništa i divlje faune i flore (SL L 206., str. 7.) (SL, posebno izdane na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 2., str. 14.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 18. kolovoza 2015. uputio Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Mađarska) – Signum Alfa Sped Kft. protiv Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adó- és Vám Főigazgatósága

(Predmet C-446/15)

(2015/C 381/18)

Jezik postupka: mađarski

Sud koji je uputio zahtjev

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Signum Alfa Sped Kft.

Tuženik: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adó- és Vám Főigazgatósága

Prethodna pitanja

1. Treba li odredbe Direktive 2006/112 (¹) o odbitku PDV-a tumačiti na način da porezno tijelo može, kako gospodarsku transakciju ne bi ocijenilo fiktivnom, od poreznog obveznika koji se želi koristiti svojim pravom na odbitak PDV-a zatražiti ili da provjeri raspolaže li izdavatelj računa o uslugama u odnosu na koje se ovaj želi koristiti svojim pravom na odbitak potrebnim osobnim i materijalnim sredstvima za pružanje predmetne usluge, kako u trenutku navedenog pružanja usluga tako i u trenutku te provjere, i je li on ispunio svoje obveze prijave i plaćanja PDV-a ili da taj porezni obveznik, osim računom, raspolaže i drugim dokumentima o gospodarskoj transakciji koji ne sadrže formalne pogreške? Treba li zahtijevati da izdavatelj računa obavlja svoju gospodarsku aktivnost bez ikakve nepravilnosti ne samo u trenutku sklapanja pravnog posla na kojem se temelji pravo na odbitak PDV-a, nego također i u trenutku poreznog nadzora?