

Ennakkoratkaisukysymys

Onko asetuksen 2018/858 ⁽¹⁾ 61 artiklan 1 kohtaa ja 4 kohtaa, luettuna yhdessä liitteessä X olevan 2.9 kohdan kanssa, jonka mukaan ajoneuvonvalmistajan on asetettava ajoneuvon OBD-järjestelmää, vianmäärittystä, korjausta ja huoltoa varten suora ajoneuvotietojen virta saataville sarjaportista standardoidun dataliittimen kautta, kun otetaan myös huomioon vaatimukset, jotka ajoneuvonvalmistajalle asetetaan ajoneuvon yleisen turvallisuuden takaamiseksi kyseisen asetuksen liitteessä II olevan I osan 63 kohdassa,

— luettuna yhdessä asetuksen N:o 661/2009 ⁽²⁾ ja erityisesti sen 5 artiklan 1 kohdan kanssa ennen 6.7.2022 tyyppihyväksyttyjen ajoneuvojen osalta ja

— luettuna yhdessä 6.7.2022 lähtien sovellettavan asetuksen 2019/2144 ⁽³⁾ ja erityisesti sen 4 artiklan 4 ja 5 kohdan kanssa,

tulkittava siten, että ajoneuvonvalmistajan on aina, myös vastaavia turvallisuustoimenpiteitä toteuttaessaan, varmistettava, että tämä ajoneuvon OBD-järjestelmä, vianmäärittäminen, korjaus ja huolto, siinä tarvittava tietojen kirjoittaminen mukaan luettuna, on edelleen mahdollista riippumattomissa korjaamoissa yleisen vianmäärittästyökalun avulla, ilman että edellytysten, joista asetuksessa ei nimenomaisesti säädetä ja jotka koskevat laitteen internetyhteyttä ajoneuvonvalmistajan määrittämälle palvelimelle ja/tai sitä, että käyttäjän on rekisteröidyttävä aiemmin henkilökohtaisesti ajoneuvonvalmistajan palveluun, on täyttyvä?

⁽¹⁾ Moottoriajoneuvojen ja niiden perävaunujen sekä tällaisiin ajoneuvoihin tarkoitettujen järjestelmien, komponenttien ja erillisten teknisten yksiköiden hyväksynnästä ja markkinavalvonnasta, asetusten (EY) N:o 715/2007 ja (EY) N:o 595/2009 muuttamisesta sekä direktiivin 2007/46/EY kumoamisesta 30.5.2018 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EUVL 2018, L 151, s. 1).

⁽²⁾ Moottoriajoneuvojen, niiden perävaunujen sekä niihin tarkoitettujen järjestelmien, osien ja erillisten teknisten yksiköiden yleiseen turvallisuuteen liittyvistä tyyppihyväksyntävaatimuksista 13.7.2009 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 661/2009 (EUVL 2009, L 200, s. 1).

⁽³⁾ Moottoriajoneuvojen ja niiden perävaunujen sekä näihin ajoneuvoihin tarkoitettujen järjestelmien, komponenttien ja erillisten teknisten yksiköiden tyyppihyväksyntävaatimuksista niiden yleisen turvallisuuden ja ajoneuvon matkustajien ja loukkaantumisen alttiiden tienkäyttäjien suojelun osalta, Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2018/858 muuttamisesta ja Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusten (EY) N:o 78/2009, (EY) N:o 79/2009 ja (EY) N:o 661/2009 sekä komission asetusten (EY) N:o 631/2009, (EU) N:o 406/2010, (EU) N:o 672/2010, (EU) N:o 1003/2010, (EU) N:o 1005/2010, (EU) N:o 1008/2010, (EU) N:o 1009/2010, (EU) N:o 19/2011, (EU) N:o 109/2011, (EU) N:o 458/2011, (EU) N:o 65/2012, (EU) N:o 130/2012, (EU) N:o 347/2012, (EU) N:o 351/2012, (EU) N:o 1230/2012 ja (EU) 2015/166 kumoamisesta 27.11.2019 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) 2019/2144 (EUVL 2019, L 325, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Kammergericht Berlin (Saksa) on esittänyt 10.5.2022 – PM
v. Senatsverwaltung für Justiz, Vielfalt und Antidiskriminierung**

(Asia C-304/22)

(2022/C 318/36)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Kammergericht Berlin

Pääasian asianosaiset

Kantaja: PM

Vastaaja: Senatsverwaltung für Justiz, Vielfalt und Antidiskriminierung

Muu osapuoli: CM

Ennakkoratkaisukysymykset

Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta avioliittoa ja vanhempainvastuuta koskevista asioista ja asetuksen (EY) N:o 1347/2000 kumoamisesta 27.11.2003 27.11.2003 annetun asetuksen (EY) N:o 1347/2000 ⁽¹⁾ 1 artiklan 1 kohdan a alakohdan, 2 artiklan 4 alakohdan, 21 artiklan 1 kohdan ja 46 artiklan tulkinnasta esitetään seuraavat kysymykset:

1. Onko Espanjan Código Civilin 82 §:n, 87 §:n, 89 §:n ja 90 §:n perusteella vahvistettu avioero Bryssel II a -asetuksessa tarkoitettu avioeroa koskeva ratkaisu?
2. Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi, onko Espanjan Código Civilin 82 §:n, 87 §:n, 89 §:n ja 90 §:n perusteella vahvistettua avioeroa kohdeltava virallisia asiakirjoja ja sopimuksia koskevan Bryssel II a -asetuksen 46 artiklan mukaisesti?

⁽¹⁾ EUVL 2003, L 338, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Puola) on esittänyt 5.5.2022 – ZL, KU, KM v. Provident Polska S.A.

(Asia C-321/22)

(2022/C 318/37)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie

Pääasian asianosaiset

Kantajat: ZL, KU, KM

Vastaaja: Provident Polska S.A.

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY ⁽¹⁾ 3 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että siinä sallitaan todeta kohtuuttomaksi sopimusehdoksi sellainen ehto, jossa annetaan elinkeinonharjoittajalle oikeus maksuun tai palkkioon määrältään suhteettoman suurena sen tarjoamiin palveluihin nähden?
- 2) Onko kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY 7 artiklan 1 kohtaa ja tehokkuusperiaatetta tulkittava siten, että ne ovat esteenä sellaisille kansallisen oikeuden säännöksille tai tuomioistuimen kyseisten kansallisten säännösten tulkinnalle, joiden mukaan välttämätön edellytys sille, että kuluttajan elinkeinonharjoittajaa vastaan nostama kanne sopimuksen tai sen osan, joka sisältää kohtuuttomia sopimusehtoja, toteamisesta pätemättömäksi tai tehottomaksi hyväksytään, on kuluttajan oikeudellisen intressin olemassaolo?
- 3) Onko kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY 6 artiklan 1 kohtaa sekä tehokkuus- ja suhteellisuusperiaatetta ja oikeusvarmuuden periaatetta tulkittava siten, että niissä sallitaan todeta, että sellainen lainasopimus, jonka ainoa sopimusehto, jossa määrätään lainan takaisinmaksutavasta, on todettu kohtuuttomaksi sopimusehdoksi, ei voi olla olemassa ilman kyseistä ehtoa, ja on näin ollen pätemätön?

⁽¹⁾ EYVL 1993, L 95, s. 29.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Rejonowy dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie (Puola) on esittänyt 13.5.2022 – Z. sp. z o.o. v. A. S.A.

(Asia C-326/22)

(2022/C 318/38)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie