

Pääasian asianosaisten

Valittaja: flightright GmbH

Vastapuoli: Austrian Airlines AG

Ennakkoratkaisukysymys

Onko matkustajille heidän lennolle pääsyänsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 261/2004 ⁽¹⁾ 7 artiklan 1 kohdan toista virkettä yhdessä sen 4 kohdan kanssa tulkittava siten, että silloin, kun matkustajia kuljetetaan yhdellä kaksi lentoa käsittävällä lentoreitillä ilman merkittävän pituista välilaskua kauttakululentokentällä, ainoastaan [alkup. s. 2] lentomatkan toisen osuuden pituus on korvauksen määrän kannalta ratkaiseva etäisyys, kun kanne on kohdistettu lentoliikenteen harjoittajaan, joka on vastannut lentomatkan toisesta osuudesta, jossa sääntöjenvastaisuus on tapahtunut, ja kun lentomatkan ensimmäisen osuuden on suorittanut toinen lentoliikenteen harjoittaja?

⁽¹⁾ EUVL 2004, L 46, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Okręgowy w Warszawie (Puola) on esittänyt 9.9.2019 – A. M. v. E. M.

(asia C-667/19)

(2019/C 406/21)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Okręgowy w Warszawie

Pääasian asianosaisten

Kantaja: A. M.

Vastaaja: E. M.

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko kosmeettisista valmisteista 30.11.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1223/2009 ⁽¹⁾ 19 artiklan 1 kohdan f alakohtaa, siltä osin kuin siinä säädetään, että kosmeettisten valmisteiden pakkauksissa ja ulkopääilyksissä on pysyvä, helposti luettavalla ja näkyvällä tavalla esitettävä kosmeettisen valmisteen käyttötarkoitus, jollei se käy yksiselitteisesti ilmi sen ulkoasusta, tulkittava siten, että siinä tarkoitetaan asetuksen 2 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaista kosmeettisen valmisteen peruskäyttöä eli puhdistamista (puhdistaminen), hoitamista ja suojaamista (pitäminen hyvässä kunnossa) sekä tuoksun muuttamista ja kaunistamista (ulkonäön muuttaminen), vai onko ilmoitettava yksityiskohtaisempia käyttötarkoituksia, joiden avulla voidaan määrittää kyseisen kosmeettisen valmisteen ominaisuudet?

- 2) Onko kosmeettisista valmisteista 30.11.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1223/2009 19 artiklan 2 kohtaa ja tämän asetuksen johdanto-osan 46 perustelukappaletta tulkittava siten, että tämän säännöksen 1 kohdan d, g ja f alakohdassa säädetyt tiedot eli varoitoimenpiteet, ainesosat ja käyttötarkoitus voidaan ilmoittaa yrityksen tuoteluettelossa, joka sisältää myös muita tuotteita, ja käyttää ulkopäällyksessä liitteessä VII olevassa 1 kohdassa määritettyä symbolia?

(¹) EUVL 2009, L 342, s. 59.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa, CAAD) (Portugali) on esittänyt 20.9.2019 – Rádio Popular – Electrodomésticos SA v. Autoridade Tributária e Aduaneira

(asia C-695/19)

(2019/C 406/22)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa, CAAD)

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Rádio Popular – Electrodomésticos SA

Vastaaja: Autoridade Tributária e Aduaneira

Ennakkoratkaisukysymys

Merkitseekö kodinkoneita koskevien pidennettyjen takuiden myyntiin liittyvä välitystoiminta, jota harjoittaa arvonlisäverovelvollinen toimija, jonka päätoimialana on kodinkoneiden myynti kuluttajille, rahoitusliiketoimia tai verotuksen neutraalisuuden ja kilpailun vääristämisen kiellon periaatteiden nojalla niihin rinnastettavissa olevia toimia, niin ettei sen määrää sisällytetä vähennyksen suhdelluvun laskelmaan 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY (¹) 135 artiklan 1 kohdan b ja/tai c alakohdan perusteella?

(¹) Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettu neuvoston direktiivi 2006/112/EY (EUVL 2006, L 347, s. 1).