

Ennakkoratkaisukysymys

Koskeeko direktiivin 2008/95/EY⁽¹⁾ 3 artiklan 1 kohdan iii alakohdassa tarkoitettu muodon käsite (tavaramerkkidirektiivin saksan-, englannin- ja ranskankielisissä versioissa "Form", "shape" ja "forme") vain tavarankolmiulotteisia ominaispiirteitä, kuten kyseisen tavarankolmiulotteisesti ilmaistuja ääriviivoja, mittoja ja tilavuutta, vai kattaako kyseinen käsite myös tavarankolmiulotteisia ominaispiirteitä, kuten värin?

⁽¹⁾ Jäsenvaltioiden tavaramerkkilainsäädännön lähentämisestä 22.10.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2008/95/EY (kodifioitu toisinto) (EUVL L 299, s. 25).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgericht Düsseldorf (Saksa) on esittänyt 25.3.2016 – Ljiljana Kammerer ja Frank Kammerer v. Swiss International Air Lines AG

(Asia C-172/16)

(2016/C 211/40)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Amtsgericht Düsseldorf

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Ljiljana Kammerer ja Frank Kammerer

Vastaaja: Swiss International Air Lines AG

Ennakkoratkaisukysymys

Onko Sveitsin valaliiton ja Euroopan yhteisön lentoliikenteestä 21.6.1999 tekemää sopimusta, sellaisena kuin se on muutettuna yhteisön ja Sveitsin lentoliikennekomitean 26.11.2010 antamalla päätöksellä N:o 2/2010, tulkittava siten, että asetusta (EY) N:o 261/2004⁽¹⁾ sovelletaan sen 3 artiklan 1 kohdan a alakohdan perusteella myös matkustajiin, jotka aikovat saapua Sveitsissä sijaitsevalle lentoasemalle kolmannesta valtiosta lähtevällä lennolla?

⁽¹⁾ Matkustajille heidän lennolleen pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 261/2004 (EUVL L 46, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Court of Appeal (Irlanti) on esittänyt 29.3.2016 – M.H. v. M.H.

(Asia C-173/16)

(2016/C 211/41)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Court of Appeal

Pääasian asianosaiset

Kantaja: M.H.

Vastaaja: M.H.

Ennakkoratkaisukysymys

Onko asetuksen N:o 2201/2003 ⁽¹⁾ 16 artiklan 1 kohdan a alakohdan sisältöä ilmaisua ”[ajankohta], jona haastehakemus – – jätetään tuomioistuimeen” tulkittava siten, että sillä tarkoitetaan

- i) ajankohtaa, jona tuomioistuin vastaanottaa haastehakemuksen, myös, jos tämä vastaanottaminen sinällään ei kansallisen lainsäädännön mukaan välittömästi aloita menettelyä, vai
- ii) ajankohtaa, jona sen johdosta, että tuomioistuin vastaanottaa haastehakemuksen, menettely kansallisen lainsäädännön mukaan alkaa.

⁽¹⁾ Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta avioliittoa ja vanhempainvastuuta koskeissa asioissa ja asetuksen (EY) N:o 1347/2000 kumoamisesta 27.11.2003 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 2201/2003 (EUVL L 338, s. 1).

Valitus, jonka Tilly-Sabco on tehnyt 31.3.2016 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-397/13, Tilly-Sabco v. komissio, 14.1.2016 antamasta tuomiosta

(Asia C-183/16 P)

(2016/C 211/42)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Tilly-Sabco (edustajat: asianajaja R. Milchior, asianajaja F. Le Roquais ja asianajaja S. Charbonnel)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

- Unionin yleisen tuomioistuimen 14.1.2016 asiassa T-397/13 antama tuomio on kumottava lukuun ottamatta kanteen tutkittavaksi ottamista
- perussäännön 61 artiklan mukaisesti on päätettävä, että asia ratkaistaan välittömästi, ja 18.7.2013 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 689/2013 ⁽¹⁾, jolla siipikarjanliha-alan vientituet vahvistettiin nollaan, on kumottava
- komissio on veloitettava korvaamaan ensimmäisessä oikeusasteessa ja valituksen johdosta aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja vetoaa valituksensa tueksi neljään valitusperusteeseen,