

Ennakkoratkaisukysymykset

Onko [EY] 43, 49 ja 56 artiklaa sekä sitä seuraavia artikloja tulkittava siten, että ne ovat esteenä rahapelejä koskevalle kansalliselle lainsäädännölle, jossa 26.4.2012 annetun lain nro 44 [10 §:n] 9-octies momentissa tarkoitettun uuden konsessioiden myöntämistä koskevan hankintamenettelyn aloittamisen yhteydessä pidetään valintamenettelyn ulkopuolelle sulkemisen perusteena sitä, ettei sopimuskumppani osoita täyttävänsä taloudellista ja rahoituksellista tilannetta koskevaa edellytystä, ilman, että siinä säädettäisiin kyseisen edellytyksen täyttämisen toteennäyttämiseksi asianmukaisia perusteita, jotka olisivat vaihtoehtoisia kahden eri luottolaitoksen antaman kahden eri todistuksen esittämistä koskevalle edellytykselle, kun todistukset ovat peräisin yhdeltä ainoalta yksiköltä?

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale Amministrativo Regionale per il Veneto (Italia) on esittänyt
17.8.2015 – Associazione Italia Nostra Onlus v. Comune di Venezia ym.**

(Asia C-444/15)

(2015/C 381/17)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunale Amministrativo Regionale per il Veneto

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Associazione Italia Nostra Onlus

Vastaajat: Comune di Venezia, Ministero per i beni e le attività culturali, Regione del Veneto, Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Ministero della Difesa Capitaneria di Porto di Venezia ja Agenzia del Demanio

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko direktiivin 2001/42/EY ⁽¹⁾ 3 artiklan 3 kohta, siltä osin kuin siinä viitataan myös saman artiklan 2 kohdan b alakohdassa tarkoitettuun tilanteeseen, pätevä Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen ja perusoikeuskirjan ympäristövaatimusten valossa siltä osin kuin sillä suljetaan järjestelmällisen strategisen ympäristöarvioinnin ulkopuolelle suunnitelmat ja ohjelmat, joille direktiivin 92/43/ETY ⁽²⁾ 6 ja 7 artiklassa tarkoitettu ympäristövaikutusten arviointi on katsottu välttämättömäksi?
- 2) Jos kysymykseen mainitun säännöksen pätevyydestä vastataan myöntävästi, kysytään, onko direktiivin 2001/42/EY 3 artiklan 2 ja 3 kohtaa, kun niitä luetaan saman direktiivin johdanto-osan kymmenennen perustelukappaleen valossa, kun siinä todetaan, että "suunnitelmilla ja ohjelmilla, joiden on määritelty edellyttävän luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojelusta 21 päivänä toukokuuta 1992 annetun neuvoston direktiivin 92/43/ETY mukaista arviointia, on todennäköisesti merkittäviä ympäristövaikutuksia, ja sen vuoksi niistä olisi yleensä tehtävä järjestelmällinen ympäristöarviointi", tulkittava siten, että ne ovat esteenä kansallisen lainsäädännön kaltaiselle lainsäädännölle, jossa viitataan pelkästään määrällisiin tietoihin direktiivin 2001/42/EY 3 artiklan 3 kohdassa tarkoitettua käsitteen "pien[et] alue[et] paikallisella tasolla" määrittelyssä.

- 3) Jos edelliseen kysymykseen vastataan kieltävästi, kysytään, onko direktiivin 2001/42/EY 3 artiklan 2 ja 3 kohtaa, kun niitä luetaan saman direktiivin johdanto-osan kymmenennen perustelukappaleen valossa, kun siinä todetaan, että ”suunnitelmilla ja ohjelmilla, joiden on määritelty edellyttävän luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojelusta 21 päivänä toukokuuta 1992 annetun neuvoston direktiivin 92/43/ETY mukaista arviointia, on todennäköisesti merkittäviä ympäristövaikutuksia, ja sen vuoksi niistä olisi yleensä tehtävä järjestelmällinen ympäristöarviointi”, tulkittava siten, että ne ovat esteenä kansallisen lainsäädännön kaltaiselle lainsäädännölle, jolla suljetaan automaattisen ja pakollisen strategisen ympäristöarviointimenettelyn ulkopuolelle kaikki enintään 40 hehtaarin alaa koskevat uusien tai laajenevien kaupunkialueiden kehittämishankkeet tai nykyisten kaupunkialueiden sisällä toteutettavat enintään 10 hehtaarin alaa koskevat kaupunkialueiden saneeraus- tai kehittämishankkeet, vaikka direktiivin 92/43/ETY 6 ja 7 artiklassa tarkoitettu ympäristövaikutusten arviointi on jo katsottu näissä hankkeissa välttämättömäksi, kun otetaan huomioon niiden mahdolliset ympäristövaikutukset alueilla.

(¹) Tiettyjen suunnitelmien ja ohjelmien ympäristövaikutusten arvioinnista 27.6.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2001/42/EY (EYVL L 197, s. 30).

(²) Luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojelusta 21.5.1992 annettu neuvoston direktiivi 92/43/ETY (EYVL L 206, s. 7).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Unkari) on esittänyt
18.8.2015 – Signum Alfa Sped Kft. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adó- és Vám
Főigazgatóság**

(Asia C-446/15)

(2015/C 381/18)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Signum Alfa Sped Kft.

Vastaaja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adó- és Vám Főigazgatóság

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko arvonlisäveron vähentämistä koskevia direktiivin 2006/112 (¹) säännöksiä tulkittava siten, että veroviranomainen voi vaatia yleisesti verovelvollista, joka haluaa käyttää arvonlisäveron vähennysoikeuttaan, tarkistamaan, jottei veronviranomaisen pitäisi liiketoimintaa tekaistuna, onko palveluista, joiden osalta vähennysoikeutta halutaan käyttää, annetun laskun laatijalla ollut käytettävissään kyseisen palvelun suorittamiseen tarvittavat henkilöresurssit ja aineelliset resurssit sekä kyseisen palvelun suorittamishetkellä että asian tarkistamishetkellä ja onko laskun laatija täyttänyt arvonlisäveron ilmoittamista ja maksamista koskevat velvollisuutensa, tai esittämään laskun lisäksi muita liiketoimeen liittyviä asiakirjoja, joissa ei ole muotovirheitä? Voidaanko vaatia, ettei laskun laatijan harjoittamassa liiketoiminnassa saa ilmetä mitään sääntöjenvastaisuuksia arvonlisäveron vähennysoikeuden perustana olevan liiketoimen suorittamisen eikä myöskään verotarkastuksen yhteydessä?