

3. Komissio on tästä syystä nostanut SEUT 260 artiklan 2 kohdassa tarkoitetulla tavalla kanteen unionin tuomioistuimessa. Mainitussa sopimusmääräyksessä säädetään, että ellei jäsenvaltio ole toteuttanut unionin tuomioistuimen antaman tuomioistuimen täytäntöönpanon edellyttämiä toimenpiteitä komission asettamassa määräajassa, komissio ilmoittaa soveltuvaksi katsomansa kiinteämääräisen hyvityksen ja/tai uhkasakon määrän, joka jäsenvaltion olisi sen käsityksen mukaan suoritettava. Unionin tuomioistuin tekee lopullisen päätöksen SEUT 260 artiklassa tarkoitettujen seuraamusten määräämisestä asiakysymyksen ratkaisemiseen ulottuvaa toimivaltaansa käyttäen.
4. Komissio vaatii SEUT 260 artiklan soveltamisesta 13.12.2005 antamansa tiedonannon (joka on saatettu ajan tasalle 17.9.2014) mukaisesti unionin tuomioistuinta toteamaan, että Helleenien tasavalta on jättänyt noudattamatta sille SEUT 260 artiklan 1 kohdan mukaan kuuluvat velvoitteet, koska se ei ole toteuttanut asiassa C-286/08, komissio v. Helleenien tasavalta, 10.9.2009 annetun tuomion täytäntöönpanon edellyttämiä toimenpiteitä, velvoittamaan Helleenien tasavallan suorittamaan komissiolle 72 864,00 euron suuruisen seuraamuksen kultakin asiassa C-286/08 annetun tuomion täytäntöönpanon viivästymispäivältä nyt vireille pannussa asiassa annettavan tuomion julistamispäivästä asiassa C-286/08 annetun tuomion täytäntöönpanopäivään saakka, velvoittamaan Helleenien tasavallan suorittamaan komissiolle 8 096,00 euron suuruisen kiinteämääräisen hyvityksen kultakin päivästä asiassa C-286/08 annetun tuomion julistamispäivästä nyt vireille pannussa asiassa annettavan tuomion julistamispäivään tai asiassa C-286/08 annetun tuomion täytäntöönpanopäivään saakka, mikäli tämä on myöhäisempi päivä, ja velvoittamaan Helleenien tasavallan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EYVL L 377, s. 20.

⁽²⁾ EUVL L 14, s. 9.

⁽³⁾ EYVL L 182, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) (Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt 19.12.2014 – European Federation for Cosmetic Ingredients v. Secretary of State for Business, Innovation and Skills ja Attorney General

(Asia C-592/14)

(2015/C 081/10)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court)

Pääasian asianosaiset

Kantaja: European Federation for Cosmetic Ingredients

Vastaajat: Secretary of State for Business, Innovation and Skills ja Attorney General

Muut osapuolet: British Union for the Abolition of Vivisection ja European Coalition to End Animal Experiments

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko kosmeettisista valmisteista 30.11.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1223/2009 ⁽¹⁾ 18 artiklan 1 kohdan b alakohtaa tulkittava siten, että siinä kielletään sellaisten kosmeettisten valmisteiden saattaminen yhteisön markkinoille, jotka sisältävät ainesosia tai ainesosien yhdistelmiä, jotka on testattu eläinkokeella, kun testaus suoritettiin Euroopan unionin ulkopuolella kolmansien maiden laissa tai säännöksissä asetettujen vaatimusten täyttämiseksi näitä ainesosia sisältävien kosmeettisten valmisteiden markkinoimiseksi kyseisissä maissa?
- 2) Riippuuko ensimmäiseen kysymykseen annettava vastaus siitä,
- a) liittyykö turvallisuuden arviointiin, joka tehdään asetuksen 10 artiklan nojalla ennen kosmeettisen valmisteen saattamista yhteisön markkinoille sen osoittamiseksi, että kosmeettinen valmiste on ihmisen terveydelle turvallinen, Euroopan unionin ulkopuolella tehdyistä eläinkokeista saatujen tietojen käyttöä,

- b) liittyvätkö kolmansien maiden laissa tai säännöksissä asetetut vaatimukset kosmeettisten valmisteiden turvallisuuteen,
- c) oliko ajankohtana, jolloin ainesosaa testattiin eläinkokeella Euroopan unionin ulkopuolella, kohtuudella ennustettavissa, että jossakin vaiheessa kuka hyvänsä saattaa pyrkiä saattamaan kosmeettisen valmisteen, joka sisältää tämän ainesosan, yhteisön markkinoille, ja/tai
- d) jostakin muusta tekijästä ja jos, niin mistä?

⁽¹⁾ EUVL L 342, s. 59.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Korkein oikeus (Suomi) on esittänyt 30.12.2014 – Virpi Komu, Hanna Ruotsalainen, Ritva Komu v. Pekka Komu, Jelenä Komu

(Asia C-605/14)

(2015/C 081/11)

Oikeudenkäyntikieli: suomi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Korkein oikeus

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Virpi Komu, Hanna Ruotsalainen, Ritva Komu

Vastaajat: Pekka Komu, Jelenä Komu

Ennakkoratkaisukysymys

Onko tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla annetun Neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 ⁽¹⁾ 22 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että asiassa, jossa osa kiinteän omaisuuden yhteisomistajista vaatii omaisuuden määräämistä myytäväksi yhteisomistussuhteen purkamista varten ja uskotun miehen määräämistä myynnin suorittamiseksi, on kysymys artiklan 1 kohdassa tarkoitettusta asiasta, joka koskee esineoikeutta kiinteään omaisuuteen?

⁽¹⁾ EYVL L 12, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt PVA – Bookit Ltd v. Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Asia C-607/14)

(2015/C 081/12)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Bookit Ltd

Vastapuoli: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs