

*Muut osapuolet:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) ja Repsol YPF, SA

### **Vaatimukset**

Valittaja vaatii, että

- unionin yleisen tuomioistuimen 26.6.2014 asiassa T-372/11 antama tuomio kumotaan ja asia palautetaan uudelleen käsiteltäväksi unionin yleisessä tuomioistuimessa
- vastaaja velvoitetaan korvaamaan kaikki tästä oikeudenkäynnistä aiheutuvat kulut.

### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Valittaja riitauttaa unionin yleisen tuomioistuimen ”jakelupalvelujen” käsitteestä tekemän tulkinnan, joka on – oikeuskysymyksenä – ennakkokysymys palvelujen samankaltaisuuden arvioinnissa. Valittaja väittää näin ollen, että unionin yleinen tuomioistuin on omaksunut oikeudellisesta perusteesta virheellisen näkemyksen arvioidessaan tämän jälkeen sekaannusvaaraa kyseessä olevien tavaramerkkien välillä.

Valittaja huomauttaa, että unionin tuomioistuimen päätehtävä on antaa kyseessä olevien palvelujen käsitteelle ja ulottuvuudelle yhdenmukainen tulkinta (asia C-418/02, Praktiker, 33 kohta; yhdistetyt asiat C-414/99–C-416/99, Zino Davidoff ja Levi Strauss, 42 ja 43 kohta), ja viittaa asiassa C-307/10, IP-Translator, 19.6.2012 annettuun tuomioon, jonka mukaan tavaroiden ja palvelujen on oltava objektiivisesti yksilöitävissä, jotta tavaramerkki täyttäisi alkuperän osoittamista koskevan tehtävänsä, ja pyytää unionin tuomioistuimelta riittävän täsmällistä ja selvää ”jakelupalvelujen” määritelmää.

Valittajan mielestä ”jakelu” on hyvin kapea-alainen palvelu, johon sisältyviä toimintoja ovat vain ”kuljetus; tavaroiden pakkaus ja varastointi” mutta eivät ”vähittäis- ja tukkumyyntipalvelut”. Valittaja huomauttaa vielä, että unionin tuomioistuin on tuomiossa Praktiker selvittänyt, että – toisin kuin luokkaan 39 kuuluvissa palveluissa – ”vähittäismyynnin” (luokka 35) tarkoitus on tavaroiden myynti kuluttajille, joten tämä toiminta muodostuu ”myytäväksi tarjottavien tuotteiden valikoiman laatimisesta ja erilaisten palvelujen tarjoamisesta, joiden tarkoituksena on saada kuluttaja tekemään mainitun toimen kyseisen kauppiaan kanssa eikä kilpailijan kanssa”.

Jakelun käsitteen yleistä luokittelua Nizzan luokituksen luokassa 39 ei valittajan mielestä voida sivuuttaa, koska unionin tuomioistuin on asiassa Praktiker antamansa tuomion perusteluissa nimenomaisesti korostanut tätä seikkaa Nizzan luokituksen luokkaan 35 liittyvän selittävän huomautuksen osalta (asia C-418/02, tuomion 36 kohta).

Tämän vuoksi unionin yleisen tuomioistuimen tuomio on kumottava ja asia on palautettava unionin yleisen tuomioistuimen uudelleen käsiteltäväksi.

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Nejvyšší soud České republiky (Tšekin tasavalta) on esittänyt  
25.8.2014 — Marie Matoušková, pesänselvittäjä perintömenettelyssä v. Misha Martinus ja Elisabeth  
Jekaterina Martinus, edustajanaan edunvalvoja David Sedlák, sekä Beno Jeriël Eljada Martinus**

**(Asia C-404/14)**

**(2014/C 431/16)**

**Oikeudenkäyntikieli: tšekki**

### **Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Nejvyšší soud České republiky

**Pääasian asianosaiset**

*Hakija:* Marie Matoušková, pesänselvittäjä perintömenettelyssä

*Perintömenettelyn osapuolet:* Misha Martinus ja Elisabeth Jekaterina Martinus, edustajanaan edunvalvoja David Sedlák, sekä Beno Jeriël Eljada Martinus

**Ennakkoratkaisukysymys**

Jos edunvalvojan alaikäisen puolesta tekemän perinnönjakosopimuksen pätevyys edellyttää tuomioistuimen hyväksyntää, onko kyseinen tuomioistuimen päätös tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta avioliittoa ja vanhempainvastuuta koskeissa asioissa ja asetuksen (EY) N:o 1347/2000 kumoamisesta 27.11.2003 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 2201/2003 <sup>(1)</sup> 1 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitettu toimi vai 1 artiklan 3 kohdan f alakohdassa tarkoitettu toimi?

<sup>(1)</sup> EUVL L 338, s. 1.

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Nejvyšší správní soud (Tšekin tasavalta) on esittänyt 25.8.2014 — PST CLC, a.s. v. Generální ředitelství cel**

**(Asia C-405/14)**

(2014/C 431/17)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Nejvyšší správní soud

**Pääasian asianosaiset**

*Valittaja:* PST CLC, a.s.

*Vastapuoli:* Generální ředitelství cel

**Ennakkoratkaisukysymys**

Oliko tiettyjen tavaroiden luokittelusta yhdistettyyn nimikkeistöön 1.3.2004 annettu komission asetus (EY) N:o 384/2004 <sup>(1)</sup> pätevä sinä aikana kuin se oli voimassa 22.3.2004–22.12.2009 liitteessään olevan 2 kohdan osalta, siltä osin kuin siinä täsmennetään, että tuotteet, joissa on jäähdytyslevy ja tuuletin, kuuluvat yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 8414 59 30, ja oliko se siten sovellettavissa nyt käsiteltävään asiaan?

<sup>(1)</sup> EUVL L 64, s. 21.

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (Puola) on esittänyt 27.8.2014 — Wrocław — Miasto na prawach powiatu v. Minister Infrastruktury i Rozwoju**

**(Asia C-406/14)**

(2014/C 431/18)

Oikeudenkäyntikieli: puola

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie