

- 2) Onko tullikoodexin soveltamisasetuksen 859 artiklan 6 alakohtaa tulkittava siten, että tämä säännös koskee yksinomaan tavaroiden (jälleen)vientiin liittyvien velvollisuuksien (tai yhden niistä), sellaisina kuin ne määritellään tullikoodexin 182–183 artiklassa, suorittamatta jättämistä? Vai onko ilmaisua ”tarvittavia muodollisuuksia suorittamatta” tulkittava siten, että ”tarvittavat muodollisuudet” käsittävät myös muodollisuudet, jotka tulee täyttää ennen (jälleen)vientiä sen tullimenettelyn, johon tavarat on asetettu, päättämiseksi?
- 3) Mikäli jälkimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko tullikoodexin soveltamisasetuksen 859 artiklan johdanto-osaa ja kolmatta luetelmakohtaa tulkittava siten, että se seikka, ettei edellä toisessa ennakkoratkaisukysymyksessä tarkoitettuja muodollisuuksia ole suoritettu, ei ole esteenä sille, että nyt käsillä olevan kaltaisessa tapauksessa – jossa asiakirjoilla on todistettu, että tavarat on viety Euroopan unionissa tapahtuneen kuljetuksen jälkeen unionin tullialueen ulkopuolelle – voidaan katsoa edellytyksen siitä, että ”tavarain edellyttämien toimenpiteiden toteuttamiseksi tarvittavat muodollisuudet suoritetaan jälkikäteen”, tulleen täytetyksi?

⁽¹⁾ Yhteisön tullikoodexista 12.10.1992 annettu neuvoston asetus (ETY) N:o 2913/92 (EYVL L 302, s. 1).

⁽²⁾ Tietyistä yhteisön tullikoodexista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 soveltamista koskevista säännöksistä 2.7.1993 annettu komission asetus (ETY) N:o 2454/93.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Krefeld (Saksa) on esittänyt 4.7.2014 – Colena AG v. Karnevalservice Bastian GmbH

(Asia C-321/14)

(2014/C 315/64)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Krefeld

Pääasian asianosaiset

Hakija: Colena AG

Vastapuoli: Karnevalservice Bastian GmbH

Ennakkoratkaisukysymys

Onko EU:n kosmetiikka-asetusta (kosmeettisista valmisteista 30.11.2009 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1223/2009) ⁽¹⁾ tulkittava siten, että valmisteen, johon ei sovelleta kyseistä asetusta, on täytettävä EU:n kosmetiikka-asetuksen vaatimukset pelkästään sen takia, että sen päällyspakkauksessa todetaan, että kyseessä on ”kosmeettinen silmätarvike, johon sovelletaan EU:n kosmetiikkadirektiiviä”?

⁽¹⁾ EUVL L 342, s. 59.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Krefeld (Saksa) on esittänyt 4.7.2014 – Jaouad El Majdoub v. CarsOnTheWeb.Deutschland GmbH

(Asia C-322/14)

(2014/C 315/65)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Krefeld