

Oikeudenkäynnin kohde

Valitus unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-391/08, *Ellinika Nafpigeia v. komissio*, 15.3.2012 antamasta tuomiosta, jossa hylättiin kanne, jolla vaadittiin osittain kumoamaan 2.7.2008 tehty komission päätös K(2008) 3118 lopullinen, jossa todettiin yhteismarkkinoille soveltumattomiksi tuet, jotka Kreikan viranomaiset olivat myöntäneet *Ellinika Nafpigei*-alle (*Hellenic Shipyards, HSY*) kyseisen laivatelakan rakenneuudistukseen liittyvän alkuperäisen investointisuunnitelman muutosten yhteydessä (valtiontuki C 16/2004 (ex NN29/2004, CP 71/2002 ja CP 133/2005))

Tuomiolauselmä

- 1) Valitus hylätään.
- 2) *Ellinika Nafpigeia AE* velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 200, 7.7.2012.

H-Holding AG:n 14.5.2012 tekemä valitus unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-594/11, H-Holding AG v. Euroopan komissio, 2.3.2012 antamasta tuomiosta

(Asia C-235/12 P)

(2013/C 114/32)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: H-Holding AG (edustaja: advokát R. Závodný)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Euroopan unionin tuomioistuin (seitsemäs jaosto) hylkäsi valituksen 28.2.2013 tekemällään päätöksellä ja velvoitti valittajan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Kúria (Unkari) on esittänyt 5.12.2012 — BDV Hungary Trading Kft. (selvitystilassa oleva yhtiö) v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága

(Asia C-563/12)

(2013/C 114/33)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Kúria

Pääasian asianosaiset

Valittaja: BDV Hungary Trading Kft. (selvitystilassa oleva yhtiö)

Vastapuoli: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta — yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määräytymisperuste — 17.5.1977 annettun kuudennen direktiivin 77/388/ETY (¹) (jäljempänä vanha arvonlisäverodirektiivi) 15 artiklaa ja yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettun neuvoston direktiivin 2006/112/EY (²) (jäljempänä uusi arvonlisäverodirektiivi) 146 artiklaa tulkittava siten, että vientiin tarkoitetun tavaran kuljettamisen unionin/yhteisön ulkopuolelle on tapahduttava tietyssä määräajassa, jotta kyse olisi verosta vapautetusta luovutuksesta vientiin?
- 2) Vaikuttaako ensimmäiseen kysymykseen annettavaan vastaukseen toimitusehto, se, että myyjä, ostaja tai kuljettaja on toiminut vilpittömässä tai vilpillisessä mielessä, huolellisen toimijan tavoin tai mahdollisesti tuottamuksellisesti, ilmoituskausi, tai se, että tavara on määräajan päätyttyä mutta kuitenkin ennen veron tilittämiseksi varatun vanhentumisaajan päättymistä tosiasiallisesti kuljetettu maasta?
- 3) Ovatko verotuksen neutraalisuuden periaate, oikeusvarmuuden periaate ja suhteellisuusperiaate esteenä sille, että jäsenvaltion lainsäädännössä otetaan direktiivin säännöksiin nähden käyttöön kumulatiivisia lisävaatimuksia, joilla viennin verosta vapauttaminen saatetaan riippuvaiseksi objektiivisista edellytyksistä, joita ei ole direktiivissä?
- 4) Voidaanko vanhan arvonlisäverodirektiivin 15 artiklaa ja uuden arvonlisäverodirektiivin 131 ja 273 artiklaa tulkita siten, että jäsenvaltio voi torjuakseen veronkiertoa, väärinkäytöksiä ja veropetoksia ja taatakseen veron asianmukaisen kantamisen asettaa tavaroiden viennin verovapaudelle vuoden 1992 liikevaihtoverolain nro LXXIV (általános forgalmi adóról szóló 1992. évi LXXIV. törvény) 11 §:n 1 momentissa tai vuoden 2007 liikevaihtoverolain nro CXXVII (általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény) 98 §:n 1 momentissa säädettyjen kaltaiset edellytykset?
- 5) Voidaanko unionin oikeuden peruseriaatteiden ja direktiivin säännösten mukaisena pitää sitä, että sellaisten edellytysten jäädessä täyttymättä, joista ei ole säädetty [vanhan

arvonlisäverodirektiivin] 15 artiklassa ja [uuden arvonlisäverodirektiivin] 146 artiklassa, veroviranomainen luonnehtii verosta vapautetun tavaroiden viennin eri tavalla ja määrää verovelvolliselle veronmaksuvelvollisuuden? Jos voidaan, millaisten olosuhteiden vallitessa tämä on mahdollista?

(¹) EYVL L 145, s. 1.

(²) EUVL L 347, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Debreceni Munkaügyi Bíróság (Unkari) on esittänyt 31.12.2012 — Dutka József v. Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal

(Asia C-614/12)

(2013/C 114/34)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Debreceni Munkaügyi Bíróság

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Dutka József

Vastaaja: Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Pannaanko sellaisella kansallisella lainsäädännöllä, jonka mukaan työ- tai palvelussuhde voi päättyä tai se voidaan päättää yksipuolisella toimella Euroopan unionin perusoikeuskirjan 51 artiklan c kohta Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 6 artikla ja kyseisen perusoikeuskirjan 30 artikla huomioon ottaen asianmukaisesti täytäntöön?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko Euroopan unionin perusoikeuskirjan 30 artiklaa tulkittava siten, että siinä kielletään työ- tai palvelussuhteen perusteton päättäminen tai että siinä määrätään tällaisesta kiellosta vaatimalla, että toimenpiteen perustelut esitetään selvästi asiakirjassa, jolla edellä mainittu suhde päätetään, siten, että työntekijä voi varmistua niiden todenperäisyydestä ja uskottavuudesta?
- 3) Jos näin on, onko Euroopan unionin perusoikeuskirjan 30 artikla esteenä sellaiselle kansalliselle säännökselle, jolla kyseiselle jäsenvaltiolle annetaan mahdollisuus perusteluja esittämättä irtisanoa (erottaa) työntekijä ja jolla tämä mahdollisuus annetaan yksinomaan sellaisten oikeussuhteiden osalta, joissa valtio toimii työnantajana viranomaistensa välityksellä?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Szombathelyi Törvényszék (Unkari) on esittänyt 3.1.2013 — Ferenc Tibor Kovács v. Vas Megyei Rendőr-főkapitányság

(Asia C-5/13)

(2013/C 114/35)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Szombathelyi Törvényszék

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Ferenc Tibor Kovács

Vastaaja: Vas Megyei Rendőr-főkapitányság

Ennakkoratkaisukysymykset

Onko syrjinnän kieltoa ja henkilöiden oikeutta vapaaseen liikkuvuuteen sekä oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin tulkittava siten, että niiden vastainen on vuoden 1988 lain nro I 25/B §:n kaltainen jäsenvaltion oikeussääntö, jonka mukaan Unkarissa voidaan tieliikenteessä käyttää kansallisen viranomaisen luvalla ja rekisteritunnuksilla varustettua ajoneuvoa, ja että näyttö siitä, että kyse on tilanteesta, jossa tässä säännöksessä tarkoitettua vaatimuksesta vapauttamisen edellytykset täyttyvät, voidaan esittää ainoastaan tarkastuksen yhteydessä?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg (Saksa) on esittänyt 10.1.2013 — Datenlotsen Informationssysteme GmbH v. Technische Universität Hamburg-Harburg

(Asia C-15/13)

(2013/C 114/36)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Datenlotsen Informationssysteme GmbH