

Unionin yleinen tuomioistuin otti lausuntatavan samankaltaisuuden osalta näytön huomioon vääristyneellä tavalla ja arvioi tosiseikat virheellisesti; lisäksi sen ratkaisu on asiallisesti virheellinen siltä osin kuin kyse on sille toimitettuja asiakirjoja koskevista toteamuksista.

Unionin yleinen tuomioistuin ei ottanut huomioon sitä, että farmaseuttisten tuotteiden myynnissä oli mukana ammattilaisia.

Unionin yleinen tuomioistuin sovelsi ulkoasun samankaltaisuuden osalta virheellisesti omaa oikeuskäytäntöään, jonka mukaan tavaramerkkien alkuosaa pidetään yleensä tärkeimpänä ja että suhteellisen lyhyissä tavaramerkeissä, jollaisesta tässä asiassa kyse, merkin keskellä olevat osatekijät ovat yhtä tärkeitä kuin merkin alussa ja lopussa olevat osatekijät.

(¹) Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL L 78, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka High Court of Ireland (Irlanti) on esittänyt 11.6.2012 — Digital Rights Ireland Ltd v. Minister for Communications, Marine and Natural Resources; Minister for Justice, Equality and Law Reform; The Commissioner of the Garda Síochána; Ireland ja the Attorney General

(Asia C-293/12)

(2012/C 258/18)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

High Court of Ireland

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Digital Rights Ireland Ltd

Vastaajat: Minister for Communications, Marine and Natural Resources; Minister for Justice, Equality and Law Reform; The Commissioner of the Garda Síochána; Ireland ja the Attorney General

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko direktiivin 2006/24/EY (¹) 3, 4 ja 6 artiklan vaatimuksista johtuva kantajan matkapuhelinviestintään liittyvien oikeuksien rajoittaminen ristiriidassa SEU 5 artiklan 4 kohdan

kanssa sikäli, että se on kohtuutonta ja tarpeetonta tai ei sovellu seuraavien hyväksyttävien tavoitteiden saavuttamiseen:

a) sen varmistaminen, että tiettyjä tietoja voidaan käyttää vakavan rikollisuuden tutkintaa, selvittämistä ja syyteharjintaa varten

ja/tai

b) Euroopan unionin sisämarkkinoiden moitteettoman toiminnan varmistaminen?

2) Erityisesti halutaan selvittää seuraavat kysymykset:

i) Onko direktiivi 2006/24/EY yhteensopiva SEUT 21 artiklassa vahvistetun vapaata liikkumista ja oleskelua jäsenvaltioiden alueella koskevan kansalaisten oikeuden kanssa?

ii) Onko direktiivi 2006/24/EY yhteensopiva perusoikeuskirjan 7 artiklassa ja Euroopan ihmisoikeussopimuksen 8 artiklassa vahvistetun yksityisyyttä koskevan oikeuden kanssa?

iii) Onko direktiivi 2006/24/EY yhteensopiva perusoikeuskirjan 8 artiklassa vahvistetun henkilötietojen suojaa koskevan oikeuden kanssa?

iv) Onko direktiivi 2006/24/EY yhteensopiva perusoikeuskirjan 11 artiklassa ja Euroopan ihmisoikeussopimuksen 10 artiklassa vahvistetun sananvapautta koskevan oikeuden kanssa?

v) Onko direktiivi 2006/24/EY yhteensopiva perusoikeuskirjan 41 artiklassa vahvistetun hyvää hallintoa koskevan oikeuden kanssa?

3) Missä määrin perussopimukset — ja erityisesti Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 4 artiklan 3 kohdassa vahvistettu vilpittömän yhteistyön periaate — edellyttävät kansallisen tuomioistuimen tutkivan ja arvioivan direktiivin 2006/24/EY kansallisten täytäntöönpanotoimenpiteiden yhteensopivuutta perusoikeuskirjan, muun muassa sen 7 artiklan (joka noudattelee Euroopan ihmisoikeussopimuksen 8 artiklaa), mukaisen suojelun kanssa?

(¹) Yleisesti saatavilla olevien sähköisten viestintäpalvelujen tai yleisten viestintäverkkojen yhteydessä tuotettavien tai käsiteltävien tietojen säilyttämisestä ja direktiivin 2002/58/EY muuttamisesta 15.3.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2006/24/EY (EUVL L 15, s. 54).