

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Unkari) on esittänyt
23.10.2018 — Pólus Vegas Kft. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(asia C-665/18)

(2019/C 122/03)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Pólus Vegas Kft.

Vastapuoli: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Voidaanko unionin tuomioistuimen asiassa C-98/14 antaman tuomion 39–42 kohtaa tulkita siten, että jäsenvaltion lainsäädäntötoimenpiteet, joilla pelitoiminnasta maksettavan kiinteämääräisen veron määrä korotetaan ilman siirtymäaikaa viisinkertaiseksi ja joilla otetaan samalla käyttöön suhteellinen pelivero, on katsottava SEUT 56 artiklassa taatun palvelujen tarjoamisen vapauden rajoitukseksi?
- 2) Voidaanko asiassa C-98/14 annetussa tuomiossa käytettyä ilmaisua ”haitata” tai ”tehdä siitä vähemmän houkuttelevaa” tulkita — kun otetaan huomioon Euroopan ihmisoikeussopimuksen ensimmäinen lisäpöytäkirja sekä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artikla ja sovelletaan näitä — siten, että jäsenvaltion [käyttöön ottamalla] peliveron perusteettomalla ja kohtuullisen määrän ylittävällä korottamisella evätään onnenpelitoimintaa pelisaleissa järjestäviltä toimijoilta voitot suhteettomalla ja syrjivällä tavalla ja vääristetään kilpailusääntöjä pelikasinojen hyväksi sekä rikotaan ihmisoikeussopimuksen mainittua lisäpöytäkirjaa ja perusoikeuskirjan 17 artiklaa?
- 3) Voidaanko asiassa C-98/14 annettua tuomiota tulkita siten, että tiettyä toimintaa ”haitataan” tai siitä ”tehdään vähemmän houkuttelevaa”, jos peliveron perusteettomasta ja syrjivästä korottamisesta seuraa, ettei raha-automaattitoiminnan harjoittamisesta enää kyseisen korottamisen seurauksena saada voittoa [vaan] se voi jatkua vain tappiollisena?
- 4) Voiko jäsenvaltio asiassa C-98/14 annettua tuomiota soveltaessaan tulkita palvelujen tarjoamisen vapautta siten, että jäsenvaltiossa harjoitettavan pelisali- ja kasinotoiminnan katsotaan lähtökohtaisesti tapahtuvan rajatylittävästi unionin tasolla, toisin sanoen siten, että muista unionin jäsenvaltioista peräisin olevat kansalaiset voivat käyttää mahdollisuutta mainitun pelitoiminnan harjoittamiseen?

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landesverwaltungsgericht Steiermark (Itävalta) on esittänyt 13.11.2018 – ZR,
AR ja BS**

(asia C-712/18)

(2019/C 122/04)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Pääasian asianosaiset

Valittaja: ZR, AR ja BS

Vastapuolena oleva viranomainen: Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

Muu osapuoli: Finanzamt Oststeiermark (Finanzpolizei)

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko SEUT 56 artiklaa, palvelujen tarjoamisen yhteydessä tapahtuvasta työntekijöiden lähettämisestä työhön toiseen jäsenvalti-
oon 16.12.1996 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviä 96/71/EY ⁽¹⁾ sekä direktiivin 96/71/EY täytäntöönpa-
nosta 15.5.2014 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviä 2014/67/EU ⁽²⁾ tulkittava siten, että ne ovat esteenä
kansalliselle säännökselle, jossa säädetään rajat ylittävään työvoiman käyttöön liittyvien muodollisten velvoitteiden – kuten palk-
katositteiden saatavilla pitämisen tai niiden ilmoittamisen keskitetylle koordinoituyksikölle (ZKO-ilmoitus) – laiminlyönnistä
ankarat sakot, erityisesti korkeat vähimmäisseuraamukset, jotka määrätään kumulatiivisesti kunkin kyseessä olevan työntekijän
osalta?

2) Mikäli jo ensimmäiseen kysymykseen ei vastata myöntävästi:

Onko SEUT 56 artiklaa, palvelujen tarjoamisen yhteydessä tapahtuvasta työntekijöiden lähettämisestä työhön toiseen jäsenvalti-
oon 16.12.1996 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviä 96/71/EY sekä direktiivin 96/71/EY täytäntöönpanosta
15.5.2014 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviä 2014/67/EU tulkittava siten, että ne ovat esteenä kumulatii-
visten sakkojen määräämiselle ilman absoluuttisia ylärajoja rajat ylittävään työvoiman käyttöön liittyvien muodollisten velvoittei-
den rikkomisesta?

⁽¹⁾ EYVL 1997, L 18, s. 1.

⁽²⁾ EUVL 2014, L 159, s. 11.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landesverwaltungsgericht Steiermark (Itävalta) on esittänyt 14.11.2018 – ZR,
BS ja AR**

(asia C-713/18)

(2019/C 122/05)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Pääasian asianosaiset

Valittaja: ZR, BS ja AR

Vastapuolena oleva viranomainen: Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

Muu osapuoli: Finanzamt Oststeiermark (Finanzpolizei)