

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Apelacyjny w Warszawie (Poola) 13. oktoobril 2022 –
Rzecznik Praw Dziecka jt**

(Kohtuasi C-638/22)

(2022/C 482/14)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sąd Apelacyjny w Warszawie

Põhikohtuasja pooled

Kaebajad: T.C., Rzecznik Praw Dziecka, Prokurator Generalny

Menetlusosalised: M.C., Prokuratura Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu

Eelotsuse küsimus

Kas nõukogu 27. novembri 2003. aasta määruse (EÜ) nr 2201/2003, mis käsitleb kohtualluvust ning kohtuotsuste tunnustamist ja täitmist kohtuasjades, mis on seotud abieluasjade ja vanemliku vastutusega, ning millega tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 1347/2000⁽¹⁾, artikli 11 lõikega 3 ja nõukogu 25. juuni 2019. aasta määruse (EL) 2019/1111, mis käsitleb kohtualluvust, abieluasjade ja vanemliku vastutusega seotud kohtuasjades tehtud lahendite tunnustamist ja täitmist ning rahvusvahelisi lapserööve (uuesti sõnastatud)⁽²⁾, artikliga 22, artikliga 24, artikli 27 lõikega 6 ning artikli 28 lõigetega 1 ja 2 koosmõjus Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 47 on vastuolus liikmesriigi sellise õigusnormi kohaldamine, mille kohaselt kohtuasjades, mis puudutavad vanemlikule otsustusõigusele allutatud või eestkoste all oleva isiku äravõtmist ja mille puhul lähtutakse lapseröövi suhtes tsiviilõiguse kohaldamise rahvusvahelisest konventsioonist, mis koostati Haagis 25. oktoobril 1980, peatatakse Prokurator Generalny (peaprokurör), Rzecznik Praw Dziecka (lasteombudsman) või Rzecznik Praw Obywatelskich (kodanikuõiguste ombudsman) taotluse alusel, mis on esitatud mitte rohkem kui kahe nädala jooksul alates vanemlikule otsustusõigusele allutatud või eestkoste all oleva isiku äravõtmise kohtumääruse jõustumisest Sąd Apelacyjny w Warszawiele (Varssavi apellatsioonikohus), selle kohtumääruse täitmine?

⁽¹⁾ ELT 2003, L 338, lk 1.

⁽²⁾ ELT 2019, L 178, lk 1.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Leedu) 13. oktoobril 2022 –
R. A. jt versus Luminor Bank AS, tegutsedes Luminor Bank AS Leedu filiaali kaudu**

(Kohtuasi C-645/22)

(2022/C 482/15)

Kohtumenetluse keel: leedu

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Põhikohtuasja pooled

Hagejad esimeses kohtuastmes, apellandid ja kassaatorid: R. A. jt

Kostja esimeses kohtuastmes ja kassaator: Luminor Bank AS, tegutsedes Luminor Bank AS Leedu filiaali kaudu

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 93/13/EMÜ⁽¹⁾ artikli 6 lõiget 1 ja artikli 7 lõiget 1 võib tõlgendada nii, et kui tarbija väljendab soovi säilitada leping, asendades selles sisalduva ebaõiglase tingimuse, võib kohus pärast seda, kui ta on tuvastanud, et leping ei saa pärast ebaõiglaseks tunnistatud tingimuse kõrvaldamist kehtima jääda, teha otsuse ebaõiglase tingimuse asendamise küsimuses, hindamata eelnevalt võimalust lepingu tervikuna tühistada?