

- c) vastuvõtva liikmesriigi riigisiseste õigusnormide eesmärk on suurendada patsientide ohutust ning parandada tervishoiuteenuste kvaliteeti, tagades, et tervishoiu valdkonna kutsealade esindajatel on kutsetegevuseks vajalik väljaõpe, muu piisav kutsekvalifikatsioon ja teised kutsetegevuseks nõutavad oskused?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 7. septembri 2005. aasta direktiiv 2005/36/EÜ kutsekvalifikatsioonide tunnustamise kohta (ELT 2005, L 255, lk 22).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal du travail de Liège (Belgia) 26. novembril 2020 – VT
versus Centre public d'action sociale de Liège (CPAS)**

(Kohtuasi C-641/20)

(2021/C 44/35)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal du travail de Liège

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: VT

Vastustaja: Centre public d'action sociale de Liège (CPAS)

Eelotsuse küsimused

Kas juhul, kui liikmesriik otsustab pagulaselt pagulasseisundi direktiivi 2011/95 (¹) artikli 11 alusel ära võtta ning seejärel temalt ära võtta riigis elamise õiguse ja teha talle ettekirjutuse lahkuda riigi territooriumilt, tuleb Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. detsembri 2008. aasta direktiivi 2008/115/EÜ ühiste nõuete ja korra kohta liikmesriikides ebaseaduslikult viibivate kolmandate riikide kodanike tagasisaatmisel (²) artikleid 7 ja 13 koostoides Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 47 tõlgendada nii, et asjaomasele isikule jäävad esialgu alles õigus riigis elada ning tema sotsiaalsed õigused ning seda nii kaua, kuni arutatakse kohtule riigis elamise õiguse äravõtmise ja väljasaatmise otsuse peale esitatud kaebust?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. detsembri 2011. aasta direktiiv 2011/95/EL, mis käsitleb nõudeid, millele kolmandate riikide kodanikud ja kodakondsuseta isikud peavad vastama, et kvalifitseeruda rahvusvahelise kaitse saajaks, ning nõudeid pagulaste või täiendava kaitse saamise kriteeriumidele vastavate isikute ühetaolisele seisundile ja antava kaitse sisule (ELT 2011, L 337, lk 9).

(²) ELT 2008, L 348, lk 98.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesgerichtshof (Saksamaa) 1. detsembril 2020 –
Senatsverwaltung für Inneres und Sport, Standesamtsaufsicht versus TB**

(Kohtuasi C-646/20)

(2021/C 44/36)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesgerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Määruskaebuse esitaja: Senatsverwaltung für Inneres und Sport, Standesamtsaufsicht

Vastustaja määruskaebemenetluses: TB

Menetlusosalised: Standesamt Mitte von Berlin, RD

Eelotsuse küsimused

Nõukogu 27. novembri 2003. aasta määruse (EÜ) nr 2201/2003, mis käsitleb kohtualluvust ning kohtuotsuste tunnustamist ja täitmist kohtuasjades, mis on seotud abieluasjade ja vanemliku vastutusega, ning millega tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 1347/2000⁽¹⁾, artikli 1 lõike 1 punkti a, artikli 2 punkti 4, artikli 21 lõike 1 ja artikli 46 tõlgendamiseks esitatakse järgmised küsimused:

1. Kas abielu lõpetamine Itaalia 12. septembri 2014. aasta dekreetseaduse (Decreto Legge) nr 132 (DL nr 132/2014) artikli 12 alusel on abielulahutus Brüsseli IIa määruse tähenduses?
2. Juhul kui vastus esimesele küsimusele on eitav: Kas abielu lõpetamist Itaalia 12. septembri 2014. aasta dekreetseaduse (Decreto Legge) nr 132 artikli 12 alusel tuleb käsitleda Brüsseli IIa määruse artikli 46 kohaselt, mis käsitleb ametlikult koostatud või autentseid dokumente ja kokkuleppeid?

⁽¹⁾ Nõukogu 27. novembri 2003. aasta määrus (EÜ) nr 2201/2003, mis käsitleb kohtualluvust ning kohtuotsuste tunnustamist ja täitmist kohtuasjades, mis on seotud abieluasjade ja vanemliku vastutusega, ning millega tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 1347/2000 (ELT 2003, L 338, lk 1; ELT eriväljaanne 19/06, lk 243).

Hermann Albers eK 4. detsembril 2020 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (viies koda) 5. oktoobri 2020. aasta otsuse peale kohtuasjas T-597/18: Hermann Albers versus Euroopa Komisjon

(Kohtuasi C-656/20 P)

(2021/C 44/37)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Apellant: Hermann Albers eK (esindaja: advokaat S. Roling)

Teised menetlusosalised: Euroopa Komisjon, Saksamaa Liitvabariik, Land Niedersachsen

Apellandi nõuded

1. tühistada Üldkohtu 5. oktoobri 2020. aasta kohtuotsuse Hermann Albers vs. komisjon (T-597/18, EU:T:2020:467) resolutsiooni punktid 1 ja 2 osaliselt;
2. rahuldada esimeses kohtuastmes esitatud nõuded, mille eesmärgiks oli tühistada Euroopa Komisjoni 12. juuli 2018. aasta otsus C(2018) 4385 final⁽¹⁾, ja mõista mõlema kohtuaste kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Apellant väidab, et Üldkohus eiras ELTL artikli 107 ja artikli 108 tähendust seoses Alam-Saksimaa kohaliku transpordi seaduse (Niedersächsisches Nahverkehrsgesetz (NNVG)) §-ga 7. Vastupidi sellele, mida leidis Üldkohus, kujutab NNVG § 7a endast uut abi, millest tuleb teatada.