

5. Õigusnormi rikkumine, kuna ehkki vaidlustatud kohtuotsuses järeldati õigesti, et komisjon on rikkunud kahekuust tähtaega, mis on ette nähtud 7. raamprogrammi üldtingimuste punkti II.22 lõikes 5 (vaidlustatud kohtuotsuse punkt 99), mis „ületas oluliselt kahekuuse tähtaja“ ja et selle tähtaja eiramine on „kahetsusväärne“ (vaidlustatud kohtuotsuse punkt 117), ei rahuldatud siiski nõuet tunnistada lõplik auditiaruanne 11-INFS-025 ja auditiaruanne 11-BA119-016 lepinguliselt täielikult tühiseks ja et neil puudub kehtivus ja mõju.
6. Õigusnormi rikkumine, kuna vaidlustatud kohtuotsuses on moonutatult hinnatud tõendeid, kinnitades, et komisjon on tõendanud makseid Rose Visionile projektide sISI, 4NEM ja SFERA alusel.
7. Õigusnormi rikkumine, kuna vaidlustatud kohtuotsuses on tunnistatud, et komisjon rikkus 7. raamprogrammi üldtingimuste punkti II.22 lõikes 1 sätestatud konfidentsiaalsuse kohustust, kui ta edastas kolmandatele isikutele teavet auditiaruande 11-INFS-025 kohta (vaidlustatud kohtuotsuse punkt 158), ja jäetud siiski ilma põhjendusteta sama otsuse punktides 159 ja 160 rahuldamata hageja taotlus tunnistada, et komisjon rikkunud auditiaruannete 11-INFS-025 ja 11-BA119-016 konfidentsiaalsuse kohustust (Rose Visioni poolt kohtuasjas T-45/13 RENV 12. septembril 2016 esitatud kirjalike märkuste punkt 215).
8. Vaidlusaluses kohtuotsuses on tehtud viga, kuna on rikutud 7. raamprogrammi üldtingimuste lepingulisi sätteid ja lepingute õiguskindluse põhimõtet, kuna Rose Visionile kohaldati auditiaruannetega 11-INFS-025 ja 11-BA119-016 uusi nõudeid, mis sisaldasid 2011. aasta finantsjuhendis, samas kui auditiaruandes 11-INFS-025 käsitletud perioodid oli 1. novembrist 2009 kuni 31. oktoobrini 2010 (projekt FutureNEM) ja 1. jaanuarist 2010 kuni 31. detsembrini 2010 (projektid FIRST ja sISI).
9. Vaidlusaluses kohtuotsuses on tehtud viga, kuna on moonutatult hinnatud tõendeid, täpsemalt Rose Visioni 30. augusti 2012. aasta dokumenti, mida oli vaidlustatud kohtuotsuses täiesti ignoreeritud.
10. Vaidlustatud kohtuotsuses on tehtud viga, kuna seal lükatakse ekslikult tagasi õigus lepinguvälisele hüvitisele.
11. Vaidlustatud kohtuotsuses on tehtud viga, kuna ei ole põhjendatud kohtuasjas T-587/15 esitatud hagiavalduse XII osa väiteid, mille punktides 112–117 taotleti hüvitist lepingulise vastutuse alusel, kuid mida vaidlustatud kohtuotsuses kordagi ei hinnatud.

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Court of Appeal (Iirimaa) 7. juunil 2018 – Hampshire County Council versus C.E., N.E.**

**(Kohtuasi C-375/18)**

(2018/C 268/36)

Kohtumenetluse keel: inglise

#### **Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Court of Appeal

#### **Põhikohtuasja pooled**

Hageja: Hampshire County Council

Kostjad: C.E., N.E.

**Eelotsuse küsimus**

Kas liidu õigusega, täpsemalt nõukogu määruse (EÜ) nr 2201/2003<sup>(1)</sup> sätetega on kooskõlas see, kui ühe liikmesriigi kohtud määravad teise liikmesriigi ametiasutuse suhtes *in personam* esialgse õiguskaitse (kaitsemeetmed), millega keelatakse sellel ametiasutusel korraldada laste lapsendamist selle teise liikmesriigi kohtutes, kui see *in personam* tõkend tuleneb vajadusest kaitsta poolte õigusi täitemenetluses 2003. aasta määruse III peatüki alusel?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 27. novembri 2003. aasta määrus (EÜ) nr 2201/2003, mis käsitleb kohtualluvust ning kohtuotsuste tunnustamist ja täitmist kohtuasjades, mis on seotud abieluasjade ja vanemliku vastutusega, ning millega tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 1347/2000 (ELT 2003, L 338, lk 1; ELT eriväljaanne 19/06, lk 243).

---

**13. juunil 2018 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Horvaatia Vabariik****(Kohtuasi C-391/18)**

(2018/C 268/37)

Kohtumenetluse keel: horvaadi

**Pooled***Hageja:* Euroopa Komisjon (esindajad: M. Mataija ja M. Patakia)*Kostja:* Horvaatia Vabariik**Hageja nõuded**

- tunnistada, et Horvaatia Vabariik on rikkunud kohustusi, mis tulenevad nõukogu 19. juuli 2011. aasta direktiivi 2011/70/Euratom, millega luuakse ühenduse raamistik kasutatud tuumkütuse ja radioaktiivsete jäätmete vastutustundlikuks ja ohutuks käsitlemiseks (ELT L 199, 2.8.2011, lk 48), artikli 15 lõikest 4 koostoimes artikli 13 lõikega 1, kuna ta ei olnud teatanud komisjonile kasutatud tuumkütuse ja radioaktiivsete jäätmete käitlemise riiklikku programmi;
- mõista kohtukulud välja Horvaatia Vabariigilt.

**Väited ja peamised argumendid**

Direktiivi 2011/70/Euratom artikli 13 lõikes 1 on sätestatud, et liikmesriigid teatavad komisjonile oma kasutatud tuumkütuse ja radioaktiivsete jäätmete käitlemise riiklikud programmid ja nende hilisemad olulised muudatused, samas kui viidatud direktiivi artikli 15 lõikes 4 on sätestatud, et liikmesriigid teatavad komisjonile esimest korda oma riikliku programmi võimalikult kiiresti, kuid mitte hiljem kui 23. augustil 2015.

Horvaatia Vabariik ei ole veel vastu võtnud viidatud sätetes mainitud riiklikku programmi ja igal juhul ei ole seda veel komisjonile teatanud. Seetõttu on Horvaatia Vabariik rikkunud kohustusi, mis tulenevad direktiivi 2011/70/Euratom artikli 15 lõikest 4 koostoimes artikli 13 lõikega 1.

---