

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitajad: Asma Bougnaoui, ADDH – Association de défense des droits de l'homme

Vastustaja kassatsioonimenetluses: Micropole Univers SA

Eelotsuse küsimus

Kas nõukogu 27. novembri 2000. aasta direktiivi 78/2000/EÜ, millega kehtestatakse üldine raamistik võrdseks kohtlemiseks töö saamisel ja kutsealale pääsemisel ⁽¹⁾, artikli 4 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et teatud kutsetegevuse laadi või sellega liituvate tingimuste tõttu oluliseks ja määravaks kutsenõudeks on infotehnoloogia konsultatsiooniga tegeleva äriühingu kliendi soov, et selle äriühingu informaatikateenuseid ei osutaks projektiinsenerist töötaja, kes kannab islami pearätti?

⁽¹⁾ EÜT L 303, lk 16; ELT eriväljaanne 05/04, lk 79.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Oberster Gerichtshof (Austria) 27. aprillil 2015 – Verein für Konsumenteninformation versus Amazon EU Sàrl

(Kohtuasi C-191/15)

(2015/C 221/04)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Oberster Gerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Verein für Konsumenteninformation

Kostja: Amazon EU Sàrl

Eelotsuse küsimused

1. Kas õigus, mis on kohaldatav ettekirjutust taotlevale hagile Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. aprilli 2009. aasta direktiivi 2009/22/EÜ tarbijate huve kaitsvate ettekirjutuste kohta ⁽¹⁾ tähenduses, määratakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. juuli 2007. aasta määruse (EÜ) nr 864/2007 lepinguväliste võlasuhete suhtes kohaldatava õiguse kohta („Rooma II”) ⁽²⁾ artikli 4 kohaselt, kui hagi on esitatud keelatud lepingutingimuste vastu, mida on kasutanud liikmesriigi residendist ettevõtja, kes sõlmib elektroonilises kaubanduses lepinguid teistes liikmesriikides, eeskätt selles riigis, kelle kohtu poole on pöördunud, resideerivate tarbijatega?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav:
 - 2.1. Kas kahju tekkimise riigi (Rooma II määruse artikli 4 lõige 1) all tuleb mõista iga riiki, kuhu on kostjast ettevõtja äritegevus suunatud, nii et vaidlustatud tingimusi tuleb hinnata kohtu asukohariigi õiguse alusel, kui hagi esitamise õigusega organisatsioon esitab hagi kõnealuste tingimuste kasutamise vastu selle riigi residentidest tarbijatega tehtavates tehingutes?
 - 2.2. Kas esineb ilmselgelt tihedam seos (Rooma II määruse artikli 4 lõige 3) kostjast ettevõtja asukohariigi õigusega, kui ettevõtja tüüptingimused näevad ette, et tema sõlmitud lepingutele on kohaldatav selle riigi õigus?

2.3. Kas õiguse valiku selline tingimus toob muudel kaalutlustel kaasa selle, et vaidlustatud lepingutingimusi tuleb hinnata kostjast ettevõtja asukohariigi õiguse alusel?

3. Kui vastus esimesele küsimusele on eitav:

Kuidas tuleb ettekirjutust taotlevale hagile kohaldatav õigus sellisel juhul määrata?

4. Olenemata eespool esitatud küsimustele antavast vastusest:

4.1. Kas tüüptingimustes sisalduv säte, mille kohaselt on tarbija ja mõne muu liikmesriigi residendist ettevõtja vahel elektroonilises kaubanduses sõlmitavale lepingule kohaldatav selle ettevõtja asukohariigi õigus, on ebaõiglane nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiivi 93/13/EMÜ ebaõiglaste tingimuste kohta tarbijalepingutes ⁽³⁾ artikli 3 lõike 1 tähenduses?

4.2. Kas isikuandmete töötlemisele, mida teeb ettevõtja, kes sõlmib elektroonilises kaubanduses lepinguid teiste liikmesriikide residentidest tarbijatega, on vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu 24. oktoobri 1995. aasta direktiivi 95/46/EÜ üksikisikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise kohta ⁽⁴⁾ artikli 4 lõike 1 punktile a, olenemata muus osas kohaldatavast õigusest, kohaldatav üksnes selle liikmesriigi õigus, kus asub ettevõtja tegevuskoht, kus isikuandmeid töödeldakse, või peab ettevõtja järgima ka nende liikmesriikide andmekaitsealaseid õigusnorme, kuhu on tema äritegevus suunatud?

⁽¹⁾ ELT L 110, lk 30.

⁽²⁾ ELT L 199, lk 40.

⁽³⁾ EÜT L 95, lk 29; ELT eriväljaanne 15/02, lk 288.

⁽⁴⁾ EÜT L 281, lk 31; ELT eriväljaanne 13/15, lk 355.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Symvoulío tis Epikrateias (Kreeka) 29. aprillil 2015 – Anonymi Geniki Etairia Tsimenton Iraklis (AGET Iraklis) versus Ypourgos Ergasias, Koinonikis Asfalis kai Koinonikis Allilengyis

(Kohtuasi C-201/15)

(2015/C 221/05)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Symvoulío tis Epikrateias

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Anonymi Geniki Etairia Tsimenton Iraklis (AGET Iraklis)

Vastustaja: Ypourgos Ergasias, Koinonikis Asfalis kai Koinonikis Allilengyis

Eelotsuse küsimused

1. Kas konkreetselt direktiiviga 98/59/EÜ ⁽¹⁾ ning üldiselt ELTL artiklitega 49 ja 63 on kooskõlas niisugune siseriiklik õigusnorm nagu seaduse 1387/1983 artikli 5 lõige 3, mille kohaselt on kollektiivseteks koondamisteks teatavas ettevõttes vaja ametiasutuse luba, mis antakse järgmiste kriteeriumide alusel: a) tööturutingimused, b) ettevõtja olukord ja c) rahvamajanduse huvid?