

Eelkõige heidab apellant ette, et Üldkohus jättis tähelepanuta asjaolu, et tema hagi oli suunatud määruse nr 1049/2001 alusel kaheastmelises menetluses tehtud komisjoni otsuse peale. Menetlusõiguslikult ei olnud tal võimalik esitada hagi enne komisjoni poolt tema 15. oktoobri 2009. aasta kordustautlusele, milles taotleti 9. oktoobri 2009. aasta esialgse taotluse läbivaatamist, esitada kavatsatud vastuse esitamist. Selles osas toimis apellant kooskõlas liidu kohtute praktikaga. Hagi esitamise tähtaeg hakkas kulgema vastavalt määruse nr 1049/2001 artikli 8 lõikele 3 pärast tema kordustautluse osas lõplikuna kehtiva otsuse kättesaamist, st 2. detsembril 2009. Tähtaeg lõppes 2. veebruaril 2010. Hagi esitati apellandi arvates seega õigeaegselt. Apellandile on arusaamatu, kuidas sai Üldkohus õiguslikult ekslikult määrata hagi esitamise tähtaja alguseks 16. oktoobri 2009 (kordustautluse esitamise ajahetk) ning tähtaja lõpuks 29. detsembril 2009, seejuures arvesse võtmata, et 9. oktoobri 2009. aasta otsusest (esialgsele taotlusele esitatud esialgne vastus) sai alles kordustautluse suhtes esitatud lõpliku vastusega selle vaidlustamist võimaldav õigusakt.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Cour de cassation (Belgia) 9. mail 2011 — Belgia riik versus Medicom sprl

(Kohtuasi C-210/11)

(2011/C 211/28)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Cour de cassation

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: Belgia riik

Vastustaja: Medicom sprl

Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu 17. mai 1977. aasta kuuenda direktiivi 77/388/EMÜ kumuleerivate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta — ühine käibemaksusüsteem: ühtne maksubaas (¹) artikli 6 lõike 2 esimese lõigu punkti a ja artikli 13 B osa punkti b tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus see, kui artikli 13 B osa punkti b tähenduses kinnisvara üürile- või rendileandmisena maksust vabastatud teenusena käsitatakse õigusvõimelise maksukohustuslasest äriühingu juhatuse või nõukogu liikmete või osanike ja nende pere poolt kasutamist isiklikuks tarbeks kogu hoonet või osa hoonest, mis kuulub selle äriühingu vara hulka ja mis seega on täielikult ettevõtte omandis, juhul kui sellise kasutamise eest ei ole ette nähtud mingit rahas makstavat renti, vaid see on käsitatav erisoodustusena, mida maksustatakse sellena juhatajate tulumaksu

arvestamisel, ja kui seda kasutamist käsitatakse seetõttu maksualaselt vastutasuna juhatuse või nõukogu liikmete või osanike osa töö eest?

2. Kas neid sätteid tuleb tõlgendada nii, et nimetatud maksuvabastus on kõnealusel juhul kohaldatav, kui äriühing ei tõenda vajaliku seose olemasolu ettevõtte käitamisega ja kogu hoone või selle osa juhatuse või nõukogu liikmete või osanike kasutusse andmise vahel, ning kas sel juhul piisab kaudse seose olemasolust?

(¹) EÜT L 145, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Cour de cassation (Belgia) 9. mail 2011 — Belgia riik versus Maison Patrice Alard sprl

(Kohtuasi C-211/11)

(2011/C 211/29)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Cour de cassation

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Belgia riik

Vastustaja: Maison Patrice Alard sprl

Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu 17. mai 1977. aasta kuuenda direktiivi 77/388/EMÜ kumuleerivate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta — ühine käibemaksusüsteem: ühtne maksubaas (¹) artikli 6 lõike 2 esimese lõigu punkti a ja artikli 13 B osa punkti b tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus see, kui artikli 13 B osa punkti b tähenduses kinnisvara üürile- või rendileandmisena maksust vabastatud teenusena käsitatakse õigusvõimelise maksukohustuslasest äriühingu juhatuse või nõukogu liikmete või osanike ja nende pere poolt kasutamist isiklikuks tarbeks kogu hoonet või osa hoonest, mis kuulub selle äriühingu vara hulka ja mis seega on täielikult ettevõtte omandis, juhul kui sellise kasutamise eest ei ole ette nähtud mingit rahas makstavat renti, vaid see on käsitatav erisoodustusena, mida maksustatakse sellena juhatajate tulumaksu arvestamisel, ja kui seda kasutamist käsitatakse seetõttu maksualaselt vastutasuna juhatuse või nõukogu liikmete või osanike osa töö eest?