

Teise väitega, mis koosneb neljast osast, toob komisjon välja, et Üldkohus on mitmeti rikkunud EÜ artikli 87 lõiget 1 koostoimes EÜ artikliga 230. Nii eiras Üldkohus abi mõistet, kui ta nõudis eelise ning riigi ressursside kaasamise vahelist otsest seost (esimene osa), keeldus tunnistamast riigi ressursside kaasamist siis, kui Prantsuse riik teatas ja pakkus France Télécomile aktsionäriolepingut (teine osa) ning kui ta ei analüüsinud aruka erainvestori kriteeriumi, et teha kindlaks, kas France Télécomile on antud eelis või mitte (kolmas osa). Lisaks eiras Üldkohus komisjoni kaalutlusõigust, mis tal on siis, kui ta teostab keerulisi majandusanalüüse ning kui ta teostas vaidlustatud otsuse sobivuse kontrolli (neljas osa).

Kolmanda väitega väidab komisjon, et Üldkohus moonutas vaidlustatud otsust, kui ta leidis, et komisjon oleks pidanud rohkem põhjendama sellise eraldiseisva eelise olemasolu, mis tulenes France Télécomile 9 miljardi euro suuruse krediidiiliini pakkimises, ning kui Üldkohus tõdes, et alates 2002. aasta juulist tehtud avalduste ning 4. detsembri 2002. aasta aktsionärialaenu lepingu teate vahelisel ajal on toimunud oluline murrang.

⁽¹⁾ ELT L 257, lk 11.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesfinanzhof (Saksamaa) 25. augustil 2010 — Finanzamt Deggendorf versus Markus Stoppelkamp kui Harald Raab'i vara valitsev pankrotihaldur

(Kohtuasi C-421/10)

(2010/C 317/29)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesfinanzhof

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: Finanzamt Deggendorf

Vastustaja: Markus Stoppelkamp kui Harald Raab'i vara valitsev pankrotihaldur

Eelotsuse küsimus

Kas maksukohustuslane on juba siis „maksukohustuslane, kelle registrijärgne asukoht ei ole riigi territooriumil” nõukogu 17. mai 1977. aasta kuuenda direktiivi 77/388/EMÜ kumuleerivate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise

kohta ⁽¹⁾ artikli 21 lõike 1 punkti b tähenduses, kui tema tegevuskoht on teises riigis, või peab teise tingimusena lisanduma, et tema elukoht ei ole riigi territooriumil?

⁽¹⁾ EÜT L 145, lk 1; ELT eriväljaanne 09/01, lk 23.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Finanzgericht Düsseldorf (Saksamaa) 27. augustil 2010 — Delphi Deutschland GmbH versus Hauptzollamt Düsseldorf

(Kohtuasi C-423/10)

(2010/C 317/30)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Finanzgericht Düsseldorf

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Delphi Deutschland GmbH

Vastustaja: Hauptzollamt Düsseldorf

Eelotsuse küsimused

Kas käesolevas kohtumääruses täpsemalt kirjeldatud elektriühendused tuleb klassifitseerida nõukogu määruse (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta I lisas, mida on muudetud komisjoni 7. septembri 2004. aasta määrusega (EÜ) nr 1810/2004 ⁽¹⁾, komisjoni 27. oktoobri 2005. aasta määrusega (EÜ) nr 1719/2005 ⁽²⁾ ja komisjoni 17. oktoobri 2006. aasta määrusega (EÜ) nr 1549/2006 ⁽³⁾, asuva kombineeritud nomenklatuuri alamrubriiki 8536 69?

⁽¹⁾ ELT L 327, lk 1.

⁽²⁾ ELT L 286, lk 1.

⁽³⁾ ELT L 301, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Administrativen sad Sofia-grad (Bulgaaria) 6. septembril 2010 — Peter Aladzhov versus Zamestnik direktor na Stolichna direktsia na vatreshnite raboti kam Ministerstvo na vatreshnite raboti

(Kohtuasi C-434/10)

(2010/C 317/31)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Administrativen sad Sofia-grad