4. Kas tegemist on kaudse soolise diskrimineerimisega 5. juuli 2006. aasta võrdse kohtlemise direktiivi (direktiiv 2006/54/EÜ [3]), meeste ja naiste võrdsete võimaluste ja võrdse kohtlemise põhimõtte rakendamise kohta tööhõive ja elukutse küsimustes; ELT L 204, 26.7.2006) artikli 14 lõike 1 punkti c mõttes, kui teenistujatel, kes kasutavad seadusega võimaldatud 2-aastast vanemapuhkust, on seaduslik puhkusenõue enne lapse sündi töötatud aasta eest vanemapuhkuse lõppedes juba aegunud ning kõnealused töötajad on enamuses (97 %) naised?

[1] ELT L 14, lk 9.
[2] ELT L 175, lk 43.
[3] ELT L 204, lk 23.

12. novembril 2008 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon *versus* Itaalia Vabariik

(Kohtuasi C-491/08)

(2009/C 44/45)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindaja: D. Recchia)

Kostja: Itaalia Vabariik

Hageja nõuded

— Tuvastada seoses Narbolia kohaliku omavalitsusüksuse territooriumil asuva turismikompleksi „Is Arenas" projektiga, mis puudutab ala ITB032228 „Is Arenas" elupaiku ja liike,

  — et kuna Itaalia Vabariik ei olnud enne 19. juulit 2006 võtnud direktiivis ette nähtud kaitseeesmärgi kohaselt vastu asjakohaseid kaitsemeetmeid, et kaitsta asjaomast ökoloogilist huvi, mida pakub endast riiklikul tasemel ala „Is Arenas", mille kohta esitati ühenduse tähtsusega alade nimekirja kandmise ettepanek ITB032228, ja eelkõige, kuna Itaalia Vabariik ei ole keelanud sellist sekkumist, mis võib tõsiselt kahjustada ala ökoloogilisi omadusi, siis on Itaalia Vabariik rikkunud direktiivist 92/43/EMÜ [1] tulenevaid kohustusi;

  — ning et kuna Itaalia Vabariik ei ole pärast 19. juulit 2006 võtnud vastu vajalikke meetmeid et vältida looduslike elupaikade ja liikide elupaikade halvenemist ning selliste liikide häirimist, mille kaitseks ühenduse tähtsusega ala on määratud, siis on Itaalia Vabariik rikkunud direktiivi 92/43/EMÜ artikli 6 lõikest 2 tulenevaid kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Itaalia Vabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Komisjon on teadlik asjaolust, et ühenduse tähtsusega alal Is Arenas ehitatakse turismikompleksi, mis hõlmab muuhulgas golfiväljakut. Komisjon leiab, et ühenduse tähtsusega ala Is Arenas turismiinfrastruktuuride projekt mõjutab eriti neid alasid, mis tagavad ökoloogilise sideme kahe kõige olulisema männiku vahel. Seetõttu võib see mõjutada olulisel määral ja negatiivselt neid alasid, eeskätt nende toimet „ökoloogilise sidemena".

Lisaks sellele viitab komisjon muude projekti kriitiliste aspektide hulgas algsete elupaikade pindala vähenemisele ning nende muutmisele ka võõrliikide — näiteks kõrrelised golfiväljakul — sisseviimisega, elupaikade üksteisest lahutamisele, tallamise ning pinnase kokkusurumise mõjule, alade üksteisest lahutamisele, suplejate vooluga esimese rannavööndi elupaikadele kaasnevale mõjule; see on äärmiselt suure tähtsusega, sest käsitleb düünide süsteemi ja puude maharaiumist.

[1] Nõukogu 21. mai 1992. aasta direktiiv looduslike elupaikade ning loodusliku loomastiku ja taimestiku kaitse kohta (EÜT L 206, lk 7; ELT eriväljaanne 15/02, lk 102).

Pilar Angé Serrano, Jean-Marie Bras', Adolfo Orcajo Teresa, Dominiek Decoutere'i, Armin Hau ja Francisco Javier Solana Ramose 18. novembril 2008 esitatud apellatsioonkaebus Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu (kolmas koda) 18. septembri 2008. aasta otsuse peale kohtuasjas T-47/05: Angé Serrano jt *versus* parlament

(Kohtuasi C-496/08 P)

(2009/C 44/46)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellandid: Pilar Angé Serrano, Jean-Marie Bras, Adolfo Orcajo Teresa, Dominiek Decoutere, Armin Hau, Francisco Javier Solana Ramos (esindaja: advokaat E. Boigelot)

Teised menetluspooled: Euroopa Parlament, Euroopa Liidu Nõukogu

Apellantide nõuded

— tunnistada apellatsioonkaebus vastuvõetavaks ja põhjendatuks ning seetõttu:

  — P. Angé Serrano, J.-M. Bras' ja A. Orcajo Teresa suhtes tühistada tehtud kohtuotsus, esiteks osas, milles leiti, et esimese nõude osas puudub vajadus nendes suhtes otsust teha, ning teiseks osas, milles jäeti rahuldamata nende kahju hüvitamise nõue;