

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: L.G.

Vastustaja: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Resolutsioon

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta määruse (EL) nr 604/2013, millega kehtestatakse kriteeriumid ja mehhanismid selle liikmesriigi määramiseks, kes vastutab mõnes liikmesriigis kolmanda riigi kodaniku või kodakondsuseta isiku esitatud rahvusvahelise kaitse taotluse läbivaatamise eest, artikli 16 lõiget 1

tuleb tõlgendada nii, et

see säte ei ole kohaldatav juhul, kui esineb sõltuvussuhe kas rahvusvahelise kaitse taotleja ja tema abikaasa vahel, kes elab seaduslikult liikmesriigis, kus rahvusvahelise kaitse taotlus esitati, või taotleja sündimata lapse ja taotleja abikaasa vahel, kes on ka selle lapse isa.

2. Määruse nr 604/2013 artikli 17 lõiget 1

tuleb tõlgendada nii, et

selle sättega ei ole vastuolus see, kui liikmesriigi õigusnormidega pannakse liikmesriigi pädevatele asutustele kohustus ainuüksi lapse parimatest huvidest tuleneval põhjusel vaadata läbi kolmanda riigi kodaniku esitatud rahvusvahelise kaitse taotlus, kui see isik oli taotluse esitamise ajal rase, ehkki määruse artiklites 7–15 kehtestatud kriteeriumide kohaselt vastutab taotluse läbivaatamise eest mõni teine liikmesriik.

(¹) ELT C 138, 28.3.2022.

Euroopa Kohtu (kolmas koda) 16. veebruari 2023. aasta otsus (Sąd Apelacyjny w Warszawie eelotsusetaotlus – Poola) – T.C., Rzecznik Praw Dziecka, Prokurator Generalny versus M.C., Prokurator Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu

(Kohtuasi C-638/22 PPU (¹), Rzecznik Praw Dziecka jt (tagasitoomisotsuse täitmise peatamine))

(Eelotsusetaotlus – Eelotsuse kiirmenetlus – Vabadusel, turvalisusel ja õigusel rajanev ala – Õiguslane koostöö tsiviilasjades – Kohtualluvus ning kohtuotsuste tunnustamine ja täitmine kohtuasjades, mis on seotud abieluasjade ja vanemliku vastutusega – Rahvusvaheline lapserööv – 1980. aasta Haagi konventsioon – Määrus (EÜ) nr 2201/2003 – Artikkel 11 – Lapse tagasitoomise taotlus – Lapse tagasitoomist nõudev lõplik otsus – Liikmesriigi õigusnormid, mis näevad ette selle otsuse täitmise automaatse peatamise teatavate riigisiseste ametiasutuste taotlusel)

(2023/C 127/16)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sąd Apelacyjny w Warszawie

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: T.C., Rzecznik Praw Dziecka, Prokurator Generalny

Menetluses osalesid: M.C., Prokurator Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu

Resolutsioon

Nõukogu 27. novembri 2003. aasta määruse (EÜ) nr 2201/2003, mis käsitleb kohtualluvust ning kohtuotsuste tunnustamist ja täitmist kohtuasjades, mis on seotud abieluasjade ja vanemliku vastutusega, ning millega tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 1347/2000, artikli 11 lõiget 3 koostoimes Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 47

tuleb tõlgendada nii, et

sellega on vastuolus riigisisised õigusnormid, mis annavad asutustele, kellel ei ole kohtu staatust, võimaluse saavutada automaatselt vähemalt kaheks kuuks Haagis 25. oktoobril 1980 sõlmitud rahvusvahelise lapseröövi suhtes tsiviilõiguse kohaldamise konventsiooni alusel tehtud tagasitoomisotsuse täitmise peatamine, ilma et nad peaksid oma peatamistaotlust põhjendama.

(¹) ELTC 482, 19.12.2022.

**Gabriel Pombo da Silva 6. septembril 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (neljas koda)
27. juuni 2022. aasta otsuse peale kohtuasjas T-292/22: Pombo da Silva versus komisjon**

(Kohtuasi C-586/22 P)

(2023/C 127/17)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Apellant: Gabriel Pombo da Silva (esindaja: advokaat M. Chao Dobarro)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Euroopa Kohus (kaheksas koda) jättis 17. veebruari 2023. aasta määrusega apellatsioonkaebuse ilmselge põhjendamatusena tõttu rahuldamata ja jättis apellandi kohtukulud tema enda kanda.

**Okan Balabani 15. novembril 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kolmas koda)
14. septembri 2022. aasta otsuse peale kohtuasjas T-705/21: Okan Balaban versus Euroopa Liidu
Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)**

(Kohtuasi C-702/22 P)

(2023/C 127/18)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Apellant: Okan Balaban (esindaja: advokaat T. Schaaf)

Teine menetlusosaline: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Euroopa Kohus (apellatsioonkaebuste menetlusse võtmise üle otsustav koda) otsustas 1. veebruari 2023. aasta määrusega jätta apellatsioonkaebuse menetlusse võtmata ja jätta hageja kohtukulud tema enda kanda.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Administrativen sad Varna (Bulgaaria) 30. detsembril 2022 –
„Solvay Sodi“ AD versus Zamestnik-predsdatel na Darzhavna agentsia „Darzhaven rezerv
i voennovremenni zapasi“**

(Kohtuasi C-784/22)

(2023/C 127/19)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Administrativen sad Varna