

Tegevuskulude mahaarvamisega seoses juhib komisjon tähelepanu sellele, et liikmesriigid peavad järgima lepingus sätestatud diskrimineerimiskeelde ka sissetulekult kinnipeetava tulumaksu puhul. Sellega seoses ei saa liikmesriik, kust tulu saadi, tugineda oma kohustuste vältimiseks teise liikmesriigi ühepoolsetele sätetele. Saksamaa ei ole väitnud, et tal on teiste liikmesriikidega kokkulepe, mille kohaselt arvavad need riigid tegevuskulud maha Saksamaa asemel. Isegi kui selline kokkulepe oleks olemas, ei viiks see tihtilugu eesmärgini, nt kui asjaomane tulu on teises riigis maksuvaba või kui maksukohustuslane ei saa kokkuvõttes kasumit. Lisaks ei saa mahaarvamise meetodi puhul tegevuskulude mahaarvamine asukohariigis asendada mahaarvamist riigis, kust tulu saadi. Sellisel juhul maksustavad nimelt mõlemad riigid sama tulu. Seega on maksustamine, mis lähtub brutotulu asemel netotulust, tagatud üksnes siis, kui mõlemad riigid rakendavad oma sätteid tegevuskulude mahaarvamise kohta. Mahaarvamine riigis, kust tulu saadi, ei tähenda kahekordset mahaarvamist, vaid tagab üksnes võrdse kohtlemise siseriiklike olukordadega võrreldes.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Upravno sodišče Republike Slovenije (Sloveenia Vabariik) 21. detsembril 2010 — Pelati doo versus Sloveenia Vabariik

(Kohtuasi C-603/10)

(2011/C 80/22)

Kohtumenetluse keel: sloveeni

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Upravno sodišče Republike Slovenije

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Pelati doo

Vastustaja: Sloveenia Vabariik

Eelotsuse küsimused

Kas nõukogu direktiivi 90/434/EMÜ (¹) artiklit 11 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus kehtiv siseriiklik õigusnorm, mille alusel Sloveenia Vabariik seab liikmesriigina äriühingule, kes kavatseb läbi viia jagunemise (äriühingu osa jagunemine ja uue äriühingu asutamine), maksusoodustuse andmise tingimuseks, et viimane esitab teatava tähtaja jooksul taotluse loa saamiseks maksusoodustuste jaoks, mis on ette nähtud jagunemise puhul, kui nõutud tingimused on täidetud; see tähendab mille kohaselt maksukohustuslane kaotab tähtaja möödumise tõttu siseriiklikus õigusaktis ette nähtud maksusoodustused automaatselt?

(¹) Nõukogu 23. juuli 1990. aasta direktiiv 90/434/EMÜ eri liikmesriikide äriühingute ühinemise, jaotumise, eraldumise ja osade või aktsiate asendamise puhul rakendatava ühise maksusüsteemi kohta (EÜT L 225, lk 1; ELT eriväljaanne 09/01, lk 142).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Commissione Tributaria Provinciale di Parma (Itaalia) 30. detsembril 2010 — Danilo Debiasi versus Agenzia delle Entrate — Ufficio di Parma

(Kohtuasi C-613/10)

(2011/C 80/23)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Commissione Tributaria Provinciale di Parma

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Danilo Debiasi

Vastustaja: Agenzia delle Entrate — Ufficio di Parma

Eelotsuse küsimus

Kas presidendi dekreeidi nr 633/72 artikli 19 lõige 5 ja artikli 19bis on vastuolus 17. mai 1977. aasta direktiivi 388/77/EMÜ artikli 17 lõike 2 punktiga a ja 23. mai 2001. aasta dokumendiga KOM(2001) 260 lõplik ja 7. juuni 2000. aasta dokumendiga KOM(2000) 348 lõplik, kas käibemaksusüsteemis valitseb ühenduse kontekstis ebavõrdne kohtlemine ja kas sellest tulenevalt eksisteerib vajadus Euroopa õiguskordade ühtlustamise järele, sest erinevad liikmesriigid kohaldavad teatavatel tingimustel vähendatud määraga maksustamise korda?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal de première instance de Namur (Belgia) 22. detsembril 2010 — Rémi Paquot versus Belgia riik — SPF Finances

(Kohtuasi C-622/10)

(2011/C 80/24)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal de première instance de Namur

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Rémi Paquot

Vastustaja: Belgia riik — SPF Finance