**Euroopa Kohtu (neljas koda) 26. juuni 2008. aasta otsus (Bundesfinanzhof'i (Saksamaa) eelotsusetaotlus) — Finanzamt Hamburg-Am Tierpark *versus* Burda Verlagsbeteiligungen GmbH**

**(Kohtuasi C-284/06)** ([1])

***(Maksuõigus — Asutamisvabadus — Direktiiv 90/435/EMÜ — Ettevõtte tulumaks — Eri liikmesriikide emaettevõtjate ja tütarettevõtjate suhtes kohaldatav ühine maksustamissüsteem — Kapitaliühing — Tulu ja varade juurdekasvu jaotamine — Kinnipeetav maks — Maksu ümberarvutus — Residendist ja mitteresidendist aktsionäride kohtlemine)***

(2008/C 209/05)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Bundesfinanzhof

**Põhikohtuasja pooled**

*Hageja:* Finanzamt Hamburg-Am Tierpark

*Kostja:* Burda Verlagsbeteiligungen GmbH

**Kohtuasja ese**

Eelotsusetaotlus — Bundesfinanzhof — Nõukogu 23. juuli 1990. aasta direktiivi 90/435/EMÜ (eri liikmesriikide emaettevõtjate ja tütarettevõtjate suhtes kohaldatava ühise maksustamissüsteemi kohta (EÜT L 225, lk 6)) artikli 5 lõike 1, mis on muudetud artikliks 5 nõukogu 22. detsembri 2003. aasta direktiivis 2003/123/EÜ, (millega muudetakse direktiivi 90/435/EMÜ eri liikmesriikide emaettevõtjate ja tütarettevõtjate suhtes kohaldatava ühise maksustamissüsteemi kohta (EÜT L 7, lk 41)), tõlgendamine — Kinnipeetava maksu mõiste — Siseriiklikud õigusnormid, mis näevad emaettevõtjaga kasumi jaotamise korral ette tütarettevõtja tulude ja varade suurendamise maksustamise, samas kui maksustamist ei toimu siis, kui need jäävad tütarettevõtjale — EÜ artiklite 43, 56 ja 58 tõlgendamine — Siseriiklikud õigusnormid, millega kehtestatakse kapitaliühingu kasumi jaotamise korral tasaarvestus selle omakapitaliga, mis toob kaasa dividendide jaotamisel selle äriühingu mitte-residentidest aktsionäride maksustamise, kes ei saa teha mahaarvamisi neile määratud ettevõtte tulumaksust

**Resolutiivosa**

1) *Siseriiklik õigusnorm, mis näeb tütarettevõtja kasumi emaettevõtjale jaotamise korral ette tütarettevõtja tulude ja varade juurdekasvu maksustamise, mida ei oleks maksustatud, kui viimane oleks jätnud need jaotamata selle asemel, et neid jaotada emaettevõtjale, ei sätesta kinnipeetavat maksu nõukogu 23. juuli 1990. aasta direktiivi 90/435/EMÜ eri liikmesriikide emaettevõtjate ja tütarettevõtjate suhtes kohaldatava ühise maksustamissüsteemi kohta artikli 5 lõike 1 tähenduses.*

2) *EÜ asutamislepingu artiklit 52 (muudetuna EÜ artikkel 43) tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus põhikohtuasjas kohaldatavas sõnastuses sellise siseriikliku meetme nagu 1996. aasta ettevõtte tulumaksu seaduse (Körperschaftsteuergesetz 1996) § 28 lõike 4 kohaldamine, mille alusel kehtib liikmesriigis asutatud tütarettevõtja poolt emaettevõtjale jaotatud kasumi maksustamise kohta sama korrigeerimismehhanism olenemata sellest, kas emaettevõtja asub samas liikmesriigis või mõnes teises liikmesriigis, kuigi erinevalt residendist emaettevõtjast ei anna tütarettevõtja asukoha liikmesriik mitteresidendist emaettevõtjale õigust maksu ümberarvutusele.*

([1]) ELT C 237, 30.09.2006.

---

**Euroopa Kohtu (esimene koda) 19. juuni 2008. aasta otsus — Euroopa Ühenduste Komisjon *versus* Luksemburgi Suurhertsogiriik**

**(Kohtuasi C-319/06)** ([1])

***(Liikmesriigi kohustuste rikkumine — Töötajate lähetamine — Teenuste osutamise vabadus — Direktiiv 96/71/EÜ — Avaliku korra sätted — Iganädalane puhkeaeg — Kohustus esitada lähetusega seotud dokumendid siseriiklike asutuste korraldusel — Kohustus määrata ad hoc esindaja, kes asub Luksemburgis ja kelle käes on hoiul kõik kontrollimiseks vajalikud dokumendid)***

(2008/C 209/06)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse*

**Pooled**

*Hageja:* Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: J. Enegren ja G. Rozet)

*Kostja:* Luksemburgi Suurhertsogiriik (esindaja: C. Schiltz)

**Kohtuasja ese**

Liikmesriigi kohustuste rikkumine — EÜ artiklite 49 ja 50 rikkumine ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. detsembri 1996. aasta direktiivi 96/71/EÜ töötajate lähetamise kohta seoses teenuste osutamisega (EÜT L 18, lk 1; ELT eriväljaanne 05/02, lk 431) artikli 3 lõike 1 ja lõike 10 ebaõige ülevõtmine — Kohustus omada Luksemburgis asuvat *ad hoc* esindajat, kes säilitaks kõiki kontrollimisel vajalikke dokumente — Niisuguste siseriiklike töötingimusi käsitlevate sätete kohaldamine, mis erinevad direktiivis sätestatud nõuetest.

**Resolutiivosa**

1. *Luksemburgi Suurhertsogiriik on rikkunud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. detsembri 1996. aasta direktiivi 96/71/EÜ „Töötajate lähetamise kohta seoses teenuste osutamisega" artikli 3 lõikest 1 koostoimes sama artikli lõikega 10 ning EÜ artiklitest 49 ja 50 tulenevaid kohustusi, kuna ta*

   — *on kuulutanud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. detsembri 1996. aasta direktiivi 96/71/EÜ „Töötajate lähetamise kohta seoses teenuste osutamisega" ülevõtmist ja tööõiguse kohaldamise järelevalvet käsitleva 20. detsembri 2002. aasta seaduse artikli 1 lõike 1 punktid 1, 2, 8 ja 11 kohustuslikeks säteteks, mis kuuluvad siseriikliku avaliku korra kohaldamisalasse,*

   — *on võtnud direktiivi 96/71 artikli 3 lõike 1 esimese lõigu punkti a sätted üle mittetäielikult,*

   — *on 20. detsembri 2002. aasta seaduse artikli 7 lõikes 1 sätestanud kontrollimiseks vajalikele andmetele pädevate siseriiklike asutuste juurdepääsu käsitlevad tingimused viisil, mis ei ole piisavalt selge, et tagada töötajaid Luksemburgi lähetada soovivatele ettevõtjatele õiguskindlus,*

   — *on nimetatud seaduse artiklis 8 sätestanud, et kontrollimiseks vajalikud dokumendid peavad olema hoiule antud Luksemburgis asuva ad hoc esindaja kätte.*

2. *Mõista kohtukulud välja Luksemburgi Suurhertsogiriigilt.*

---

(1) ELT C 224, 16.9.2006.

---

**Euroopa Kohtu (kolmas koda) 26. juuni 2008. aasta otsus (Verwaltungsgericht Sigmaringen, Verwaltungsgericht Chemnitz'i (Saksamaa) eelotsusetaotlused) — Arthur Wiedemann *versus* Land Baden-Württemberg (C-329/06) ja Peter Funk *versus* Stadt Schemnitz (C-343/06)**

**(Liidetud kohtuasjad C-329/06 ja C-343/06)** (1)

***(Direktiiv 91/439/EMÜ — Juhilubade vastastikune tunnustamine — Ühes liikmesriigis narkootikumide või alkoholi tarvitamise eest juhiloa äravõtmine — Teises liikmesriigis väljastatud uus juhiluba — Juhtimisõiguse tunnustamisest keeldumine esimeses liikmesriigis — Direktiivile 91/439/EMÜ mittevastav elukoht)***

(2008/C 209/07)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Verwaltungsgericht Sigmaringen, Verwaltungsgericht Chemnitz

**Põhikohtuasja pooled**

*Hagejad:* Arthur Wiedemann (C-329/06), Peter Funk (C-343/06)

*Kostjad:* Land Baden-Württemberg (C-329/06) ja Stadt Schemnitz (C-343/06)

**Kohtuasja ese**

Eelotsusetaotlus — Verwaltungsgericht Sigmaringen — Nõukogu 29. juuli 1991. aasta direktiivi 91/439/EMÜ juhilubade kohta (EÜT L 237, lk 1; ELT eriväljaanne 07/01, lk 317), muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. septembri 2003. aasta määrusega (EÜ) nr 1882/2003 (ELT L 284, lk 1; ELT eriväljaanne 01/04, lk 447), artikli 1 lõike 2, artikli 7 lõike 1, artikli 8 lõigete 2 ja 4, ning direktiivi III lisa tõlgendamine — Teises liikmesriigis pettuse teel omandatud juhiloa tunnustamisest keeldumine, kui selle juhiloa omanikult on