Petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesgerichtshof (Alemania) el 2 de diciembre de 2008 — Sylvia Bienek/Condor Flugdienst GmbH

(Asunto C-525/08)

(2009/C 55/11)

Lengua de procedimiento: alemán

Órgano jurisdiccional remitente

Bundesgerichtshof

Partes en el procedimiento principal

Demandante y recurrente en casación: Sylvia Bienek

Demandada y recurrida en casación: Condor Flugdienst GmbH

Cuestiones prejudiciales

- 1) ¿El cambio de la reserva a otro vuelo constituye uno de los supuestos previstos por el artículo 4, apartado 3, del Reglamento n° 261/2004 (CE) n° 261/2004 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 11 de febrero de 2004, por el que se establecen normas comunes sobre compensación y asistencia a los pasajeros aéreos en caso de denegación de embarque y de cancelación o gran retraso de los vuelos, y se deroga el Reglamento (CEE) n° 295/91? ⁽¹⁾
- 2) En caso de respuesta afirmativa a la primera cuestión:

¿Es esta disposición aplicable también a un cambio de reserva que no ha sido ocasionado por el transportista aéreo, sino exclusivamente por el operador turístico?

⁽¹⁾ DO L 46, p. 1.

Petición de decisión prejudicial planteada por el Hoge Raad der Nederlanden (Países Bajos) el 4 de diciembre de 2008 — X Holding BV/Staatssecretaris van Financiën

(Asunto C-538/08)

(2009/C 55/12)

Lengua de procedimiento: neerlandés

Órgano jurisdiccional remitente

Hoge Raad der Nederlanden

Partes en el procedimiento principal

Recurrente: X Holding BV

Recurrida: Staatssecretaris van Financiën

Cuestiones prejudiciales

- 1) ¿Deben interpretarse los artículos 11, apartado 4, de la Segunda Directiva ⁽¹⁾ y 17, apartado 6, de la Sexta Directiva ⁽²⁾ en el sentido de que un Estado miembro que ha querido utilizar la posibilidad ofrecida en dichos artículos de excluir (o mantener la exclusión) del derecho a deducción en relación con categorías de gastos descritas como «proporcionar un transporte particular» ha cumplido la exigencia de indicar una categoría de bienes y servicios suficientemente identificable?
- 2) En caso de respuesta afirmativa a la primera cuestión, ¿ofrecen los artículos 6, apartado 2, y 17, apartados 2 y 6, de la Sexta Directiva margen para una normativa nacional como la controvertida en el caso de autos, establecida antes de la entrada en vigor de la Directiva y en virtud de la cual un sujeto pasivo no puede deducir en su totalidad el IVA pagado por la adquisición de determinados bienes y servicios que son utilizados parcialmente para fines empresariales y parcialmente para satisfacer necesidades privadas de su personal, sino únicamente en la medida en que el IVA sea imputable a la utilización para fines empresariales?

⁽¹⁾ Directiva 67/228/CEE del Consejo, de 11 de abril de 1967, Segunda Directiva en materia de armonización de las legislaciones de los Estados miembros relativas a los impuestos sobre el volumen de negocios — Estructura y modalidades de aplicación del sistema común de impuesto sobre el valor añadido (DO 71; EE 09/01, p. 6).

⁽²⁾ Directiva 77/388/CEE del Consejo, de 17 de mayo de 1977, Sexta Directiva en materia de armonización de las legislaciones de los Estados miembros relativas a los impuestos sobre el volumen de negocios — Sistema común del impuesto sobre el valor añadido: base imponible uniforme (DO L 145, p. 1).

Petición de decisión prejudicial planteada por el Oberster Gerichtshof (Austria) el 4 de diciembre de 2008 — Fokus Invest AG/Finanzierungsberatung-Immobilientreuhand und Anlageberatung GmbH (FIAG)

(Asunto C-541/08)

(2009/C 55/13)

Lengua de procedimiento: alemán

Órgano jurisdiccional remitente

Oberster Gerichtshof

Partes en el procedimiento principal

Demandante: Fokus Invest AG

Demandada: Finanzierungsberatung-Immobilientreuhand und Anlageberatung GmbH (FIAG)