

Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

C 171



Έκδοση
στην ελληνική γλώσσα

Ανακοινώσεις και Πληροφορίες

65ο έτος

25 Απριλίου 2022

Περιεχόμενα

IV Πληροφορίες

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ
ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

2022/C 171/01

Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης*

1

V Γνωστοποιήσεις

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

Δικαστήριο

2022/C 171/02

Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-167/19 P και C-171/19 P: Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 10ης Μαρτίου 2022 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Freistaat Bayern κ.λπ. (Αίτηση αναιρέσεως — Κρατικές ενισχύσεις — Ενίσχυση υπέρ του γερμανικού γαλακτοκομικού τομέα — Χρηματοδότηση των ελέγχων ποιότητας του γάλακτος — Άρθρο 108, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ — Απόφαση περί κινήσεως της επίσημης διαδικασίας έρευνας — Κανονισμός 659/1999 — Άρθρο 6, παράγραφος 1 — Υποχρέωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής να παραθέτει συνοπτικώς στην απόφαση αυτή τα κρίσιμα πραγματικά και νομικά στοιχεία — Περιεχόμενο — Δικαιώματα συμμετοχής των ενδιαφερομένων στη διοικητική διαδικασία — Παράβαση ουσιώδους τύπου — Συνέπειες επί της νομιμότητας της τελικής αποφάσεως)

2

EL

2022/C 171/03	Υπόθεση C-213/19: Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 8ης Μαρτίου 2022 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Ηνωμένου Βασιλείου της Μεγάλης Βρετανίας και της Βόρειας Ιρλανδίας [Παράβαση κράτους μέλους — Άρθρο 4, παράγραφος 3, ΣΕΕ — Άρθρο 310, παράγραφος 6, και άρθρο 325 ΣΛΕΕ — Ίδιοι πόροι — Δασμοί — Φόρος προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) — Προστασία των οικονομικών συμφερόντων της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Καταπολέμηση της απάτης — Αρχή της αποτελεσματικότητας — Υποχρέωση των κρατών μελών να θέτουν ίδιους πόρους στη διάθεση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής — Οικονομική ευθύνη των κρατών μελών σε περίπτωση απωλειών ιδίων πόρων — Εισαγωγές κλωστοϋφαντουργικών προϊόντων και υποδημάτων καταγωγής Κίνας — Συστηματική απάτη μεγάλης κλίμακας — Οργανωμένο έγκλημα — Αφανείς εισαγωγές — Δασμολογητέα αξία — Δήλωση δασμολογητέας αξίας χαμηλότερης της πραγματικής — Βάση επιβολής του ΦΠΑ — Ανυπαρξία συστηματικών τελωνειακών ελέγχων βασιζμένων σε ανάλυση κινδύνων και διενεργούμενων πριν από την παράδοση των επίμαχων εμπορευμάτων — Ανυπαρξία συστηματικής συστάσεως εγγυήσεων — Μέθοδος που χρησιμοποιείται για την εκτίμηση του ποσού των απωλειών παραδοσιακών ιδίων πόρων σχετικά με τις εισαγωγές που παρουσιάζουν σημαντικό κίνδυνο δήλωσης δασμολογητέας αξίας χαμηλότερης της πραγματικής — Στατιστική μέθοδος βασισμένη στις μέσες τιμές που καθορίζονται σε επίπεδο Ένωσης — Επιτρεπτό]	3
2022/C 171/04	Υπόθεση C-162/20 P: Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 3ης Μαρτίου 2022 — WV κατά Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας Εξωτερικής Δράσης (EYED) (Αίτηση αναιρέσεως — Υπαλληλική υπόθεση — Υπάλληλοι — Κανονισμός Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Άρθρο 60, πρώτο εδάφιο — Παράτυπη απουσία — Περιεχόμενο — Καταλογισμός στη διάρκεια της ετήσιας αδείας — Κράτηση επί των αποδοχών — Υπάλληλος ο οποίος παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από τα άρθρα 21 και 55 του ΚΥΚ)	4
2022/C 171/05	Υπόθεση C-171/20 P: Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 3ης Μαρτίου 2022 — WV κατά Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας Εξωτερικής Δράσης (EYED) (Αίτηση αναιρέσεως — Υπαλληλική υπόθεση — Αίτηση αρωγής — Αίτηση αποζημιώσεως — Κανονισμός Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Άρθρο 24, παράγραφοι 1 και 2 — Άρθρο 90, παράγραφοι 1 και 2 — Επανεξέταση διοικητικής πράξεως που κατέστη απρόσβλητη)	5
2022/C 171/06	Υπόθεση C-172/20 P: Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 3ης Μαρτίου 2022 — WV κατά Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας Εξωτερικής Δράσης (EYED) (Αίτηση αναιρέσεως — Υπαλληλική υπόθεση — Αίτηση αρωγής — Κανονισμός Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Άρθρο 90, παράγραφοι 1 και 2 — Ημέρα υποβολής της αιτήσεως — Σιωπηρή απόφαση περί απορρίψεως της αιτήσεως — Διοικητική ένσταση — Υποβολή — Προθεσμία — Συγγνωστή πλάνη)	5
2022/C 171/07	Υπόθεση C-177/20: Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 10ης Μαρτίου 2022 [αίτηση του Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ουγγαρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — «Grossmania» Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Kft κατά Vas Megyei Kormányhivatal (Προδικαστική παραπομπή — Αρχές του δικαίου της Ένωσης — Υπεροχή — Άμεσο αποτέλεσμα — Καλόπιστη συνεργασία — Άρθρο 4, παράγραφος 3, ΣΕΕ — Άρθρο 63 ΣΛΕΕ — Υποχρεώσεις κράτους μέλους απορρέουσες από προδικαστική απόφαση — Ερμηνεία κανόνα του δικαίου της Ένωσης στην οποία προβαίνει το Δικαστήριο στο πλαίσιο προδικαστικής αποφάσεως — Υποχρέωση διασφάλισης της πλήρους αποτελεσματικότητας του δικαίου της Ένωσης — Υποχρέωση εθνικού δικαστηρίου να αφήσει ανεφάρμοστη εθνική ρύθμιση αντιβαίνουσα στο δικαίο της Ένωσης όπως αυτό ερμηνεύτηκε από το Δικαστήριο — Διοικητική απόφαση που κατέστη απρόσβλητη ελλείψει ασκήσεως ένδικης προσφυγής — Αρχές της ισοδυναμίας και της αποτελεσματικότητας — Ευθύνη του κράτους μέλους)	6
2022/C 171/08	Υπόθεση C-205/20: Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 8ης Μαρτίου 2022 [αίτηση του Landesverwaltungsgericht Steiermark (Αυστρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — NE κατά Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld (Προδικαστική παραπομπή — Ελεύθερη παροχή υπηρεσιών — Απόσπαση εργαζομένων — Οδηγία 2014/67/ΕΕ — Άρθρο 20 — Κυρώσεις — Αναλογικότητα — Άμεσο αποτέλεσμα — Αρχή της υπεροχής του ενωσιακού δικαίου)	6
2022/C 171/09	Υπόθεση C-247/20: Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 10ης Μαρτίου 2022 [αίτηση του Appeal Tribunal (Northern Ireland) (Ηνωμένο Βασίλειο) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — VI κατά Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs (Προδικαστική παραπομπή — Δικαίωμα ελεύθερης κυκλοφορίας και ελεύθερης διαμονής στην επικράτεια των κρατών μελών — Άρθρο 21 ΣΛΕΕ — Οδηγία 2004/38/ΕΚ — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', και άρθρο 16 — Τέκνο το οποίο είναι υπήκοος κράτους μέλους και διαμένει σε άλλο κράτος μέλος — Παρεπόμενο δικαίωμα διαμονής του γονέα που έχει πράγματι την επιμέλεια του εν λόγω τέκνου — Απαίτηση περί πλήρους ασφαλιστικής κάλυψης ασθενείας — Τέκνο που διαθέτει δικαίωμα μόνιμης διαμονής για κάποια από τα υπό εξέταση χρονικά διαστήματα)	7

2022/C 171/10	Υπόθεση C-275/20: Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 1ης Μαρτίου 2022 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης [Προσφυγή ακυρώσεως — Απόφαση (ΕΕ) 2020/470 — Παράταση της περιόδου εφαρμογής του δικαιώματος που παρέχεται για οπτικοακουστικές συμπαραγωγές δυνάμει του άρθρου 5 του πρωτοκόλλου πολιτιστικής συνεργασίας της συμφωνίας ελεύθερων συναλλαγών μεταξύ της Ευρωπαϊκής Ένωσης και των κρατών μελών της, αφενός, και της Δημοκρατίας της Κορέας, αφετέρου — Διαδικαστική νομική βάση — Άρθρο 218, παράγραφος 7, ΣΛΕΕ — Εφαρμοστέα διαδικασία και εφαρμοστέος κανόνας ψηφοφορίας]	8
2022/C 171/11	Υπόθεση C-349/20: Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 3ης Μαρτίου 2022 [αίτηση του First-tier Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) (Ηνωμένο Βασίλειο) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — NB, AB κατά Secretary of State for the Home Department [Προδικαστική παραπομπή — Κοινή πολιτική στον τομέα του ασύλου και της μετανάστευσης — Απαιτήσεις για την αναγνώριση των υπηκόων τρίτων χωρών ή των απάτριδων ως δικαιούχων διεθνούς προστασίας — Οδηγία 2004/83/ΕΚ — Άρθρο 12 — Αποκλεισμός από το καθεστώς πρόσφυγα — Ανιθαγενής παλαιστινιακής καταγωγής εγγεγραμμένος στην Υπηρεσία Αρωγής και Έργων των Ηνωμένων Εθνών (για τους Παλαιστίνιους Πρόσφυγες στην Εγγύς Ανατολή) (UNRWA) — Προϋποθέσεις για την αυτοδίκαιη υπαγωγή στις ευεργετικές διατάξεις της οδηγίας 2004/83/ΕΚ — Παύση της προστασίας ή συνδρομής της UNRWA]	9
2022/C 171/12	Υπόθεση C-409/20: Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 3ης Μαρτίου 2022 [αίτηση του Juzgado Contencioso Administrativo nº 1 de Pontevedra (Ισπανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — UN κατά Subdelegación del Gobierno en Pontevedra [Προδικαστική παραπομπή — Χώρος ελευθερίας, ασφάλειας και δικαιοσύνης — Οδηγία 2008/115/ΕΚ — Κοινοί κανόνες και διαδικασίες στα κράτη μέλη για την επιστροφή των παρανόμως διαμενόντων υπηκόων τρίτων χωρών — Άρθρο 6, παράγραφος 1, και άρθρο 8, παράγραφος 1 — Εθνική ρύθμιση η οποία προβλέπει, σε περίπτωση παράνομης διαμονής, την επιβολή προστίμου συνοδευόμενου από την υποχρέωση αναχωρήσεως από την επικράτεια — Δυνατότητα νομιμοποιήσεως της διαμονής εντός τασσόμενης προς τούτο προθεσμίας — Άρθρο 7, παράγραφοι 1 και 2 — Προθεσμία οικειοθελούς αναχωρήσεως]	10
2022/C 171/13	Υπόθεση C-421/20: Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 3ης Μαρτίου 2022 [αίτηση του Oberlandesgericht Düsseldorf (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Acacia Srl κατά Bayerische Motoren Werke AG [Προδικαστική παραπομπή — Διανοητική ιδιοκτησία — Κοινωνικά σχέδια και υποδείγματα — Κανονισμός (ΕΚ) 6/2002 — Άρθρο 82, παράγραφος 5 — Αγωγή ενώπιον των δικαστηρίων του κράτους μέλους στο οποίο διαπράχθηκε ή επαπειλείται να διαπραχθεί η παραποίηση/απομίμηση — Παρεπόμενα αιτήματα αγωγής λόγω παραποίησης/απομίμησης — Εφαρμοστέο δικαιο — Άρθρο 88, παράγραφος 2 — Άρθρο 89, παράγραφος 1, στοιχείο δ' — Κανονισμός (ΕΚ) 864/2007 — Εφαρμοστέο δικαιο στις εξωσυμβατικές ενοχές («Ρώμη II») — Άρθρο 8, παράγραφος 2 — Χώρα στην οποία διαπράχθηκε η προσβολή του δικαιώματος διανοητικής ιδιοκτησίας]	11
2022/C 171/14	Υπόθεση C-498/20: Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 10ης Μαρτίου 2022 [αίτηση του Rechtbank Midden-Nederland (Κάτω Χώρες) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — ZK ως διάδοχος του JM, σύνδικος πτώχευσης της BMA Nederland BV κατά BMA Braunschweigische Maschinenbauanstalt AG [Προδικαστική παραπομπή — Δικαστική συνεργασία σε αστικές υποθέσεις — Κανονισμός (ΕΕ) 1215/2012 — Άρθρο 7, σημείο 2 — Διεθνής δικαιοδοσία ως προς ενοχές εξ αδικοπραξίας ή οιονεί αδικοπραξίας — Αγωγή ασκηθείσα από σύνδικο πτώχευσης κατά τρίτου επ' ωφελεία των πιστωτών — Τόπος επελεύσεως του ζημιολογικού γεγονότος — Άρθρο 8, σημείο 2 — Παρέμβαση ασκηθείσα από φορέα πρόαψισης συλλογικών συμφερόντων — Κανονισμός (ΕΚ) 864/2007 — Πεδίο εφαρμογής — Γενικός κανόνας]	11
2022/C 171/15	Υπόθεση C-519/20: Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 10ης Μαρτίου 2022 [αίτηση του Amtsgericht Hannover (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Διαδικασία κατά του K (Προδικαστική παραπομπή — Μεταναστευτική πολιτική — Οδηγία 2008/115/ΕΚ — Κράτηση ενόψει απομάκρυνσης — Άρθρο 16, παράγραφος 1 — Άμεσο αποτέλεσμα — Ειδική εγκατάσταση κράτησης — Έννοια — Κράτηση σε σωφρονιστικό κατάστημα — Προϋποθέσεις — Άρθρο 18 — Κατάσταση έκτακτης ανάγκης — Έννοια — Άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Αποτελεσματικός δικαστικός έλεγχος]	12
2022/C 171/16	Υπόθεση C-634/20: Απόφαση του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 3ης Μαρτίου 2022 [αίτηση του Korkein hallinto-oikeus (Φινλανδία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Στο πλαίσιο της διαδικασίας που κίνησε η A (Προδικαστική παραπομπή — Αναγνώριση επαγγελματικών προσόντων — Οδηγία 2005/36/ΕΚ — Πεδίο εφαρμογής — Προϋποθέσεις αποκτήσεως του δικαιώματος αυτόνομης ασκήσεως του ιατρικού επαγγέλματος στο κράτος μέλος υποδοχής — Πτυχίο το οποίο εκδόθηκε στο κράτος μέλος καταγωγής — Δικαίωμα ασκήσεως του ιατρικού επαγγέλματος για περιορισμένη περίοδο τριών ετών — Επίβλεψη από ιατρό που έχει άδεια ασκήσεως επαγγέλματος και ταυτόχρονη παρακολούθηση ειδικής τριετούς εκπαίδευσης στη γενική ιατρική — Άρθρα 45 και 49 ΣΛΕΕ)	13

2022/C 171/17	Υπόθεση C-60/21: Απόφαση του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 10ης Μαρτίου 2022 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου του Βελγίου (Παράβαση κράτους μέλους – Άρθρο 45 ΣΛΕΕ – Άρθρο 28 της συμφωνίας για τον Ευρωπαϊκό Οικονομικό Χώρο – Ελεύθερη κυκλοφορία των εργαζομένων – Άμεση φορολογία – Φόρος εισοδήματος – Εκπτώσεις – Πρόσοδοι διατροφής – Ίση μεταχείριση – Διάκριση μεταξύ φορολογουμένων κατοίκων και μη κατοίκων ημεδαπής)	14
2022/C 171/18	Υπόθεση C-183/21: Απόφαση του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 10ης Μαρτίου 2022 [αίτηση του Landgericht Saarbrücken (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Maxxus Group GmbH & Co. KG κατά Globus Holding GmbH & Co. KG [Προδικαστική παραπομπή – Προσέγγιση των νομοθεσιών – Σήματα – Οδηγία (ΕΕ) 2015/2436 – Άρθρο 19 – Ουσιαστική χρήση σήματος – Βάρος αποδείξεως – Αγωγή με αίτημα την κήρυξη εκπτώσεως λόγω μη χρήσης – Εθνικός δικονομικός κανόνας που υποχρεώνει τον ενάγοντα να πραγματοποιήσει έρευνα αγοράς σχετικά με τη χρήση του σήματος]	14
2022/C 171/19	Υπόθεση C-821/21: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Juzgado de Primera Instancia nº 2 de Fuengirola (Ισπανία) στις 24 Δεκεμβρίου 2021 — NM κατά Club La Costa (UK) PLC, υποκατάστημα στην Ισπανία, CLC Resort Management LTD, Midmark 2 LTD, CLC Resort Development LTD και European Resorts & Hotels SL	15
2022/C 171/20	Υπόθεση C-35/22: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Audiencia Provincial de Málaga (Ισπανία) στις 17 Ιανουαρίου 2022 — CAJASUR Banco S.A. κατά JO και IM	16
2022/C 171/21	Υπόθεση C-42/22: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Supremo Tribunal Administrativo (Πορτογαλία) στις 19 Ιανουαρίου 2022 — Global, Companhia de Seguros SA κατά Autoridade Tributária e Aduaneira	17
2022/C 171/22	Υπόθεση C-69/22: Προσφυγή της 2ας Φεβρουαρίου 2022 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Ρουμανίας	17
2022/C 171/23	Υπόθεση C-72/22: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Lietuvos vyriausiosios administracinės teisės (Λιθουανία) στις 4 Φεβρουαρίου 2022 — M.A. κατά Valstybės sienos apsaugos tarnyba	18
2022/C 171/24	Υπόθεση C-104/22: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Markkinaoikeus (Φινλανδία) στις 15 Φεβρουαρίου 2022 — Lännen MCE Oy κατά Berkly GmbH και Senwatec GmbH & Co. Kg . .	19
2022/C 171/25	Υπόθεση C-119/22: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Markkinaoikeus (Φινλανδία) στις 17 Φεβρουαρίου 2022 — Teva BV και Teva Finland Oy κατά Merck Sharp & Dohme Corp. . . .	19
2022/C 171/26	Υπόθεση C-135/22 P: Αναίρεση που άσκησε στις 25 Φεβρουαρίου 2022 ο Patrick Breyer κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δέκατο τμήμα) στις 15 Δεκεμβρίου 2021 στην υπόθεση T-158/19, Breyer κατά Ευρωπαϊκού Εκτελεστικού Οργανισμού Έρευνας	20
2022/C 171/27	Υπόθεση C-136/22 P: Αναίρεση που άσκησε στις 25 Φεβρουαρίου 2022 η Debrégeas et associés Pharma (D & A Pharma) κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (όγδοο τμήμα) στις 22 Δεκεμβρίου 2021 στην υπόθεση T-381/21, Debrégeas & Associés Pharma κατά EMA	21
2022/C 171/28	Υπόθεση C-197/22: Προσφυγή της 11ης Μαρτίου 2022 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Ιταλικής Δημοκρατίας	22

Γενικό Δικαστήριο

2022/C 171/29	Υπόθεση T-834/17: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 23ης Φεβρουαρίου 2022 — United Parcel Service κατά Επιτροπής (Εξωσυμβατική ευθύνη – Ανταγωνισμός – Αγορές διεθνών υπηρεσιών ταχυίως διανομής μικρών δεμάτων εντός του ΕΟΧ – Συγκέντρωση – Απόφαση με την οποία η συγκέντρωση κηρύσσεται ασυμβίβαστη με την εσωτερική αγορά – Ακύρωση της αποφάσεως με απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου – Δικαιώματα άμυνας – Κατάφωρη παράβαση κανόνα δικαίου που απονέμει δικαιώματα σε ιδιώτες – Αιτιώδης συνάφεια)	24
---------------	--	----

2022/C 171/30	Υπόθεση T-540/18: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 23ης Φεβρουαρίου 2022 — ASL Aviation Holdings και ASL Airlines (Ιρλανδία) κατά Επιτροπής (Εξωσυμβατική ευθύνη – Ανταγωνισμός – Αγορές διεθνών υπηρεσιών ταχείας διανομής μικρών δεμάτων εντός του ΕΟΧ – Συγκέντρωση – Απόφαση με την οποία η συγκέντρωση κρίνεται μη συμβατή με την εσωτερική αγορά – Ακύρωση της απόφασης με απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου – Γενική παραπομπή σε άλλα έγγραφα – Ισχυρισμοί ή αιτιάσεις που προβλήθηκαν από τρίτον σε άλλη υπόθεση – Αποδεικτικά στοιχεία που προσκομίσθηκαν με το υπόμνημα απαντήσεως – Μη δικαιολογημένη καθυστέρηση – Απαράδεκτο – Κατάφωρη παράβαση κανόνα δικαίου που απονέμει δικαιώματα σε ιδιώτες)	24
2022/C 171/31	Υπόθεση T-636/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 23ης Φεβρουαρίου 2022 — Chemours Netherlands κατά ECHA [REACH – Ουσίες που προκαλούν πολύ μεγάλη ανησυχία – Κατάρτιση καταλόγου υποψήφιων ουσιών προς ενδεχόμενη εγγραφή στο παράρτημα XIV του κανονισμού (ΕΚ) 1907/2006 – Απόφαση η οποία χαρακτηρίζει το 2,3,3,3-τετραφθορο-2-(επταφθοροπροποξυ)προπιονικό οξύ, τα άλατα και τα ακυλαλογονιδιά του ως ουσία που ανταποκρίνεται στα κριτήρια που προβλέπονται για την εγγραφή στον κατάλογο – Άρθρο 57 του κανονισμού 1907/2006 – Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως – Αναλογικότητα] . . .	25
2022/C 171/32	Υπόθεση T-806/19: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 23ης Φεβρουαρίου 2022 — Govern d'Andorra κατά EUIPO (Andorra) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Αίτηση καταχώρισεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης Andorra – Απόλυτος λόγος απαραδέκτου – Περιγραφικός χαρακτήρας – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]]	26
2022/C 171/33	Υπόθεση T-134/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 2ας Μαρτίου 2022 — Huhtamaki κατά Επιτροπής [Πρόσβαση στα έγγραφα – Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 – Έγγραφα που αφορούν έρευνα σχετικά με κρατικές ενισχύσεις – Φορολογικές αποφάσεις προέγκρισης – Απόρριψη του αιτήματος πρόσβασης – Εξαίρεση που αφορά την προστασία των εμπορικών συμφερόντων τρίτων – Εξαίρεση που αφορά την προστασία του σκοπού επιθεώρησης, έρευνας και οικονομικού ελέγχου – Γενικό τεκμήριο εμπιστευτικότητας – Τεκμήριο το οποίο δεν είναι αμάχητο – Υποχρέωση αιτιολογήσεως]	26
2022/C 171/34	Υπόθεση T-669/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 2ας Μαρτίου 2022 — Pluscard Service κατά EUIPO (PLUSCARD) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Επέκταση της προστασίας διεθνούς καταχωρίσεως στην Ευρωπαϊκή Ένωση – Εικονιστικό σήμα PLUSCARD – Απόλυτος λόγος απαραδέκτου – Περιγραφικός χαρακτήρας – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]	27
2022/C 171/35	Υπόθεση T-671/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 23ης Φεβρουαρίου 2022 — ΟΑ κατά ΕΟΚΕ (Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Ηθική παρενόχληση – Πειθαρχική διαδικασία – Πειθαρχική κύρωση – Έγγραφη προειδοποίησης – Δικαιώματα άμυνας – Εσφαλμένη εκτίμηση – Ευθύνη)	28
2022/C 171/36	Υπόθεση T-715/20: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 2ας Μαρτίου 2022 — Degode κατά EUIPO — Leo Pharma (Skinovea) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης Skinovea – Προγενέστερο εθνικό λεκτικό σήμα SKINOREN – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Κίνδυνος συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]	28
2022/C 171/37	Υπόθεση T-1/21: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 2ας Μαρτίου 2022 — Fabryki Mebli «Forte» κατά EUIPO — Bog-Fran (Έπιπλα) [Κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Καταχωρισμένο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα που απεικονίζει έπιπλα – Λόγος ακυρότητας – Έλλειψη ατομικού χαρακτήρα – Άρθρο 6, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002 – Γνωστοποίηση του προγενέστερου σχεδίου ή υποδείγματος – Άρθρο 7, παράγραφος 1, του κανονισμού 6/2002 – Απόφαση η οποία εκδίδεται μετά την ακύρωση εκ μέρους του Γενικού Δικαστηρίου προηγούμενης αποφάσεως – Δεδικασμένο]	29
2022/C 171/38	Υπόθεση T-86/21: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 2ας Μαρτίου 2022 — Distintiva Solutions κατά EUIPO — Makeblock (Makeblock) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης Makeblock – Απόλυτοι λόγοι απαραδέκτου – Διακριτικός χαρακτήρας – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001] – Έλλειψη περιγραφικού χαρακτήρα – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού 207/2009 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού 2017/1001] – Απουσία σήματος που θα μπορούσε να παραπλανήσει το κοινό – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο ζ', του κανονισμού 207/2009 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο ζ', του κανονισμού 2017/1001]]	30

2022/C 171/39	Υπόθεση T-125/21: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 2ας Μαρτίου 2022 — Banco de Investimento Global κατά EUIPO — Banco BIC Português (EUROBIC) {Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης EUROBIC – Προγενέστερα εικονιστικά σήματα της Ευρωπαϊκής Ένωσης BiG, BANCO BiG et BiGlobal TRADE – Προγενέστερα εθνικά λεκτικά σήματα BANCO BIG και προγενέστερο εικονιστικό σήμα BANCO BiG – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Έλλειψη κινδύνου συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]}	30
2022/C 171/40	Υπόθεση T-149/21: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 2ας Μαρτίου 2022 — UGA Nutraceuticals κατά EUIPO — Vitae Health Innovation (VITADHA) {Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Επέκταση της προστασίας διεθνούς καταχωρίσεως στην Ευρωπαϊκή Ένωση – Λεκτικό σήμα VITADHA – Προγενέστερο ισπανικό λεκτικό σήμα VITANADH – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Κίνδυνος συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]}	31
2022/C 171/41	Υπόθεση T-171/21: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 2ας Μαρτίου 2022 — Ubisoft Entertainment κατά EUIPO — Huawei Technologies (FOR HONOR) {Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχώρισεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης FOR HONOR – Προγενέστερο λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης HONOR – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Κίνδυνος συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]}	32
2022/C 171/42	Υπόθεση T-184/21: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 23ης Φεβρουαρίου 2022 — Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik κατά EUIPO — Schuji (Хозяин) {Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης Хозяин – Προγενέστερο εθνικό εικονιστικό σήμα хозяюшка – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Κίνδυνος συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001}	32
2022/C 171/43	Υπόθεση T-185/21: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 23ης Φεβρουαρίου 2022 — Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik κατά EUIPO — Schuji (Хозяйка) {Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης Хозяйка – Προγενέστερο εθνικό εικονιστικό σήμα хозяюшка – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Κίνδυνος συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001}	33
2022/C 171/44	Υπόθεση T-192/21: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 2ας Μαρτίου 2022 — Laboratorios Ern κατά EUIPO — Beta Sports (META) {Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης META – Προγενέστερο λεκτικό εθνικό σήμα METALGIAL – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Απουσία κινδύνου συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001}	34
2022/C 171/45	Υπόθεση T-198/21: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 23ης Φεβρουαρίου 2022 — Ancor Group κατά EUIPO — Cody's Drinks International (CODE-X) {Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης CODE-X – Προγενέστερο εθνικό λεκτικό και προγενέστερο εθνικό εικονιστικό σήμα Cody's – Προγενέστερο διεθνές εικονιστικό σήμα Cody's – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Απουσία κινδύνου συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001}	34
2022/C 171/46	Υπόθεση T-209/21: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 23ης Φεβρουαρίου 2022 — Ignacio Carrasco κατά EUIPO — Santos Carrasco Manzano (La Hoja del Carrasco) {Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης La Hoja del Carrasco – Προγενέστερο εθνικό εικονιστικό σήμα CARRASCO, Guijuelo – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Κίνδυνος συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001] – Δεσπόζοντα και διακριτικά στοιχεία των συγκρουόμενων σημάτων}	35
2022/C 171/47	Υπόθεση T-161/15: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 22ας Φεβρουαρίου 2022 — Brinkmann (Steel Trading) κ.λπ. κατά Επιτροπής και ΕΚΤ (Αγωγή αποζημιώσεως – Οικονομική και νομισματική πολιτική – Πρόγραμμα στηρίξεως της σταθερότητας της Κύπρου – Μνημόνιο κατανόησης της 26ης Απριλίου 2013 για τους ειδικούς όρους οικονομικής πολιτικής που συνήφθη μεταξύ της Κυπριακής Δημοκρατίας και του Ευρωπαϊκού Μηχανισμού Σταθερότητας – Αρμοδιότητα του Γενικού Δικαστηρίου – Κατάφωρη παράβαση κανόνα δικαίου που απονέμει δικαιώματα σε ιδιώτες – Ίση μεταχείριση – Αρχή της αναλογικότητας – Αγωγή προδήλως αβάσιμη)	36
2022/C 171/48	Υπόθεση T-295/21: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Φεβρουαρίου 2022 — eSlovensko κατά Επιτροπής (Προσφυγή ακυρώσεως – Χρηματοδοτικές ρυθμίσεις – Πρόγραμμα της Ένωσης για ασφαλέστερη χρήση του διαδικτύου – Μη τήρηση των τυπικών προϋποθέσεων – Απαράδεκτο)	36

2022/C 171/49	Υπόθεση T-304/21: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Φεβρουαρίου 2022 — eSlovensko Bratislava κατά Επιτροπής (Προσφυγή ακυρώσεως – Χρηματοδοτικές ρυθμίσεις – Πρόγραμμα της Ένωσης για ασφαλέστερη χρήση του διαδικτύου – Προσδιορισμός του καθού – Απαράδεκτο)	37
2022/C 171/50	Υπόθεση T-425/21: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Φεβρουαρίου 2022 — eSlovensko Bratislava κατά Επιτροπής (Προσφυγή ακυρώσεως – Χρηματοδοτικές ρυθμίσεις – Πρόγραμμα της Ένωσης για ασφαλέστερη χρήση του διαδικτύου – Μη τήρηση των τυπικών προϋποθέσεων – Απαράδεκτο)	37
2022/C 171/51	Υπόθεση T-442/21: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 24ης Φεβρουαρίου 2022 — Thomas και Julien κατά Συμβουλίου (Προσφυγή ακυρώσεως – Χώρος ελευθερίας, ασφάλειας και δικαιοσύνης – Συμφωνία εμπορίου και συνεργασίας μεταξύ, αφενός, της Ένωσης και της Ευρατόμ και, αφετέρου, του Ηνωμένου Βασιλείου – Απόφαση του Συμβουλίου για τη σύναψη της συμφωνίας εμπορίου και συνεργασίας – Πράξη που δεν αφορά ατομικά τον προσφεύγοντα – Μη κανονιστική πράξη – Απαράδεκτο)	38
2022/C 171/52	Υπόθεση T-503/21: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 14ης Φεβρουαρίου 2022 — Lagardère, unité médico sociale κατά Επιτροπής [Προσφυγή ακυρώσεως – Κανονισμός (ΕΕ) 2021/953 – Ενωσιακό ψηφιακό πιστοποιητικό COVID-19 – Ελεύθερη κυκλοφορία των προσώπων – Περιορισμοί – Εσφαλμένος προσδιορισμός του καθού – Απαράδεκτο]	39
2022/C 171/53	Υπόθεση T-603/21 R: Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 23ης Φεβρουαρίου 2022 — WO κατά Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας [Ασφαλιστικά μέτρα – Θεσμικό δίκαιο – Ενισχυμένη συνεργασία για τη σύσταση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας – Κανονισμός (ΕΕ) 2017/1939 – Διορισμός των ευρωπαίων εντεταλμένων εισαγγελέων της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας – Διορισμός ενός από τους υποψηφίους που πρότεινε η Λιθουανία – Αίτηση αναστολής εκτελέσεως – Μη τήρηση των τυπικών προϋποθέσεων – Απαράδεκτο]	39
2022/C 171/54	Υπόθεση T-635/21: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 21ης Φεβρουαρίου 2022 — Carlings κατά EUIPO — Margarete Steiff (STUHF) (Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Παραίτηση από την ανακοπή – Κατάργηση της δίκης)	40
2022/C 171/55	Υπόθεση T-46/22 R: Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 3ης Μαρτίου 2022 — Esedra κατά Κοινοβουλίου (Ασφαλιστικά μέτρα – Δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών – Υπηρεσία προσχολικής αγωγής – Αίτηση λήψεως προσωρινών μέτρων – Έλλειψη επείγοντος)	40
2022/C 171/56	Υπόθεση T-72/22: Προσφυγή της 4ης Φεβρουαρίου 2022 — Interneto žiniasklaidos asociacija κ.λπ. κατά Επιτροπής	41
2022/C 171/57	Υπόθεση T-115/22: Προσφυγή της 2ας Μαρτίου 2022 — Belshyna κατά Συμβουλίου	42
2022/C 171/58	Υπόθεση T-116/22: Προσφυγή της 3ης Μαρτίου 2022 — Belavia κατά Συμβουλίου	42
2022/C 171/59	Υπόθεση T-126/22: Προσφυγή της 7ης Μαρτίου 2022 — Coinbase κατά EUIPO — Coinbase Global (coinbase)	43
2022/C 171/60	Υπόθεση T-129/22: Προσφυγή της 7ης Μαρτίου 2022 — Simba Toys κατά EUIPO — Master Gift Import (BIMBA TOYS)	44
2022/C 171/61	Υπόθεση T-130/22: Προσφυγή της 7ης Μαρτίου 2022 — Biologische Heilmittel Heel κατά EUIPO — Esi (TRAUMGEL)	44
2022/C 171/62	Υπόθεση T-133/22: Προσφυγή της 10ης Μαρτίου 2022 — Katjes Fassin κατά EUIPO (THE FUTURE IS PLANT-BASED)	45
2022/C 171/63	Υπόθεση T-695/20: Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 23ης Φεβρουαρίου 2022 — OG κατά ΕΤΕπ	46

IV

(Πληροφορίες)

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ
ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην Επίσημη Εφημερίδα της
Ευρωπαϊκής Ένωσης

(2022/C 171/01)

Τελευταία δημοσίευση

EE C 165 της 19.4.2022

Ιστορικό των προηγούμενων δημοσιεύσεων

EE C 158 της 11.4.2022

EE C 148 της 4.4.2022

EE C 138 της 28.3.2022

EE C 128 της 21.3.2022

EE C 119 της 14.3.2022

EE C 109 της 7.3.2022

Τα κείμενα αυτά είναι διαθέσιμα στον ιστότοπο

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Γνωστοποιήσεις)

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 10ης Μαρτίου 2022 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Freistaat Bayern κ.λπ.

(Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-167/19 P και C-171/19 P) ⁽¹⁾

(Αίτηση αναιρέσεως – Κρατικές ενισχύσεις – Ενίσχυση υπέρ του γερμανικού γαλακτοκομικού τομέα – Χρηματοδότηση των ελέγχων ποιότητας του γάλακτος – Άρθρο 108, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ – Απόφαση περί κινήσεως της επίσημης διαδικασίας έρευνας – Κανονισμός 659/1999 – Άρθρο 6, παράγραφος 1 – Υποχρέωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής να παραθέτει συνοπτικώς στην απόφαση αυτή τα κρίσιμα πραγματικά και νομικά στοιχεία – Περιεχόμενο – Δικαιώματα συμμετοχής των ενδιαφερομένων στη διοικητική διαδικασία – Παράβαση ουσιώδους τύπου – Συνέπειες επί της νομιμότητας της τελικής αποφάσεως)

(2022/C 171/02)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: K. Herrmann, P. Němečková και T. Maxian Rusche)

Λοιποί διάδικοι στη διαδικασία: Freistaat Bayern (Γερμανία) (εκπρόσωποι: U. Soltész και H. Weiß, Rechtsanwälte) (C-167/19 P), Interessengemeinschaft privater Milchverarbeiter Bayern eV, Genossenschaftsverband Bayern eV, Verband der Bayerischen Privaten Milchwirtschaft eV (εκπρόσωποι: C. Bittner και N. Langhans, Rechtsanwälte) (C-171/19 P)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

1. Απορρίπτει τις αιτήσεις αναιρέσεως.
2. Καταδικάζει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 131 της 8.4.2019.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 8ης Μαρτίου 2022 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Ηνωμένου Βασιλείου της Μεγάλης Βρετανίας και της Βόρειας Ιρλανδίας

(Υπόθεση C-213/19) ⁽¹⁾

[Παράβαση κράτους μέλους – Άρθρο 4, παράγραφος 3, ΣΕΕ – Άρθρο 310, παράγραφος 6, και άρθρο 325 ΣΛΕΕ – Ίδιοι πόροι – Δασμοί – Φόρος προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) – Προστασία των οικονομικών συμφερόντων της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Καταπολέμηση της απάτης – Αρχή της αποτελεσματικότητας – Υποχρέωση των κρατών μελών να θέτουν ίδιους πόρους στη διάθεση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής – Οικονομική ευθύνη των κρατών μελών σε περίπτωση απωλειών ιδίων πόρων – Εισαγωγές κλωστοϋφαντουργικών προϊόντων και υποδημάτων καταγωγής Κίνας – Συστηματική απάτη μεγάλης κλίμακας – Οργανωμένο έγκλημα – Αφανείς εισαγωγές – Δασμολογητέα αξία – Δήλωση δασμολογητέας αξίας χαμηλότερης της πραγματικής – Βάση επιβολής του ΦΠΑ – Ανυπαρξία συστηματικών τελωνειακών ελέγχων βασισμένων σε ανάλυση κινδύνων και διενεργούμενων πριν από την παράδοση των επίμαχων εμπορευμάτων – Ανυπαρξία συστηματικής συστάσεως εγγυήσεων – Μέθοδος που χρησιμοποιείται για την εκτίμηση του ποσού των απωλειών παραδοσιακών ιδίων πόρων σχετικά με τις εισαγωγές που παρουσιάζουν σημαντικό κίνδυνο δήλωσης δασμολογητέας αξίας χαμηλότερης της πραγματικής – Στατιστική μέθοδος βασισμένη στις μέσες τιμές που καθορίζονται σε επίπεδο Ένωσης – Επιτρεπτό]

(2022/C 171/03)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: L. Flynn και F. Clutche-Duvieusart)

Καθού: Ηνωμένο Βασίλειο της Μεγάλης Βρετανίας και της Βόρειας Ιρλανδίας (εκπρόσωποι: αρχικώς F. Shibli, S. Brandon, Z. Lavery και S. McCrory, στη συνέχεια F. Shibli και S. McCrory, επικουρούμενοι από τους J. Eadie και I. Rogers, QC, και S. Pritchard, T. Sebastian και R. Hill, barristers)

Παρεμβαίνοντες υπέρ του καθού: Βασίλειο του Βελγίου (εκπρόσωποι: J.-C. Halleux, P. Cottin και S. Baeyens), Δημοκρατία της Εσθονίας (εκπρόσωπος: N. Grünberg), Ελληνική Δημοκρατία (εκπρόσωπος: Μ. Τασσοπούλου), Δημοκρατία της Λεττονίας (εκπρόσωποι: αρχικώς K. Pommere, V. Soņeca και I. Kucina, στη συνέχεια K. Pommere), Πορτογαλική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: P. Barros da Costa, S. Jaulino, L. Inez Fernandes και P. Rocha), Σλοβακική Δημοκρατία (εκπρόσωπος: B. Ricziová)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Μη λαμβάνοντας υπόψη τα ορθά ποσά των δασμών και μη θέτοντας στη διάθεση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής το ορθό ποσό των παραδοσιακών ιδίων πόρων σχετικά με ορισμένες εισαγωγές κλωστοϋφαντουργικών προϊόντων και υποδημάτων καταγωγής Κίνας, το Ηνωμένο Βασίλειο της Μεγάλης Βρετανίας και της Βόρειας Ιρλανδίας παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από τα άρθρα 2 και 8 της αποφάσεως 2014/335/ΕΕ, Ευρατόμ, του Συμβουλίου, της 26ης Μαΐου 2014, για το σύστημα των ιδίων πόρων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τα άρθρα 2 και 8 της αποφάσεως 2007/436/ΕΚ, Ευρατόμ, του Συμβουλίου, της 7ης Ιουνίου 2007, για το σύστημα των ιδίων πόρων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, τα άρθρα 2, 6, 9, 10, 12 και 13 του κανονισμού (ΕΕ, Ευρατόμ) 609/2014 του Συμβουλίου, της 26ης Μαΐου 2014, για τις μεθόδους και τη διαδικασία απόδοσης των παραδοσιακών ιδίων πόρων και των ιδίων πόρων που βασίζονται στον ΦΠΑ και το ΑΕΕ και για τα μέτρα αντιμετώπισης των ταμειακών αναγκών, όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΕ, Ευρατόμ) 2016/804 του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 2016, τα άρθρα 2, 6, 9, 10, 11 και 17 του κανονισμού (ΕΕ, Ευρατόμ) 1150/2000 του Συμβουλίου, της 22ας Μαΐου 2000, για την εφαρμογή της απόφασης 94/728/ΕΚ, Ευρατόμ, για το σύστημα ιδίων πόρων των Κοινοτήτων, καθώς και από το άρθρο 105, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΕ) 952/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Οκτωβρίου 2013, για τη θέσπιση του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα, και το άρθρο 220, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΟΚ) 2913/92 του Συμβουλίου, της 12ης Οκτωβρίου 1992, περί θεσπίσεως κοινοτικού τελωνειακού κώδικα, όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΚ) 648/2005 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Απριλίου 2005, συνεπεία της μη εκπλήρωσης των υποχρεώσεων που υπέχει από το άρθρο 325 ΣΛΕΕ, το άρθρο 46 του κανονισμού 952/2013, το άρθρο 13 του κανονισμού 2913/92, όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό 648/2005, το άρθρο 248, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΟΚ) 2454/93 της Επιτροπής, της 2ας Ιουλίου 1993, για τον καθορισμό ορισμένων διατάξεων εφαρμογής του κανονισμού 2913/92, όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΚ) 3254/1994 της Επιτροπής, της 19ης Δεκεμβρίου 1994, το άρθρο 244 του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2015/2447 της Επιτροπής, της 24ης Νοεμβρίου 2015, για τη θέσπιση λεπτομερών κανόνων εφαρμογής ορισμένων διατάξεων του κανονισμού 952/2013, καθώς και από το άρθρο 2, παράγραφος 1, στοιχείο δ', και τα άρθρα 85 έως 87 της οδηγίας 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2009/69/ΕΚ του Συμβουλίου, της 25ης Ιουνίου 2009,

και μη γνωστοποιώντας στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή όλες τις απαραίτητες πληροφορίες για τον προσδιορισμό του ποσού των απωλειών παραδοσιακών ιδίων πόρων και μην παρέχοντας, όπως ζητήθηκε, την αιτιολογία των αποφάσεων με τις οποίες ακυρώθηκαν οι βεβαιωμένες τελωνειακές οφειλές, το Ηνωμένο Βασίλειο της Μεγάλης Βρετανίας και της Βόρειας Ιρλανδίας παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 4, παράγραφος 3, ΣΕΕ.

- 2) Απορρίπτει κατά τα λοιπά την προσφυγή.
- 3) Το Ηνωμένο Βασίλειο της Μεγάλης Βρετανίας και της Βόρειας Ιρλανδίας φέρει τα τέσσερα πέμπτα των εξόδων στα οποία υποβλήθηκε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, καθώς και τα δικά του δικαστικά έξοδα.
- 4) Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή φέρει το ένα πέμπτο των δικαστικών εξόδων της.
- 5) Το Βασίλειο του Βελγίου, η Δημοκρατία της Εσθονίας, η Ελληνική Δημοκρατία, η Δημοκρατία της Λεττονίας, η Πορτογαλική Δημοκρατία και η Σλοβακική Δημοκρατία φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους.

(¹) EE C 164 της 13.5.2019.

**Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 3ης Μαρτίου 2022 — WV κατά Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας
Εξωτερικής Δράσης (ΕΥΕΔ)**

(Υπόθεση C-162/20 P) (¹)

**(Αίτηση αναιρέσεως – Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Κανονισμός Υπηρεσιακής Καταστάσεως
των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Άρθρο 60, πρώτο εδάφιο – Παράτυπη απουσία –
Περιεχόμενο – Καταλογισμός στη διάρκεια της ετήσιας αδείας – Κράτηση επί των αποδοχών –
Υπάλληλος ο οποίος παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από τα άρθρα 21 και 55 του ΚΥΚ)**

(2022/C 171/04)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Αναιρεσείουσα: WV (εκπρόσωπος: É. Boigelot, avocat)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Εξωτερικής Δράσης (ΕΥΕΔ) (εκπρόσωποι: S. Marquardt και R. Spráč, επικουρούμενοι από τους M. Troncoso Ferrer, abogado, και F.-M. Hislaire, avocat)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

1. Αναίρει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 29ης Ιανουαρίου 2020, WV κατά Επιτροπής (T-471/18, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2020:26).
2. Ακυρώνει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας Εξωτερικής Δράσης (ΕΥΕΔ) της 27ης Νοεμβρίου 2017 η οποία επιφέρει κράτηση επί των αποδοχών που αντιστοιχεί σε 72 ημερολογιακές ημέρες και την απόφαση της ΕΥΕΔ της 2ας Μαΐου 2018 περί απορρίψεως της διοικητικής ενστάσεως την οποία είχε υποβάλει η αναιρεσείουσα στις 3 Ιανουαρίου 2018.
3. Υποχρεώνει την ΕΥΕΔ να επιστρέψει στην αναιρεσείουσα τα ποσά που κρατήθηκαν αδικαιολόγητα επί των αποδοχών της δεύτερης και τα οποία αντιστοιχούν σε 71,5 ημέρες. Τα ποσά αυτά προσαυξάνονται με τόκους υπολογιζομένους βάσει ετήσιου επιτοκίου 5 % από της ημερομηνίας κρατήσεώς τους.
4. Η ΕΥΕΔ φέρει, πέραν των δικαστικών εξόδων της, τα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η WV σε αμφοτέρους τους βαθμούς δικαιοδοσίας.

(¹) EE C 320 της 28.9.2020.

**Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 3ης Μαρτίου 2022 — WV κατά Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας
Εξωτερικής Δράσης (ΕΥΕΔ)**

(Υπόθεση C-171/20 P) ⁽¹⁾

**(Αίτηση αναιρέσεως – Υπαλληλική υπόθεση – Αίτηση αρωγής – Αίτηση αποζημιώσεως – Κανονισμός
Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Άρθρο 24, παράγραφοι 1 και
2 – Άρθρο 90, παράγραφοι 1 και 2 – Επανεξέταση διοικητικής πράξεως που κατέστη απρόσβλητη)**

(2022/C 171/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Αναιρεσείουσα: WV (εκπρόσωπος: É. Boigelot, δικηγόρος)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Εξωτερικής Δράσης (ΕΥΕΔ) (εκπρόσωποι: S. Marquardt και R. Σράτς, επικουρούμενοι από τους M. Troncoso Ferrer, abogado, και F.-M. Hislaire, avocat)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

1. Απορρίπτει την αίτηση αναιρέσεως.
2. Καταδικάζει την WV στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ EE C 320 της 28.9.2020.

**Απόφαση του Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 3ης Μαρτίου 2022 — WV κατά Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας
Εξωτερικής Δράσης (ΕΥΕΔ)**

(Υπόθεση C-172/20 P) ⁽¹⁾

**(Αίτηση αναιρέσεως – Υπαλληλική υπόθεση – Αίτηση αρωγής – Κανονισμός Υπηρεσιακής
Καταστάσεως των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Άρθρο 90, παράγραφοι 1 και 2 – Ημέρα
υποβολής της αιτήσεως – Σιωπηρή απόφαση περί απορρίψεως της αιτήσεως – Διοικητική ένσταση –
Υποβολή – Προθεσμία – Συγγνωστή πλάνη)**

(2022/C 171/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Αναιρεσείουσα: WV (εκπρόσωπος: É. Boigelot, δικηγόρος)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Εξωτερικής Δράσης (ΕΥΕΔ) (εκπρόσωποι: S. Marquardt και R. Σράτς, επικουρούμενοι από τους M. Troncoso Ferrer, abogado, και F.-M. Hislaire, avocat)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

1. Απορρίπτει την αίτηση αναιρέσεως.
2. Καταδικάζει την WV στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ EE C 320 της 28.9.2020.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 10ης Μαρτίου 2022 [αίτηση του Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ουγγαρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — «Grossmania» Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Kft κατά Vas Megyei Kormányhivatal

(Υπόθεση C-177/20) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή – Αρχές του δικαίου της Ένωσης – Υπεροχή – Άμεσο αποτέλεσμα – Καλόπιστη συνεργασία – Άρθρο 4, παράγραφος 3, ΣΕΕ – Άρθρο 63 ΣΛΕΕ – Υποχρεώσεις κράτους μέλους απορρέουσες από προδικαστική απόφαση – Ερμηνεία κανόνα του δικαίου της Ένωσης στην οποία προβαίνει το Δικαστήριο στο πλαίσιο προδικαστικής αποφάσεως – Υποχρέωση διασφάλισης της πλήρους αποτελεσματικότητας του δικαίου της Ένωσης – Υποχρέωση εθνικού δικαστηρίου να αφήσει ανεφάρμοστη εθνική ρύθμιση αντιβαίνουσα στο δίκαιο της Ένωσης όπως αυτό ερμηνεύτηκε από το Δικαστήριο – Διοικητική απόφαση που κατέστη απρόσβλητη ελλείψει ασκήσεως ένδικης προσφυγής – Αρχές της ισοδυναμίας και της αποτελεσματικότητας – Ευθύνη του κράτους μέλους)

(2022/C 171/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Αιτούν δικαστήριο

Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

«Grossmania» Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Kft

κατά

Vas Megyei Kormányhivatal

Διατακτικό

Το δίκαιο της Ένωσης, και ιδίως το άρθρο 4, παράγραφος 3, ΣΕΕ και το άρθρο 267 ΣΛΕΕ, έχει την έννοια ότι εθνικό δικαστήριο που επιλαμβάνεται προσφυγής κατά αποφάσεως με την οποία απορρίπτεται αίτηση επανεγγραφής δικαιωμάτων επικαρπίας τα οποία αποσβέστηκαν αυτοδικαίως και διαγράφηκαν από το κτηματολόγιο δυνάμει εθνικής ρύθμισης αντιβαίνουσας στο άρθρο 63 ΣΛΕΕ, όπως αυτό ερμηνεύθηκε από το Δικαστήριο σε προδικαστική απόφαση, οφείλει:

- να αφήσει ανεφάρμοστη την εν λόγω ρύθμιση και,
- εφόσον δεν υφίστανται αντικειμενικά και νόμιμα εμπόδια, ιδίως νομικής φύσης, να υποχρεώσει την αρμόδια διοικητική αρχή να προβεί σε επανεγγραφή των δικαιωμάτων επικαρπίας, παρά το γεγονός ότι δεν ασκήθηκε, εντός της νόμιμης προθεσμίας, ένδικη προσφυγή κατά της διαγραφής των δικαιωμάτων και, ως εκ τούτου, η διαγραφή τους κατέστη απρόσβλητη σύμφωνα με το εθνικό δίκαιο.

⁽¹⁾ ΕΕ C 279 της 24.8.2020.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 8ης Μαρτίου 2022 [αίτηση του Landesverwaltungsgericht Steiermark (Αυστρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — NE κατά Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

(Υπόθεση C-205/20) ⁽¹⁾

(Προδικαστική παραπομπή – Ελεύθερη παροχή υπηρεσιών – Απόσπαση εργαζομένων – Οδηγία 2014/67/ΕΕ – Άρθρο 20 – Κυρώσεις – Αναλογικότητα – Άμεσο αποτέλεσμα – Αρχή της υπεροχής του ενωσιακού δικαίου)

(2022/C 171/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

NE

κατά

Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

παρισταμένης της: Finanzpolizei Team 91

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 20 της οδηγίας 2014/67/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Μαΐου 2014, για την εφαρμογή της οδηγίας 96/71/ΕΚ σχετικά με την απόσπαση εργαζομένων στο πλαίσιο παροχής υπηρεσιών και την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1024/2012 σχετικά με τη διοικητική συνεργασία μέσω του Συστήματος Πληροφόρησης για την εσωτερική αγορά («κανονισμός IMI»), καθόσον απαιτεί να είναι αναλογικές οι προβλεπόμενες σε αυτό κυρώσεις, έχει άμεσο αποτέλεσμα και, ως εκ τούτου, οι ιδιώτες μπορούν να το επικαλεστούν ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων έναντι κράτους μέλους το οποίο προέβη σε πλημμελή μεταφορά του στην εσωτερική έννομη τάξη.
- 2) Η αρχή της υπεροχής του δικαίου της Ένωσης έχει την έννοια ότι επιβάλλει στις εθνικές αρχές την υποχρέωση να αφήνουν ανεφάρμοστη εθνική ρύθμιση μέρος της οποίας είναι αντίθετο προς την απαίτηση αναλογικότητας των κυρώσεων την οποία προβλέπει το άρθρο 20 της οδηγίας 2014/67/ΕΕ μόνον κατά το μέτρο που είναι αναγκαίο για να καταστεί δυνατή η επιβολή αναλογικών κυρώσεων.

(¹) EE C 348 της 19.10.2020.

Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 10ης Μαρτίου 2022 [αίτηση του Appeal Tribunal (Northern Ireland) (Ηνωμένο Βασίλειο) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — VI κατά Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Υπόθεση C-247/20) (¹)

(Προδικαστική παραπομπή – Δικαίωμα ελεύθερης κυκλοφορίας και ελεύθερης διαμονής στην επικράτεια των κρατών μελών – Άρθρο 21 ΣΛΕΕ – Οδηγία 2004/38/ΕΚ – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', και άρθρο 16 – Τέκνο το οποίο είναι υπήκοος κράτους μέλους και διαμένει σε άλλο κράτος μέλος – Παρεπόμενο δικαίωμα διαμονής του γονέα που έχει πράγματι την επιμέλεια του εν λόγω τέκνου – Απαίτηση περί πλήρους ασφαλιστικής κάλυψης ασθενείας – Τέκνο που διαθέτει δικαίωμα μόνιμης διαμονής για κάποια από τα υπό εξέταση χρονικά διαστήματα)

(2022/C 171/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Αιτούν δικαστήριο

Appeal Tribunal (Northern Ireland)

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: VI

Καθής: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 21 ΣΛΕΕ και το άρθρο 16, παράγραφος 1, της οδηγίας 2004/38/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, σχετικά με το δικαίωμα των πολιτών της Ένωσης και των μελών των οικογενειών τους να κυκλοφορούν και να διαμένουν ελεύθερα στην επικράτεια των κρατών μελών, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 1612/68 και την κατάργηση των οδηγιών 64/221/ΕΟΚ, 68/360/ΕΟΚ, 72/194/ΕΟΚ, 73/148/ΕΟΚ, 75/34/ΕΟΚ, 75/35/ΕΟΚ, 90/364/ΕΟΚ, 90/365/ΕΟΚ και 93/96/ΕΟΚ, έχουν την έννοια ότι ούτε το τέκνο, πολίτης της Ένωσης, το οποίο έχει αποκτήσει δικαίωμα μόνιμης διαμονής ούτε ο γονέας που έχει πράγματι την επιμέλειά του υποχρεούνται να διαθέτουν πλήρη ασφαλιστική κάλυψη ασθενείας, κατά το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', της οδηγίας αυτής, προκειμένου να διατηρήσουν το δικαίωμά τους διαμονής στο κράτος υποδοχής.

- 2) Το άρθρο 21 ΣΛΕΕ και το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', της οδηγίας 2004/38 έχουν την έννοια ότι, όσον αφορά τα χρονικά διαστήματα που προηγούνται της απόκτησης από τέκνο, πολίτη της Ένωσης, δικαιώματος μόνιμης διαμονής στο κράτος υποδοχής, τόσο το τέκνο αυτό, εφόσον έχει υποβληθεί αίτημα αναγνώρισεως του δικαιώματός του διαμονής βάσει του εν λόγω άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', όσο και ο γονέας που έχει πράγματι την επιμέλειά του πρέπει να διαθέτουν πλήρη ασφαλιστική κάλυψη ασθένειας, κατά την οδηγία αυτή.

(¹) EE C 313 της 21.9.2020.

**Απόφαση του Δικαστηρίου (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 1ης Μαρτίου 2022 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή
κατά Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης**

(Υπόθεση C-275/20) (¹)

[Προσφυγή ακυρώσεως – Απόφαση (ΕΕ) 2020/470 – Παράταση της περιόδου εφαρμογής του δικαιώματος που παρέχεται για οπτικοακουστικές συμπαραγωγές δυνάμει του άρθρου 5 του πρωτοκόλλου πολιτιστικής συνεργασίας της συμφωνίας ελεύθερων συναλλαγών μεταξύ της Ευρωπαϊκής Ένωσης και των κρατών μελών της, αφενός, και της Δημοκρατίας της Κορέας, αφετέρου – Διαδικαστική νομική βάση – Άρθρο 218, παράγραφος 7, ΣΛΕΕ – Εφαρμοστέα διαδικασία και εφαρμοστέος κανόνας ψηφοφορίας]

(2022/C 171/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: J.-F. Brakeland, M. Afonso και D. Schaffrin)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: P. Plaza García και B. Driessen)

Παρεμβαίνοντες υπέρ του καθού: Γαλλική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: J.-L. Carré, T. Stehelin, E. de Moustier και A. Daniel), Βασίλειο των Κάτω Χωρών (εκπρόσωποι: M. K. Bulterman, C. S. Schillemans και J. Langer)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

1. Ακυρώνει την απόφαση (ΕΕ) 2020/470 του Συμβουλίου, της 25ης Μαρτίου 2020, όσον αφορά την παράταση της περιόδου του δικαιώματος για οπτικοακουστικές συμπαραγωγές όπως προβλέπεται στο άρθρο 5 του πρωτοκόλλου πολιτιστικής συνεργασίας της συμφωνίας ελεύθερων συναλλαγών μεταξύ της Ευρωπαϊκής Ένωσης και των κρατών μελών της, αφενός, και της Δημοκρατίας της Κορέας, αφετέρου.
2. Διατηρεί σε ισχύ τα αποτελέσματα της απόφασης 2020/470 έως ότου θεραπευθούν οι πλημμέλειες λόγω των οποίων ακυρώθηκε.
3. Καταδικάζει το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στα δικαστικά έξοδα.
4. Η Γαλλική Δημοκρατία και το Βασίλειο των Κάτω Χωρών φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους.

(¹) EE C 279 της 24.8.2020.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 3ης Μαρτίου 2022 [αίτηση του First-tier Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) (Ηνωμένο Βασίλειο) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — NB, AB κατά Secretary of State for the Home Department

(Υπόθεση C-349/20) ⁽¹⁾

[Προδικαστική παραπομπή – Κοινή πολιτική στον τομέα του ασύλου και της μετανάστευσης – Απαιτήσεις για την αναγνώριση των υπηκόων τρίτων χωρών ή των απάτριδων ως δικαιούχων διεθνούς προστασίας – Οδηγία 2004/83/EK – Άρθρο 12 – Αποκλεισμός από το καθεστώς πρόσφυγα – Ανιθαγενής παλαιστινιακής καταγωγής εγγεγραμμένος στην Υπηρεσία Αρωγής και Έργων των Ηνωμένων Εθνών (για τους Παλαιστίνιους Πρόσφυγες στην Εγγύς Ανατολή) (UNRWA) – Προϋποθέσεις για την αυτοδίκαιη υπαγωγή στις ευεργετικές διατάξεις της οδηγίας 2004/83/EK – Παύση της προστασίας ή συνδρομής της UNRWA]

(2022/C 171/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Αιτούν δικαστήριο

First-tier Tribunal (Immigration and Asylum Chamber)

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

NB, AB

κατά

Secretary of State for the Home Department

παρισταμένου του: United Nations High Commissioner for Refugees (UK)

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 12, παράγραφος 1, στοιχείο α', δεύτερη περίοδος, της οδηγίας 2004/83/EK του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, για θέσπιση ελάχιστων απαιτήσεων για την αναγνώριση και το καθεστώς των υπηκόων τρίτων χωρών ή των απάτριδων ως προσφύγων ή ως προσώπων που χρήζουν διεθνούς προστασίας για άλλους λόγους, έχει την έννοια ότι, προκειμένου να κριθεί αν η προστασία ή η συνδρομή της Υπηρεσίας Αρωγής και Έργων των Ηνωμένων Εθνών (για τους Παλαιστίνιους Πρόσφυγες στην Εγγύς Ανατολή) (UNRWA) έχει παύσει, οπότε ένα πρόσωπο μπορεί να ζητήσει να υπαχθεί αυτοδικαίως στο «καθεστώς πρόσφυγα» κατά την έννοια της ως άνω διατάξεως, θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη, στο πλαίσιο εξατομικευμένης εκτίμησης, οι συναφείς περιστάσεις ως αυτές έχουν όχι μόνον κατά το χρονικό σημείο της αναχώρησης του εν λόγω προσώπου από τη ζώνη επιχειρήσεων της UNRWA, αλλά και κατά το χρονικό σημείο κατά το οποίο οι αρμόδιες αρχές εξετάζουν αίτηση για τη χορήγηση του καθεστώτος του πρόσφυγα ή οι αρμόδιες δικαστικές αρχές αποφαινόμενες επί προσφυγής κατά αποφάσεως περί αρνήσεως χορήγησης του καθεστώτος αυτού.
- 2) Το άρθρο 12, παράγραφος 1, στοιχείο α', δεύτερη περίοδος, της οδηγίας 2004/83 έχει την έννοια ότι, στο πλαίσιο της ανάλυσεως σχετικά με το αν η προστασία ή η συνδρομή της Υπηρεσίας Αρωγής και Έργων των Ηνωμένων Εθνών (για τους Παλαιστίνιους Πρόσφυγες στην Εγγύς Ανατολή) (UNRWA) έχει παύσει, οπότε μπορεί ένα πρόσωπο να ζητήσει να υπαχθεί αυτοδικαίως στο «καθεστώς πρόσφυγα» κατά την έννοια της ως άνω διατάξεως, εάν ο ενδιαφερόμενος αποδεικνύει ότι υποχρεώθηκε να εγκαταλείψει τη ζώνη επιχειρήσεων της UNRWA για λόγους οι οποίοι εκφεύγουν του ελέγχου του και είναι ανεξάρτητοι από τη βούλησή του, εναπόκειται στο κράτος μέλος να αποδείξει ότι το εν λόγω πρόσωπο είναι πλέον σε θέση να επιστρέψει στην περιοχή αυτή και να τύχει της εν λόγω προστασίας ή συνδρομής.
- 3) Το άρθρο 12, παράγραφος 1, στοιχείο α', δεύτερη περίοδος, της οδηγίας 2004/83 έχει την έννοια ότι, προκειμένου να κριθεί αν η προστασία ή η συνδρομή της Υπηρεσίας Αρωγής και Έργων των Ηνωμένων Εθνών (για τους Παλαιστίνιους Πρόσφυγες στην Εγγύς Ανατολή) (UNRWA) έχει παύσει, κατά την έννοια της ως άνω διατάξεως, οπότε ο αιτών διεθνή προστασία υποχρεώθηκε να εγκαταλείψει τη ζώνη επιχειρήσεων του οργανισμού αυτού, δεν είναι αναγκαίο να αποδειχθεί η εκ προθέσεως πρόκληση βλάβης ή αποστέρηση της συνδρομής από το εν λόγω αιτούντα, διά πράξεων ή παραλείψεων, εκ μέρους της UNRWA ή εκ μέρους του κράτους στο έδαφος του οποίου αυτή δραστηριοποιείται. Για τους σκοπούς της διατάξεως αυτής, αρκεί να αποδειχθεί ότι η συνδρομή ή προστασία της UNRWA είχε πράγματι παύσει για οποιονδήποτε λόγο, με συνέπεια ο εν λόγω οργανισμός να μην είναι πλέον σε θέση, για λόγους αντικειμενικούς ή συνδεόμενους με την ατομική κατάσταση του αιτούντος διεθνή προστασία, να του εξασφαλίσει τις συνθήκες διαβίωσης που συνάδουν προς την αποστολή με την οποία είναι επιφορτισμένος.

- 4) Το άρθρο 12, παράγραφος 1, στοιχείο α', δεύτερη περίοδος, της οδηγίας 2004/83, σε συνδυασμό με το άρθρο 1, Δ, της Σύμβασης περί του καθεστώτος των προσφύγων, που υπογράφηκε στη Γενεύη στις 28 Ιουλίου 1951, έχει την έννοια ότι, στο πλαίσιο της αξιολογήσεως των προϋποθέσεων που απαιτούνται προκειμένου να εξακριβωθεί αν έχει υπάρξει παύση της προστασίας ή συνδρομής της Υπηρεσίας Αρωγής και Έργων των Ηνωμένων Εθνών (για τους Παλαιστίνιους Πρόσφυγες στην Εγγύς Ανατολή) (UNRWA), οπότε ένα πρόσωπο μπορεί να ζητήσει να υπαχθεί αυτοδικαίως στο «καθεστώς πρόσφυγα», κατά την έννοια της ως άνω διατάξεως της οδηγίας 2004/83, θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη η συνδρομή η οποία παρέχεται στο εν λόγω πρόσωπο από φορείς της κοινωνίας των πολιτών, όπως είναι οι μη κυβερνητικές οργανώσεις (ΜΚΟ), υπό την προϋπόθεση ότι η UNRWA διατηρεί με αυτούς επίσημη σχέση συνεργασίας, χαρακτηριζόμενη από σταθερότητα, στο πλαίσιο της οποίας φορείς αυτοί συνδράμουν την UNRWA στην εκπλήρωση των καθηκόντων της.

(¹) EE C 62 της 22.2.2021.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 3ης Μαρτίου 2022 [αίτηση του Juzgado Contencioso Administrativo nº 1 de Pontevedra (Ισπανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — UN κατά Subdelegación del Gobierno en Pontevedra

(Υπόθεση C-409/20) (¹)

(Προδικαστική παραπομπή – Χώρος ελευθερίας, ασφάλειας και δικαιοσύνης – Οδηγία 2008/115/EK – Κοινói κανόνες και διαδικασίες στα κράτη μέλη για την επιστροφή των παρανόμως διαμενόντων υπηκόων τρίτων χωρών – Άρθρο 6, παράγραφος 1, και άρθρο 8, παράγραφος 1 – Εθνική ρύθμιση η οποία προβλέπει, σε περίπτωση παράνομης διαμονής, την επιβολή προστίμου συνοδευόμενου από την υποχρέωση αναχωρήσεως από την επικράτεια – Δυνατότητα νομιμοποιήσεως της διαμονής εντός τασσόμενης προς τούτο προθεσμίας – Άρθρο 7, παράγραφοι 1 και 2 – Προθεσμία οικειοθελούς αναχωρήσεως)

(2022/C 171/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Αιτούν δικαστήριο

Juzgado Contencioso Administrativo nº 1 de Pontevedra

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

UN

κατά

Subdelegación del Gobierno en Pontevedra

Διατακτικό

Η οδηγία 2008/115/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, σχετικά με τους κοινούς κανόνες και διαδικασίες στα κράτη μέλη για την επιστροφή των παρανόμως διαμενόντων υπηκόων τρίτων χωρών, ιδίως δε το άρθρο της 6, παράγραφος 1, και το άρθρο της 8, παράγραφος 1, ερμηνευόμενα σε συνδυασμό με το άρθρο 6, παράγραφος 4, και το άρθρο 7, παράγραφοι 1 και 2, της οδηγίας, έχει την έννοια ότι δεν αντιτίθεται σε κανονιστική ρύθμιση κράτους μέλους η οποία τιμωρεί την παράνομη διαμονή υπηκόου τρίτης χώρας στο έδαφος του κράτους μέλους αυτού, εφόσον δεν συντρέχουν επιβαρυντικές περιστάσεις, αρχικώς, με την επιβολή προστίμου συνοδευόμενου από την υποχρέωση αναχωρήσεως από το έδαφος του εν λόγω κράτους μέλους εντός τασσόμενης προς τούτο προθεσμίας, εκτός εάν, πριν από την παρέλευση της προθεσμίας, η διαμονή του υπηκόου αυτού νομιμοποιηθεί, και, εν συνεχεία, σε περίπτωση μη νομιμοποιήσεως της διαμονής του εν λόγω υπηκόου, με απόφαση που διατάσσει την αναγκαστική απομάκρυνσή του, υπό την προϋπόθεση ότι η ως άνω προθεσμία καθορίζεται σύμφωνα προς τις απαιτήσεις του άρθρου 7, παράγραφοι 1 και 2, της εν λόγω οδηγίας.

(¹) EE C 53 της 15.2.2021.

Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 3ης Μαρτίου 2022 [αίτηση του Oberlandesgericht Düsseldorf (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Acacia Srl κατά Bayerische Motoren Werke AG

(Υπόθεση C-421/20) ⁽¹⁾

[Προδικαστική παραπομπή – Διανοητική ιδιοκτησία – Κοινοτικά σχέδια και υποδείγματα – Κανονισμός (ΕΚ) 6/2002 – Άρθρο 82, παράγραφος 5 – Αγωγή ενώπιον των δικαστηρίων του κράτους μέλους στο οποίο διαπράχθηκε ή επαπειλείται να διαπραχθεί η παραποίηση/απομίμηση – Παρεπόμενα αιτήματα αγωγής λόγω παραποίησης/απομίμησης – Εφαρμοστέο δίκαιο – Άρθρο 88, παράγραφος 2 – Άρθρο 89, παράγραφος 1, στοιχείο δ' – Κανονισμός (ΕΚ) 864/2007 – Εφαρμοστέο δίκαιο στις εξωσυμβατικές ενοχές («Ρώμη II») – Άρθρο 8, παράγραφος 2 – Χώρα στην οποία διαπράχθηκε η προσβολή του δικαιώματος διανοητικής ιδιοκτησίας]

(2022/C 171/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Oberlandesgericht Düsseldorf

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Acacia Srl

κατά

Bayerische Motoren Werke AG

Διατακτικό

Το άρθρο 88, παράγραφος 2, και το άρθρο 89, παράγραφος 1, στοιχείο δ', του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002 του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2001, για τα κοινοτικά σχέδια και υποδείγματα, καθώς και το άρθρο 8, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 864/2007 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Ιουλίου 2007, για το εφαρμοστέο δίκαιο στις εξωσυμβατικές ενοχές («Ρώμη II»), έχουν την έννοια ότι το δικαστήριο κοινοτικών σχεδίων και υποδειγμάτων ενώπιον του οποίου έχει ασκηθεί, δυνάμει του άρθρου 82, παράγραφος 5, του κανονισμού 6/2002, αγωγή λόγω παραποίησης/απομίμησης σε σχέση με πράξεις παραποίησης/απομίμησης που τελέστηκαν ή επαπειλούνται να τελεστούν εντός ενός και μόνον κράτους μέλους οφείλει να εξετάσει τα παρεπόμενα αιτήματα της αγωγής αυτής, με τα οποία ζητείται η καταβολή αποζημίωσης, η επίδειξη πληροφοριακών στοιχείων, εγγράφων και λογαριασμών, καθώς και η παράδοση των προϊόντων παραποίησης/απομίμησης με σκοπό την καταστροφή τους, βασιζόμενο στο εθνικό δίκαιο του κράτους μέλους όπου τελέστηκαν ή επαπειλούνται να τελεστούν οι πράξεις που φέρονται να προσβάλουν το σχετικό κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα, όπερ συμπίπτει, σε περίπτωση αγωγής ασκηθείσας δυνάμει του εν λόγω άρθρου 82, παράγραφος 5, με το εθνικό δίκαιο του κράτους μέλους της έδρας του ως άνω δικαστηρίου.

⁽¹⁾ EE C 433 της 14.12.2020.

Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 10ης Μαρτίου 2022 [αίτηση του Rechtbank Midden-Nederland (Κάτω Χώρες) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — ZK ως διάδοχος του JM, σύνδικος πτώχευσης της BMA Nederland BV κατά BMA Braunschweigische Maschinenbauanstalt AG

(Υπόθεση C-498/20) ⁽¹⁾

[Προδικαστική παραπομπή – Δικαστική συνεργασία σε αστικές υποθέσεις – Κανονισμός (ΕΕ) 1215/2012 – Άρθρο 7, σημείο 2 – Διεθνής δικαιοδοσία ως προς ενοχές εξ αδικοπραξίας ή οιονεί αδικοπραξίας – Αγωγή ασκηθείσα από σύνδικο πτώχευσης κατά τρίτου επ' ωφελεία των πιστωτών – Τόπος επελεύσεως του ζημιογόνου γεγονότος – Άρθρο 8, σημείο 2 – Παρέμβαση ασκηθείσα από φορέα προάσπισης συλλογικών συμφερόντων – Κανονισμός (ΕΚ) 864/2007 – Πεδίο εφαρμογής – Γενικός κανόνας]

(2022/C 171/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Rechtbank Midden-Nederland

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

ZK ως διάδοχος του JM, σύνδικος πτώχευσης της BMA Nederland BV

κατά

BMA Braunschweigische Maschinenbauanstalt AG

παρισταμένου του: Stichting Belangbehartiging Crediteuren BMA Nederland

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 7, σημείο 2, του κανονισμού (ΕΕ) 1215/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2012, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις, έχει την έννοια ότι τα δικαστήρια του τόπου στον οποίο είναι εγκατεστημένη η εταιρία που περιήλθε σε αδυναμία να ικανοποιήσει τις απαιτήσεις των πιστωτών της, για τον λόγο ότι η «μητρική της μητρικής εταιρίας» της παρέβη το καθήκον επιμελείας που υπέχει έναντι των πιστωτών της πρώτης εταιρίας, έχουν διεθνή δικαιοδοσία να εκδικάσουν συλλογική αγωγή αποζημίωσης εξ αδικοπραξίας ή οιονεί αδικοπραξίας, την οποία άσκησε ο σύνδικος της πτώχευσης της εν λόγω εταιρίας στο πλαίσιο του εκ του νόμου καθήκοντός του για τη ρευστοποίηση της πτωχευτικής περιουσίας, για λογαριασμό, αλλά όχι επ' ονόματι, του συνόλου των πιστωτών.
- 2) Η απάντηση στο πρώτο προδικαστικό ερώτημα δεν διαφέρει αν συνεκτιμηθεί ότι, στην υπόθεση της κύριας δίκης, ένα ίδρυμα ενεργεί για την προάσπιση των συλλογικών συμφερόντων των πιστωτών και η ασκηθείσα προς τον σκοπό αυτόν αγωγή δεν λαμβάνει υπόψη τις ατομικές περιστάσεις που αφορούν κάθε πιστωτή.
- 3) Το άρθρο 8, σημείο 2, του κανονισμού 1215/2012 έχει την έννοια ότι το επιληφθέν της κύριας αγωγής δικαστήριο, σε περίπτωση που ανακαλέσει την απόφασή του με την οποία έκρινε ότι έχει διεθνή δικαιοδοσία για την εκδίκαση της αγωγής αυτής, χάνει εξ αυτού του λόγου αυτομάτως και τη διεθνή δικαιοδοσία να αποφανθεί επί των αιτημάτων του παρεμβαίνοντος.
- 4) Το άρθρο 4 του κανονισμού (ΕΚ) 864/2007 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Ιουλίου 2007, για το εφαρμοστέο δίκαιο στις εξωσυμβατικές ενοχές («Ρώμη II»), έχει την έννοια ότι το εφαρμοστέο δίκαιο σε υποχρέωση αποζημίωσης απορρέουσα από το καθήκον επιμελείας που υπέχει η «μητρική της μητρικής εταιρίας» μιας κηρυχθείσας σε πτώχευση εταιρίας είναι, κατ' αρχήν, το δίκαιο της χώρας στην οποία η τελευταία είναι εγκατεστημένη, καίτοι η προηγούμενη σύναψη μεταξύ των δύο αυτών εταιριών συμφωνίας χρηματοδότησης που περιλαμβάνει ρήτρα παρέκτασης διεθνούς δικαιοδοσίας αποτελεί περίπτωση δυνάμενη να θεμελιώσει προδήλως στενότερους δεσμούς με άλλη χώρα, κατά την έννοια της παραγράφου 3 του εν λόγω άρθρου.

(¹) EE C 443 της 21.12.2020.

Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 10ης Μαρτίου 2022 [αίτηση του Amtsgericht Hannover (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] – Διαδικασία κατά του Κ

(Υπόθεση C-519/20) (¹)

(Προδικαστική παραπομπή – Μεταναστευτική πολιτική – Οδηγία 2008/115/ΕΚ – Κράτηση ενόψει απομάκρυνσης – Άρθρο 16, παράγραφος 1 – Άμεσο αποτέλεσμα – Ειδική εγκατάσταση κράτησης – Έννοια – Κράτηση σε σωφρονιστικό κατάστημα – Προϋποθέσεις – Άρθρο 18 – Κατάσταση έκτακτης ανάγκης – Έννοια – Άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Αποτελεσματικός δικαστικός έλεγχος)

(2022/C 171/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Amtsgericht Hannover

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Κ

παρισταμένης της: Landkreis Gifhorn

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 16, παράγραφος 1, της οδηγίας 2008/115/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, σχετικά με τους κοινούς κανόνες και διαδικασίες στα κράτη μέλη για την επιστροφή των παρανόμως διαμενόντων υπηκόων τρίτων χωρών, έχει την έννοια ότι συγκεκριμένο τμήμα σωφρονιστικού καταστήματος, το οποίο, αφενός, ενώ έχει δικό του διευθυντή, υπάγεται στη διεύθυνση του σωφρονιστικού καταστήματος και υπόκειται στον αρμόδιο για τα σωφρονιστικά καταστήματα υπουργό και στο οποίο, αφετέρου, οι υπήκοοι τρίτων χωρών κρατούνται ενόψει απομάκρυνσης σε συγκεκριμένα κτίρια τα οποία έχουν δικές τους υποδομές και είναι απομονωμένα από τα λοιπά κτίρια του τμήματος στα οποία κρατούνται κατάδικοι, μπορεί να θεωρηθεί ως «ειδική εγκατάσταση κράτησης», κατά την έννοια της ως άνω διάταξης, εφόσον οι συνθήκες κράτησης των υπηκόων τρίτων χωρών αποτρέπουν, στο μέτρο του δυνατού, το ενδεχόμενο η κράτηση να προσομοιάζει με εγκλεισμό σε περιβάλλον φυλακής και διαμορφώνονται κατά τρόπον ώστε να γίνονται σεβαστά τόσο τα θεμελιώδη δικαιώματα που κατοχυρώνει ο Χάρτης των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης όσο και τα δικαιώματα που διασφαλίζονται στο άρθρο 16, παράγραφοι 2 έως 5, και στο άρθρο 17 της οδηγίας 2008/115.
- 2) Το άρθρο 18 της οδηγίας 2008/115, σε συνδυασμό με το άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, έχει την έννοια ότι το εθνικό δικαστήριο που καλείται, στο πλαίσιο της αρμοδιότητάς του, να διατάξει την κράτηση σε σωφρονιστικό κατάστημα υπηκόου τρίτης χώρας ενόψει απομάκρυνσης ή την παράταση της κράτησης αυτής πρέπει να μπορεί να ελέγξει αν συντρέχουν οι προϋποθέσεις από τις οποίες το άρθρο 18 της οδηγίας εξαρτά τη δυνατότητα του κράτους μέλους να προβλέψει την κράτηση του εν λόγω υπηκόου σε σωφρονιστικό κατάστημα.
- 3) Το άρθρο 16, παράγραφος 1, της οδηγίας 2008/115, σε συνδυασμό με την αρχή της υπεροχής του δικαίου της Ένωσης, έχει την έννοια ότι ένα εθνικό δικαστήριο οφείλει να μην εφαρμόσει νομοθεσία κράτους μέλους η οποία επιτρέπει προσωρινώς την κράτηση, ενόψει απομάκρυνσης, παρανόμως διαμενόντων υπηκόων τρίτων χωρών σε σωφρονιστικά καταστήματα, χωριστά από τους κρατούμενους του κοινού δικαίου, στην περίπτωση που οι προϋποθέσεις από τις οποίες το άρθρο 18, παράγραφος 1, και το άρθρο 16, παράγραφος 1, δεύτερη περίοδος, της οδηγίας εξαρτούν τη συμβατότητα της νομοθεσίας αυτής με το δίκαιο της Ένωσης δεν συντρέχουν ή έπαυσαν να συντρέχουν.

(¹) EE C 19 της 18.1.2021.

Απόφαση του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 3ης Μαρτίου 2022 [αίτηση του Korkein hallinto-oikeus (Φινλανδία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Στο πλαίσιο της διαδικασίας που κίνησε η Α

(Υπόθεση C-634/20) (¹)

(Προδικαστική παραπομπή – Αναγνώριση επαγγελματικών προσόντων – Οδηγία 2005/36/ΕΚ – Πεδίο εφαρμογής – Προϋποθέσεις αποκτήσεως του δικαιώματος αυτόνομης ασκήσεως του ιατρικού επαγγέλματος στο κράτος μέλος υποδοχής – Πτυχίο το οποίο εκδόθηκε στο κράτος μέλος καταγωγής – Δικαίωμα ασκήσεως του ιατρικού επαγγέλματος για περιορισμένη περίοδο τριών ετών – Επίβλεψη από ιατρό που έχει άδεια ασκήσεως επαγγέλματος και ταυτόχρονη παρακολούθηση ειδικής τριετούς εκπαίδευσως στη γενική ιατρική – Άρθρα 45 και 49 ΣΛΕΕ)

(2022/C 171/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η φινλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Korkein hallinto-oikeus

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Α

παρισταμένης της: Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontavirasto

Διατακτικό

Τα άρθρα 45 και 49 ΣΛΕΕ έχουν την έννοια ότι δεν επιτρέπουν στην αρμόδια αρχή του κράτους μέλους υποδοχής να χορηγεί σε ένα πρόσωπο, βάσει της εθνικής νομοθεσίας, δικαίωμα ασκήσεως του ιατρικού επαγγέλματος το οποίο να έχει περιορισμένη ισχύ τριών ετών και να τελεί υπό τη διττή προϋπόθεση, αφενός, ο ενδιαφερόμενος να υπόκειται κατά την άσκηση των καθηκόντων του στη διεύθυνση και επίβλεψη ιατρού που έχει άδεια ασκήσεως επαγγέλματος και, αφετέρου, ο ενδιαφερόμενος να παρακολουθήσει επιτυχώς κατά τη διάρκεια της εν λόγω περιόδου την ειδική τριετή εκπαίδευση στη γενική ιατρική, ώστε να μπορέσει να αποκτήσει το δικαίωμα αυτόνομης ασκήσεως του ιατρικού επαγγέλματος στο κράτος μέλος υποδοχής, λαμβανομένου υπόψη ότι ο ενδιαφερόμενος, ο οποίος παρακολούθησε στο κράτος μέλος καταγωγής βασική ιατρική εκπαίδευση, είναι κάτοχος του τίτλου εκπαίδευσως, όσον αφορά το Ηνωμένο Βασίλειο της Μεγάλης Βρετανίας και της Βόρειας Ιρλανδίας, ο οποίος μνημονεύεται στο

παράρτημα V, σημείο 5.1.1, της οδηγίας 2005/36/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 7ης Σεπτεμβρίου 2005, σχετικά με την αναγνώριση των επαγγελματικών προσόντων, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2013/55/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 20ής Νοεμβρίου 2013, αλλά όχι του στο ως άνω σημείο μνημονευόμενου πιστοποιητικού, το οποίο βεβαιώνει την ολοκλήρωση επαγγελματικής πρακτικής ασκήσεως διάρκειας ενός έτους που απαιτείται από το κράτος μέλος καταγωγής ως πρόσθετη προϋπόθεση των επαγγελματικών προσόντων.

(¹) ΕΕ C 44 της 8.2.2021.

Απόφαση του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 10ης Μαρτίου 2022 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου του Βελγίου

(Υπόθεση C-60/21) (¹)

(Παράβαση κράτους μέλους – Άρθρο 45 ΣΛΕΕ – Άρθρο 28 της συμφωνίας για τον Ευρωπαϊκό Οικονομικό Χώρο – Ελεύθερη κυκλοφορία των εργαζομένων – Άμεση φορολογία – Φόρος εισοδήματος – Εκπτώσεις – Πρόσοδοι διατροφής – Ίση μεταχείριση – Διάκριση μεταξύ φορολογουμένων κατοίκων και μη κατοίκων ημεδαπής)

(2022/C 171/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: W. Roels και V. Uher)

Καθού: Βασίλειο του Βελγίου (εκπρόσωποι: C. Pochet, P. Cottin και S. Baeyens)

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Το Βασίλειο του Βελγίου, με την άρνηση εκπτώσεως από το φορολογητέο εισόδημα των προσόδων διατροφής ή των κεφαλαίων που αντικαθιστούν τις προσόδους αυτές και των συμπληρωματικών προσόδων στους οφειλότες προσόδων που δεν είναι κάτοικοι Βελγίου, οι οποίοι πραγματοποιούν εκεί λιγότερο από το 75 % του επαγγελματικού εισοδήματός τους και οι οποίοι δεν μπορούν να τύχουν της ίδιας έκπτωσης στο κράτος μέλος κατοικίας τους λόγω του χαμηλού εισοδήματος που πραγματοποιούν στο τελευταίο κράτος μέλος, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 45 ΣΛΕΕ και το άρθρο 28 της συμφωνίας για τον Ευρωπαϊκό Οικονομικό Χώρο, της 2ας Μαΐου 1992.
- 2) Καταδικάζει το Βασίλειο του Βελγίου στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 98 της 22.3.2021.

Απόφαση του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 10ης Μαρτίου 2022 [αίτηση του Landgericht Saarbrücken (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Maxxus Group GmbH & Co. KG κατά Globus Holding GmbH & Co. KG

(Υπόθεση C-183/21) (¹)

[Προδικαστική παραπομπή – Προσέγγιση των νομοθεσιών – Σήματα – Οδηγία (ΕΕ) 2015/2436 – Άρθρο 19 – Ουσιαστική χρήση σήματος – Βάρος αποδείξεως – Αγωγή με αίτημα την κήρυξη εκπτώσεως λόγω μη χρήσης – Εθνικός δικονομικός κανόνας που υποχρεώνει τον ενάγοντα να πραγματοποιήσει έρευνα αγοράς σχετικά με τη χρήση του σήματος]

(2022/C 171/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Landgericht Saarbrücken

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Maxxus Group GmbH & Co. KG

κατά

Globus Holding GmbH & Co. KG

Διατακτικό

Το άρθρο 19 της οδηγίας (ΕΕ) 2015/2436 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2015, για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών περί σημάτων, έχει την έννοια ότι αντιτίθεται σε δικονομικό κανόνα κράτους μέλους ο οποίος, στο πλαίσιο διαδικασίας για την κήρυξη εκπτώσεως λόγω μη χρήσης σήματος, επιβάλλει στον ενάγοντα να προβεί σε έρευνα στην αγορά σχετικά με την ενδεχόμενη χρήση του σήματος από τον δικαιούχο του και να προβάλει συναφώς, στο μέτρο του δυνατού, τεκμηριωμένους ισχυρισμούς προς στήριξη της αγωγής του.

(¹) EE C 228 της 14.6.2021.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Juzgado de Primera Instancia nº 2 de Fuengirola (Ισπανία) στις 24 Δεκεμβρίου 2021 — NM κατά Club La Costa (UK) PLC, υποκατάστημα στην Ισπανία, CLC Resort Management LTD, Midmark 2 LTD, CLC Resort Development LTD και European Resorts & Hotels SL

(Υπόθεση C-821/21)

(2022/C 171/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Αιτούν δικαστήριο

Juzgado de Primera Instancia nº 2 de Fuengirola

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγων: NM

Εναγόμενες: Club La Costa (UK) PLC, υποκατάστημα στην Ισπανία, CLC Resort Management LTD, Midmark 2 LTD, CLC Resort Development LTD και European Resorts & Hotels SL

Προδικαστικά ερωτήματα

Αναφορικά με τον κανονισμό (ΕΕ) 1215/2012 (¹) του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2012:

Πρώτον. Σε περιπτώσεις συμβάσεων καταναλωτών στις οποίες τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 18, παράγραφος 1, του κανονισμού Βρυξέλλες I, συνάδει προς τον εν λόγω κανονισμό ερμηνεία του όρου «αντισυμβαλλόμενος», κατά τη διάταξη αυτή, υπό την έννοια ότι αναφέρεται αποκλειστικά σε αυτόν που υπέγραψε τη σύμβαση και όχι σε άλλα φυσικά ή νομικά πρόσωπα πέραν εκείνων που πράγματι την υπέγραψαν;

Δεύτερον. Αν ο όρος «αντισυμβαλλόμενος» έχει την έννοια ότι αναφέρεται μόνο σε αυτόν που πράγματι υπέγραψε τη σύμβαση, στην περίπτωση που τόσο ο καταναλωτής όσο και ο «αντισυμβαλλόμενος» έχουν την κατοικία τους εκτός Ισπανίας, συνάδει προς το άρθρο 18, παράγραφος 1, του κανονισμού Βρυξέλλες I, ερμηνεία ότι δεν θεμελιώνεται διεθνής δικαιοδοσία των ισπανικών δικαστηρίων, όταν ο επιχειρηματικός όμιλος στον οποίο ανήκει ο «αντισυμβαλλόμενος» περιλαμβάνει εταιρίες με κατοικία στην Ισπανία, οι οποίες δεν συμμετείχαν στην υπογραφή της σύμβασης ή υπέγραψαν συμβάσεις άλλες από εκείνη της οποίας ζητείται η ακύρωση;

Τρίτον. Αν ο «αντισυμβαλλόμενος» κατά το άρθρο 18, παράγραφος 1, του κανονισμού Βρυξέλλες I αποδείξει ότι έχει την κατοικία του στο Ηνωμένο Βασίλειο σύμφωνα με το άρθρο 63, παράγραφος 2, του κανονισμού αυτού, συνάδει προς τη διάταξη αυτή η ερμηνεία ότι η κατά τα ανωτέρω καθοριζόμενη κατοικία περιορίζει τη δυνατότητα επιλογής βάσει του άρθρου 18, παράγραφος 1; Επιπλέον, μπορεί η πρώτη διάταξη να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι δεν περιορίζεται στην εισαγωγή ενός απλού «τεκμηρίου πράγματος», ούτε ότι το τεκμήριο αυτό ανατρέπεται αν ο «αντισυμβαλλόμενος» ασκεί δραστηριότητες εκτός του τόπου δωσδικίας της κατοικίας του ούτε ότι «ο αντισυμβαλλόμενος» φέρει το βάρος απόδειξης ότι η κατοικία του, όπως καθορίζεται βάσει της προαναφερθείσας διάταξης, συμπίπτει με τον τόπο άσκησης των δραστηριοτήτων του;

Αναφορικά με τον κανονισμό (ΕΚ) 593/2008 ⁽²⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Ιουνίου 2008:

Τέταρτον. Σε περίπτωση συμβάσεων καταναλωτών στις οποίες εφαρμόζεται ο κανονισμός Ρώμη I, συνάδει προς το άρθρο 3 του κανονισμού αυτού η ερμηνεία ότι είναι έγκυρες και τυγχάνουν εφαρμογής οι ρήτρες καθορισμού του εφαρμοστέου δικαίου οι οποίες ενσωματώνονται στους «γενικούς όρους» της σύμβασης που υπέγραψαν τα μέρη ή οι οποίες περιλαμβάνονται σε χωριστό έγγραφο στο οποίο παραπέμπει ρητώς η σύμβαση και του οποίου η παράδοση στον καταναλωτή αποδεικνύεται;

Πέμπτον. Στην περίπτωση συμβάσεων καταναλωτών στις οποίες τυγχάνει εφαρμογής ο κανονισμός Ρώμη I, συνάδει προς το άρθρο 6, παράγραφος 1, του κανονισμού αυτού η ερμηνεία ότι δυνατότητα επίκλησης της διάταξης έχει τόσο ο καταναλωτής όσο και ο αντισυμβαλλόμενος;

Έκτον. Στην περίπτωση συμβάσεων καταναλωτών στις οποίες τυγχάνει εφαρμογής ο κανονισμός Ρώμη I, συνάδει προς το άρθρο 6, παράγραφος 1, του κανονισμού αυτού η ερμηνεία ότι, εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις του, η εφαρμογή του δικαίου που προβλέπεται στη διάταξη αυτή πρέπει σε κάθε περίπτωση να προκρίνεται σε σχέση με την εφαρμογή του δικαίου που προβλέπεται στο άρθρο 6, παράγραφος 3, έστω και αν το τελευταίο είναι ευνοϊκότερο για τον καταναλωτή στη συγκεκριμένη περίπτωση;

(¹) Κανονισμός (ΕΕ) 1215/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2012, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις (ΕΕ 2012, L 351, σ. 1).

(²) Κανονισμός (ΕΚ) 593/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Ιουνίου 2008, για το εφαρμοστέο δίκαιο στις συμβατικές ενοχές (Ρώμη I) (ΕΕ 2008, L 177, σ. 6).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Audiencia Provincial de Málaga (Ισπανία) στις
17 Ιανουαρίου 2022 — CAJASUR Banco S.A. κατά JO και IM**

(Υπόθεση C-35/22)

(2022/C 171/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Αιτούν δικαστήριο

Audiencia Provincial de Málaga

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούσα: CAJASUR Banco S.A.

Εφεσίβλητοι: JO και IM

Προδικαστικά ερωτήματα

1. Αντιβαίνει στο δικαίωμα πραγματικής προσφυγής και στο άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης το να απαιτείται από τον καταναλωτή να έχει προβεί, πριν την ένδικη διαδικασία, σε εξωδικαστική όχληση προκειμένου η διαπίστωση της ακυρότητας, λόγω καταχρηστικού χαρακτήρα, συγκεκριμένου γενικού όρου συναλλαγών να παραγάγει όλα τα αποτελέσματα αποκατάστασης της ζημίας (περιλαμβανομένων των εξόδων της ένδικης διαδικασίας) που προσιδιάζουν στην εν λόγω ακυρότητα, βάσει του άρθρου 6, παράγραφος 1, της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές (¹);
2. Συνάδει με το δικαίωμα πλήρους αποκατάστασης της ζημίας και την αποτελεσματικότητα του δικαίου της Ένωσης και του άρθρου 6, παράγραφος 1, της ως άνω οδηγίας ο καθορισμός κριτηρίου για την κατανομή του συνόλου των εξόδων που ανέκυψαν στο πλαίσιο της ένδικης διαδικασίας βασισμένου στην ύπαρξη προηγούμενης εξωδικαστικής όχλησης του καταναλωτή προς το χρηματοπιστωτικό ίδρυμα για την εξάλειψη της εν λόγω ρήτρας;

(¹) ΕΕ 1993, L 95, σ. 29.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Supremo Tribunal Administrativo (Πορτογαλία) στις 19 Ιανουαρίου 2022 — Global, Companhia de Seguros SA κατά Autoridade Tributária e Aduaneira

(Υπόθεση C-42/22)

(2022/C 171/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

Αιτούν δικαστήριο

Supremo Tribunal Administrativo

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσείουσα: Global, Companhia de Seguros SA

Ανααιρεσίβλητη: Autoridade Tributária e Aduaneira

Προδικαστικά ερωτήματα

- A. Έχουν το άρθρο 13, Β, στοιχείο α', της έκτης οδηγίας ΦΠΑ ⁽¹⁾ και, κατ' επέκταση, το νυν ισχύον άρθρο 135, παράγραφος 1, στοιχείο α', της οδηγίας ΦΠΑ ⁽²⁾, την έννοια ότι ο όρος «ασφαλιστικές και αντισταθμιστικές εργασίες» περιλαμβάνει, για τους σκοπούς της απαλλαγής από τον ΦΠΑ, τις συναφείς ή συμπληρωματικές προς αυτές δραστηριότητες όπως η αγορά και πώληση υπολειμμάτων από κατεστραμμένα οχήματα;
- B. Έχουν το άρθρο 13, Β, στοιχείο γ', της έκτης οδηγίας ΦΠΑ και, κατ' επέκταση, το νυν ισχύον άρθρο 136, στοιχείο α', της οδηγίας ΦΠΑ, την έννοια ότι η αγορά και πώληση υπολειμμάτων από κατεστραμμένα οχήματα λογίζεται ότι αφορά αποκλειστικώς οντότητα απαλλασσόμενη του φόρου, υπό την προϋπόθεση ότι τα αγαθά αυτά δεν έχουν δημιουργήσει δικαίωμα προς έκπτωση του ΦΠΑ;
- Γ. Αντίκειται στην αρχή της ουδετερότητας του ΦΠΑ η μη απαλλαγή από τον ΦΠΑ της πώλησης υπολειμμάτων από κατεστραμμένα οχήματα εκ μέρους ασφαλιστικών επιχειρήσεων όταν δεν έχει δημιουργηθεί δικαίωμα προς έκπτωση του ΦΠΑ;

⁽¹⁾ Έκτη οδηγία 77/388/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 1977, περί εναρμονίσεως των νομοθεσιών των κρατών μελών, των σχετικών με τους φόρους κύκλου εργασιών — Κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας: ομοιόμορφη φορολογική βάση (ΕΕ 1977, L 145, σ. 49).

⁽²⁾ Οδηγία 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΕΕ 2006, L 347, σ. 1).

Προσφυγή της 2ας Φεβρουαρίου 2022 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Ρουμανίας

(Υπόθεση C-69/22)

(2022/C 171/22)

Γλώσσα διαδικασίας: ρουμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: M. Noll-Ehlers, M. Ioan)

Καθής: Ρουμανία

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει ότι η Ρουμανία, παραλείποντας να θεσπίσει και να υποβάλει στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή εθνικό πρόγραμμα ελέγχου της ατμοσφαιρικής ρύπανσης, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 6, παράγραφος 1, και το άρθρο 10, παράγραφος 1, της οδηγίας (ΕΕ) 2016/2284 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 14ης Δεκεμβρίου 2016, σχετικά με τη μείωση των εθνικών εκπομπών ορισμένων ατμοσφαιρικών ρύπων, την τροποποίηση της οδηγίας 2003/35/ΕΚ και την κατάργηση της οδηγίας 2001/81/ΕΚ ⁽¹⁾.

— να καταδικάσει τη Ρουμανία στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η Επιτροπή υποστηρίζει ότι με την οδηγία 2016/2284 θεσπίστηκαν δεσμεύσεις μείωσης των εκπομπών που αφορούν πέντε ατμοσφαιρικούς ρύπους που έχουν εξαιρετικά σημαντικές επιπτώσεις, για την περίοδο μεταξύ 2020 και 2029 και από το 2030 και εφεξής. Προκειμένου να τηρηθούν αυτές οι δεσμεύσεις μείωσης των εκπομπών και να επιτευχθούν οι στόχοι της Ένωσης για την ποιότητα του ατμοσφαιρικού αέρα, το άρθρο 6, παράγραφος 1, της οδηγίας 2016/2284 επιβάλλει στα κράτη μέλη να θεσπίσουν εθνικό πρόγραμμα ελέγχου της ατμοσφαιρικής ρύπανσης (στο εξής: ΕΠΕΑΡ).

Σύμφωνα με το άρθρο 10, παράγραφος 1, της οδηγίας 2016/2284, η Ρουμανία ήταν υποχρεωμένη να υποβάλει το ΕΠΕΑΡ στην Επιτροπή το αργότερο την 1η Απριλίου 2019 και οι σχεδιαζόμενες από τις ρουμανικές αρχές ενέργειες έπρεπε να είχαν κινηθεί πριν από την ημερομηνία αυτή.

Κατά συνέπεια, η Επιτροπή υποστηρίζει ότι η Ρουμανία, παραλείποντας να θεσπίσει και να υποβάλει στην Επιτροπή το ΕΠΕΑΡ, έως την ημερομηνία άσκησης της παρούσας προσφυγής, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 6, παράγραφος 1, και το άρθρο 10, παράγραφος 1, της οδηγίας 2016/2284.

(¹) ΕΕ 2016, L 344, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Lietuvos vyriausiosios administracinės teisės apskaitės (Λιθουανία) στις 4 Φεβρουαρίου 2022 — M.A. κατά Valstybės sienos apsaugos tarnyba

(Υπόθεση C-72/22)

(2022/C 171/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η λιθουανική

Αιτούν δικαστήριο

Lietuvos vyriausiosios administracinės teisės apskaitės

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλών: M.A.

Εφεσίβλητη: Valstybės sienos apsaugos tarnyba

Προδικαστικά ερωτήματα

1. Έχει το άρθρο 7, παράγραφος 1, της οδηγίας 2013/32/ΕΕ (¹) του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Ιουνίου 2013, σχετικά με κοινές διαδικασίες για τη χορήγηση και ανάκληση του καθεστώτος διεθνούς προστασίας, σε συνδυασμό με το άρθρο 4, παράγραφος 1, της οδηγίας 2011/95/ΕΕ (²) του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Δεκεμβρίου 2011, σχετικά με τις απαιτήσεις για την αναγνώριση των υπηκόων τρίτων χωρών ή των απάτριδων ως δικαιούχων διεθνούς προστασίας, για ένα ενιαίο καθεστώς για τους πρόσφυγες ή για τα άτομα που δικαιούνται επικουρική προστασία και για το περιεχόμενο της παρεχόμενης προστασίας, την έννοια ότι αντιτίθεται σε εθνική ρύθμιση, όπως η εφαρμοζόμενη εν προκειμένω, κατά την οποία απαγορεύεται, κατ' αρχήν, σε αλλοδαπό που εισήλθε και παραμένει παρανόμως στο έδαφος κράτους μέλους να υποβάλει αίτηση διεθνούς προστασίας, στην περίπτωση που έχει κηρυχθεί στρατιωτικός νόμος, κατάσταση έκτακτης ανάγκης ή και κατάσταση ανάγκης λόγω μαζικής εισροής αλλοδαπών;
2. Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο πρώτο ερώτημα: έχει το άρθρο 8, παράγραφοι 2 και 3, της οδηγίας 2013/32/ΕΕ (³) του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Ιουνίου 2013, σχετικά με τις απαιτήσεις για την υποδοχή των αιτούντων διεθνή προστασία, την έννοια ότι αντιτίθεται σε εθνική ρύθμιση, κατά την οποία, στην περίπτωση που έχει κηρυχθεί στρατιωτικός νόμος, κατάσταση έκτακτης ανάγκης ή και κατάσταση έκτακτης ανάγκης λόγω μαζικής εισροής αλλοδαπών, ο αιτών άσυλο είναι δυνατό να τεθεί υπό κράτηση για τον λόγο και μόνον ότι εισήλθε στο έδαφος της Δημοκρατίας της Λιθουανίας διερχόμενος παρανόμως τα κρατικά σύνορά της;

(¹) ΕΕ 2013, L 180, σ. 60.

(²) ΕΕ 2011, L 337, σ. 9.

(³) ΕΕ 2013, L 180, σ. 96.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Markkinaoikeus (Φινλανδία) στις
15 Φεβρουαρίου 2022 — Lännen MCE Oy κατά Berkyy GmbH και Senwatec GmbH & Co. KG**

(Υπόθεση C-104/22)

(2022/C 171/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η φινλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Markkinaoikeus

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: Lännen MCE Oy

Εναγόμενες: Berkyy GmbH και Senwatec GmbH & Co. KG

Προδικαστικά ερωτήματα

Η επιχείρηση Α είναι εγκατεστημένη στο κράτος μέλος Χ, όπου έχει την καταστατική της έδρα, και χρησιμοποίησε σε ιστότοπο, σε διαφήμιση ή ως λέξη κλειδί, σημείο πανομοιότυπο με σήμα της ΕΕ της επιχείρησης Β.

- 1) Μπορεί στην προαναφερθείσα περίπτωση να γίνει δεκτό ότι η διαφήμιση απευθύνεται σε καταναλωτές ή σε επαγγελματίες στο κράτος μέλος Υ στο οποίο η επιχείρηση Β έχει την καταστατική της έδρα, και είναι το δικαστήριο σημάτων της ΕΕ στο κράτος μέλος Υ αρμόδιο για την εξέταση αγωγής για παραποίηση/απομίμηση σήματος της ΕΕ σύμφωνα με το άρθρο 125, παράγραφος 5, του κανονισμού για τα σήματα της ΕΕ ⁽¹⁾, όταν στην ηλεκτρονικά δημοσιευθείσα διαφήμιση ή σε διασυνδεδεμένο με αυτήν ιστότοπο διαφημιζομένου δεν προσδιορίζεται ρητά τουλάχιστον η γεωγραφική ζώνη παράδοσης των προϊόντων ή όταν δεν εξαιρείται ρητά κανένα μεμονωμένο κράτος μέλος από τη ζώνη παράδοσης; Μπορούν να ληφθούν συναφώς υπόψη η φύση των προϊόντων τα οποία η διαφήμιση αφορά και το γεγονός ότι η περιοχή διάθεσης των προϊόντων της επιχείρησης Α είναι, όπως προβάλλεται, παγκόσμια και, επομένως, καταλαμβάνει ολόκληρη την Ευρωπαϊκή Ένωση, συμπεριλαμβανομένου του κράτους μέλους Υ;
- 2) Μπορεί να γίνει δεκτό ότι η ανωτέρω διαφήμιση απευθύνεται σε καταναλωτές ή σε επαγγελματίες στο κράτος μέλος Υ όταν η διαφήμιση εμφανίζεται σε ιστότοπο μηχανής αναζήτησης υπό εθνικό τομέα ανωτάτου επιπέδου του κράτους μέλους Υ;
- 3) Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο πρώτο ή στο δεύτερο ερώτημα: ποιες άλλες περιστάσεις πρέπει ενδεχομένως να ληφθούν υπόψη προκειμένου να κριθεί αν η διαφήμιση απευθύνεται σε καταναλωτές ή σε επαγγελματίες στο κράτος μέλος Υ;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 14ης Ιουνίου 2017, για το σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ 2017, L 154, σ. 1).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Markkinaoikeus (Φινλανδία) στις
17 Φεβρουαρίου 2022 — Teva BV και Teva Finland Oy κατά Merck Sharp & Dohme Corp.**

(Υπόθεση C-119/22)

(2022/C 171/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η φινλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Markkinaoikeus

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσες: Teva BV και Teva Finland Oy

Καθής: Merck Sharp & Dohme Corp.

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Ποια κριτήρια πρέπει να εφαρμοστούν προκειμένου να κριθεί τότε ένα προϊόν δεν έχει αποτελέσει αντικείμενο συμπληρωματικού πιστοποιητικού προστασίας κατά την έννοια του άρθρου 3, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 469/2009 ⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 6ης Μαΐου 2009, περί του συμπληρωματικού πιστοποιητικού προστασίας για τα φάρμακα (κανονισμός ΣΠΠ);
- 2) Πρέπει να θεωρηθεί ότι η εκτίμηση της προϋποθέσεως που αναφέρεται στο άρθρο 3, στοιχείο γ', του κανονισμού ΣΠΠ διαφέρει από την εκτίμηση της προϋποθέσεως του άρθρου 3, στοιχείο α', του κανονισμού αυτού και, σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως, με ποιον τρόπο;
- 3) Πρέπει οι διαπιστώσεις του Δικαστηρίου σχετικά με την ερμηνεία του άρθρου 3, στοιχείο α', του κανονισμού ΣΠΠ στις αποφάσεις C-121/17 ⁽²⁾ και C-650/17 ⁽³⁾ να θεωρηθούν κρίσιμες για την εκτίμηση της προϋποθέσεως του άρθρου 3, στοιχείο γ', του κανονισμού ΣΠΠ και, σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως, με ποιον τρόπο; Συναφώς, γίνεται, μεταξύ άλλων, μνεία στα όσα αναφέρονται στις προαναφερθείσες αποφάσεις σε σχέση με το άρθρο 3, στοιχείο α', του κανονισμού ΣΠΠ σχετικά με:
 - την καθοριστική σημασία των αξιώσεων του διπλώματος ευρεσιτεχνίας, καθώς και
 - την εκτίμηση της υποθέσεως κατά την κρίση ενός ειδικού και υπό το πρίσμα της υπάρχουσας στάθμης της τεχνικής κατά την ημερομηνία καταθέσεως του κύριου διπλώματος ευρεσιτεχνίας ή την ημερομηνία προτεραιότητας.
- 4) Έχουν σημασία για την ερμηνεία του άρθρου 3, στοιχείο γ', του κανονισμού ΣΠΠ οι έννοιες «πυρήνας της επινοήσεως», «βασική επινόηση» ή/και «αντικείμενο της εφευρέσεως» του κύριου διπλώματος ευρεσιτεχνίας και, εφόσον ορισμένες ή όλες οι έννοιες αυτές έχουν σημασία για την εν λόγω ερμηνεία, πώς πρέπει οι έννοιες αυτές να νοούνται στο πλαίσιο της ερμηνείας του άρθρου 3, στοιχείο γ', του κανονισμού ΣΠΠ; Έχει σημασία όσον αφορά την εφαρμογή των εν λόγω εννοιών αν πρόκειται για προϊόν που συντίθεται από μία μόνο δραστική ουσία (επονομαζόμενο «προϊόν με μία μόνο δραστική ουσία») ή για προϊόν το οποίο συντίθεται από συνδυασμό δραστικών ουσιών (επονομαζόμενο «προϊόν συνδυασμού») και, σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως, από ποια άποψη; Ποια απάντηση πρέπει να δοθεί στο τελευταίο αυτό ερώτημα σε περίπτωση κατά την οποία το κύριο δίπλωμα ευρεσιτεχνίας περιλαμβάνει, αφενός, αξίωση σε προϊόν με μία μόνο δραστική ουσία και, αφετέρου, αξίωση σε προϊόν συνδυασμού, η οποία αφορά συνδυασμό δραστικών ουσιών που αποτελείται από τη δραστική ουσία του προϊόντος με μία μόνο δραστική ουσία και, επιπλέον, από μία ή περισσότερες δραστικές ουσίες, λαμβανομένης υπόψη της γνωστής στάθμης της τεχνικής;

⁽¹⁾ ΕΕ 2009, L 152, σ. 1.

⁽²⁾ Απόφαση του Δικαστηρίου της 25ης Ιουλίου 2018, Teva UK Ltd κ.λπ. κατά Gilead Sciences Inc. (C-121/17, EU:C:2018:585).

⁽³⁾ Απόφαση του Δικαστηρίου της 30ής Απριλίου 2020, Royalty Pharma Collection Trust κατά Deutsches Patent- und Markenamt (C-650/17, EU:C:2020:327).

Αναίρεση που άσκησε στις 25 Φεβρουαρίου 2022 ο Patrick Breyer κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δέκατο τμήμα) στις 15 Δεκεμβρίου 2021 στην υπόθεση T-158/19, Breyer κατά Ευρωπαϊκού Εκτελεστικού Οργανισμού Έρευνας

(Υπόθεση C-135/22 P)

(2022/C 171/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Αναρρεσείων: Patrick Breyer (εκπρόσωπος: J. Breyer, δικηγόρος)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκός Εκτελεστικός Οργανισμός Έρευνας

Αιτήματα

Ο αναρρεσείων ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναρρέσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Δεκεμβρίου 2021 στην υπόθεση T-158/19, Breyer κατά REA, και να ακυρώσει στο σύνολό της την απόφαση του Ευρωπαϊκού Εκτελεστικού Οργανισμού Έρευνας (REA) της 17ης Ιανουαρίου 2019 (ARES [2019] 266593) καθώς και

— να καταδικάσει τον αντίδικο κατ' αναίρεση στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναίρεσής και κύρια επιχειρήματα

Συνοπτικά, ο ανααιρεσείων υποστηρίζει ότι, δυνάμει του άρθρου 4, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001⁽¹⁾, έχει δικαίωμα πλήρους προσβάσεως σε έγγραφα τα οποία αφορούν την εκτέλεση του έργου «iBorderCtrl: Intelligent Portable Border Control System» στο πλαίσιο του ερευνητικού προγράμματος Ορίζων 2020. Κατά την άποψή του, το δημόσιο συμφέρον για διαφάνεια όσον αφορά την χρηματοδοτούμενη με δημόσιους πόρους ανάπτυξη συστημάτων τεχνητής νοημοσύνης, τα οποία προορίζονται να χρησιμοποιηθούν από τις αρμόδιες αρχές κατά τον συνοριακό έλεγχο ως ανιχνευτές ψεύδους ή για την αξιολόγηση ενδεχόμενων κινδύνων από την είσοδο προσώπων που διέρχονται τα σύνορα, υπερτερεί των ιδιωτικών εμπορικών συμφερόντων.

Κατά τον ανααιρεσείοντα, λόγω ηθικών και κοινωνικών ζητημάτων αλλά και ζητημάτων αποτόμενων των ανθρωπίνων δικαιωμάτων που εγείρει η επίμαχη τεχνολογία υψηλού κινδύνου, το δημόσιο συμφέρον για πρόσβαση στις πληροφορίες γεννάται ήδη από την έναρξη του ερευνητικού σταδίου και δεν μπορεί να μετατεθεί δικαιολογημένα στο μεταγενέστερο στάδιο της ολοκλήρωσης του ερευνητικού έργου.

Ο ανααιρεσείων υποστηρίζει ότι το προβλεπόμενο στον κανονισμό 1290/2013⁽²⁾ και στη Grant Agreement σύστημα διάδοσης των αποτελεσμάτων δεν είναι πρόσφορο για την ικανοποίηση του επιστημονικού ενδιαφέροντος καθώς και του ενδιαφέροντος των μέσων ενημέρωσης και του κοινού εν γένει για το συγκεκριμένο έργο.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Μαΐου 2001, για την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής (ΕΕ 2001, L 145, σ. 43).

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 1290/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Δεκεμβρίου 2013, σχετικά με τη θέσπιση των κανόνων συμμετοχής και διάδοσης του «Ορίζων 2020 — Πρόγραμμα-πλαίσιο έρευνας και καινοτομίας (2014-2020)» και την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1906/2006 (ΕΕ 2013, L 347, σ. 81).

Αναίρεση που άσκησε στις 25 Φεβρουαρίου 2022 η Debrégeas et associés Pharma (D & A Pharma) κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (όγδοο τμήμα) στις 22 Δεκεμβρίου 2021 στην υπόθεση T-381/21, Debrégeas & Associés Pharma κατά EMA

(Υπόθεση C-136/22 P)

(2022/C 171/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Debrégeas et associés Pharma (D & A Pharma) (εκπρόσωποι: N. Viguié, δικηγόρος, D. Krzisch, δικηγόρος)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκός Οργανισμός Φαρμάκων

Αιτήματα

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

— να αναρέσει τη διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 22ας Δεκεμβρίου 2021 στην υπόθεση T-381/21, Debrégeas & Associés Pharma κατά EMA·

κατά συνέπεια:

— να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης προκειμένου ο EMA να διατυπώσει τις παρατηρήσεις του επί της ουσίας και το Γενικό Δικαστήριο να αποφανθεί επί της ουσίας·

εάν το Δικαστήριο ήθελε κρίνει πως η υπόθεση είναι ώριμη προς εκδίκαση και αποφασίσει να μην την αναπέμψει στο Γενικό Δικαστήριο:

— να κάνει δεκτά τα αιτήματα που είχε προβάλει η ανααιρεσείουσα στην πρωτοβάθμια δίκη·

— να ακυρώσει την απόφαση με την οποία ο Ευρωπαϊκός Οργανισμός Φαρμάκων (EMA) κατήργησε το επιστημονικό συμβουλευτικό όργανο «Scientific Advisory Group on Psychiatry» της Επιτροπής φαρμάκων για ανθρώπινη χρήση (CHMP), απόφαση η οποία αποκαλύφθηκε κατόπιν της δημόσιας προσκλήσεως της 5ης Μαΐου 2021 προς τους εμπειρογνώμονες για την εκδήλωση ενδιαφέροντος προκειμένου να γίνουν μέλη των συμβουλευτικών ομάδων του EMA και κατόπιν του ανακοινωθέντος τύπου του EMA της 5ης Μαΐου 2021·

εν πάση περιπτώσει,

— να καταδικάσει τον EMA στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Με τον πρώτο λόγο αναιρέσεως, η αναιρεσείουσα προβάλλει ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε νομικό σφάλμα και συγχρόνως σε πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως, καθόσον έκρινε ότι η D & A δεν είχε έννομο συμφέρον να προσφύγει κατά της προσβληθείσας αποφάσεως για τον λόγο ότι δεν θα αποκόμιζε κανένα όφελος από τυχόν ακύρωσή της, και τούτο παρά το γεγονός ότι η προσβολή της καταστάσεως της D & A και ιδίως των διαδικαστικών της δικαιωμάτων είναι ήδη βέβαιη, όπως είναι βέβαιο και το όφελος που θα αποκόμιζε από την ακύρωση της προσβληθείσας αποφάσεως, δεδομένου ότι:

- η D & A άσκησε προσφυγή κατά της αποφάσεως της 6ης Ιουλίου 2020 με την οποία απορρίφθηκε η αίτησή της για τη χορήγηση ΑΚΑ, λόγω, μεταξύ άλλων των παρατυπιών της διαδικασίας η οποία οδήγησε στην έκδοση γνώμης από την CHMP, καθότι δεν υπήρξε διαβούλευση με το επιστημονικό συμβουλευτικό όργανο «Scientific Advisory Group on Psychiatry» κατά τη διαδικασία επανεξετάσεως (προσφυγή αριθ. T-556-20).
- η κατάργηση του επιστημονικού συμβουλευτικού οργάνου «Scientific Advisory Group on Psychiatry» της στερεί μια διαδικαστική εγγύηση υπό την ιδιότητά της ως αιτούσας τη χορήγηση ΑΚΑ για ψυχιατρικό φάρμακο.

Με τον δεύτερο λόγο αναιρέσεως, η αναιρεσείουσα προβάλλει ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε νομικό σφάλμα και συγχρόνως σε πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως, καθόσον έκρινε ότι το έννομο συμφέρον της D & A δεν είναι ενεστώσ και βέβαιο, αλλά απλώς μέλλον και υποθετικό, παρά το γεγονός ότι η D & A άσκησε προσφυγή κατά της αποφάσεως της 6ης Ιουλίου 2020 με την οποία απορρίφθηκε το αίτημά της περί χορήγησης ΑΚΑ, λόγω, μεταξύ άλλων, των παρατυπιών της διαδικασίας η οποία οδήγησε στην έκδοση γνώμης από την CHMP, καθότι δεν υπήρξε διαβούλευση με το επιστημονικό συμβουλευτικό όργανο «Scientific Advisory Group on Psychiatry» κατά τη διαδικασία επανεξετάσεως (προσφυγή αριθ. T-556-20).

Προσφυγή της 11ης Μαρτίου 2022 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Ιταλικής Δημοκρατίας

(Υπόθεση C-197/22)

(2022/C 171/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: G. Gattinara, E. Sanfrutos Cano)

Καθής: Ιταλική Δημοκρατία

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- 1) να διαπιστώσει ότι η Ιταλική Δημοκρατία, παραλείποντας να θεσπίσει μέτρα για να εξασφαλίσει τη συμμόρφωση προς τις τιμές που καθορίζονται στο μέρος Β του παραρτήματος Ι της οδηγίας 98/93/ΕΚ του Συμβουλίου, της 3ης Νοεμβρίου 1998, σχετικά με την ποιότητα του νερού ανθρώπινης κατανάλωσης (ΕΕ L 330 της 5.12.1998, σ. 32)

— όσον αφορά τα επίπεδα συγκέντρωσης αρσενικού, στο Δήμο Bagnoregio από το 2018 και μετά, στο Δήμο Civitella d'Agliano το πρώτο εξάμηνο του 2018, το δεύτερο εξάμηνο του 2019 και από το 2020 και μετά, εκτός από το δεύτερο εξάμηνο του 2021, στο Δήμο Fabrica di Roma το 2013 και από το 2015 και μετά, στο Δήμο Farnese το 2013 και στη συνέχεια από το 2018 και μετά, στο Δήμο Ronciglione το 2013 και στη συνέχεια το πρώτο εξάμηνο του 2018 και το πρώτο εξάμηνο του 2019 και στη συνέχεια από το 2020 και μετά, στο Δήμο Tuscania από το 2018 και μετά εκτός από το πρώτο εξάμηνο του 2019, και

— όσον αφορά το επίπεδο συγκέντρωσης φθορίου, στο Δήμο Bagnoregio από το 2018 έως το πρώτο εξάμηνο του 2019 και στο Δήμο Fabrica di Roma το 2018, το πρώτο εξάμηνο του 2019 και το δεύτερο εξάμηνο του 2021,

παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 4, παράγραφος 1, της οδηγίας 98/83/ΕΚ, σε συνδυασμό με το μέρος Β του παραρτήματος της Ι,

- 2) και ότι η Ιταλική Δημοκρατία, παραλείποντας να λάβει, το συντομότερο δυνατόν, τα αναγκαία μέτρα για την αποκατάσταση της ποιότητας του νερού στους δήμους Bagnoregio, Civitella d'Agliano, Fabrica di Roma, Farnese, Ronciglione και Tuscania όσον αφορά το επίπεδο συγκέντρωσης αρσενικού και στους δήμους Bagnoregio και Fabrica di Roma όσον αφορά το επίπεδο συγκέντρωσης φθορίου, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 8, παράγραφος 2, της οδηγίας 98/83/ΕΚ,
- 3) να καταδικάσει την Ιταλική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της, η Επιτροπή προβάλλει ότι η Ιταλική Δημοκρατία, μη εξασφαλίζοντας τη συμμόρφωση προς τις τιμές που καθορίζονται στο μέρος Β του παραρτήματος Ι της οδηγίας για το αρσενικό και το φθόριο, παρέβη την υποχρέωση που υπέχει από το άρθρο 4, παράγραφος 1, της οδηγίας 98/83/ΕΚ, σε συνδυασμό με το παράρτημά της Ι. Ειδικότερα, όσον αφορά την τιμή συγκέντρωσης αρσενικού, η εν λόγω παράβαση αφορά τον Δήμο Bagnoregio από το 2018 και μετά, τον Δήμο Civitella d'Agliano για το πρώτο εξάμηνο του 2018, για το δεύτερο εξάμηνο του 2019 και από το 2020 και μετά, εκτός από το δεύτερο εξάμηνο του 2021, ο Δήμος Fabrica di Roma για το 2013 και από το 2015 και μετά, τον Δήμο Farnese για το 2013 και στη συνέχεια από το 2018 και μετά, τον Δήμο Ronciglione για το 2013 και στη συνέχεια για το πρώτο εξάμηνο του 2018, για το πρώτο εξάμηνο του 2019 και στη συνέχεια από το 2020 και μετά, τον Δήμο Tuscania από το 2018 έως σήμερα εκτός από το πρώτο εξάμηνο του 2019. Οι παραβάσεις αυτές συνεχίζονται μέχρι σήμερα. Όσον αφορά την τιμή συγκέντρωσης φθορίου, η παράβαση της υποχρέωσης που προβλέπεται στο άρθρο 4, παράγραφος 1, σε συνδυασμό με το παράρτημα Ι της οδηγίας αφορά τον Δήμο Bagnoregio από το 2018 έως το πρώτο εξάμηνο του 2019 και τον Δήμο Fabrica di Roma για το 2018, για το πρώτο εξάμηνο του 2019 και για το δεύτερο εξάμηνο του 2021

Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της, η Επιτροπή θεωρεί ότι η Ιταλική Δημοκρατία, παραλείποντας να λάβει, το συντομότερο δυνατόν, τα αναγκαία μέτρα για την αποκατάσταση της ποιότητας του νερού στους Δήμους Bagnoregio, Civitella d'Agliano, Fabrica di Roma, Farnese, Ronciglione και Tuscania όσον αφορά το επίπεδο συγκέντρωσης αρσενικού και στους δήμους Bagnoregio και Fabrica di Roma όσον αφορά το επίπεδο συγκέντρωσης φθορίου, παρέβη την υποχρέωση που υπέχει από το άρθρο 8, παράγραφος 2, της οδηγίας.

ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 23ης Φεβρουαρίου 2022 — United Parcel Service κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-834/17) ⁽¹⁾

(Εξωσυμβατική ευθύνη – Ανταγωνισμός – Αγορές διεθνών υπηρεσιών ταχείας διανομής μικρών δεμάτων εντός του ΕΟΧ – Συγκέντρωση – Απόφαση με την οποία η συγκέντρωση κηρύσσεται ασυμβίβαστη με την εσωτερική αγορά – Ακύρωση της απόφασης με απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου – Δικαιώματα άμυνας – Κατάφωρη παράβαση κανόνα δικαίου που απονέμει δικαιώματα σε ιδιώτες – Αιτιώδης συνάφεια)

(2022/C 171/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ενάγουσα: United Parcel Service, Inc. (Ατλάντα, Γεωργία, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: A. Ryan, solicitor, F. Hoseinian, W. Knibbeler, A. Pliego Selie και F. Roscam Abbing, δικηγόροι)

Εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: N. Khan, P. Berghe, M. Farley και R. Leupold Henning)

Αντικείμενο

Αγωγή βάσει του άρθρου 268 ΣΛΕΕ με αίτημα την αποκατάσταση της ζημίας την οποία η ενάγουσα φέρεται να υπέστη λόγω του παράνομου χαρακτήρα της απόφασης C(2013) 431 της Επιτροπής, της 30ής Ιανουαρίου 2013, με την οποία κηρύχθηκε συγκέντρωση ασυμβίβαστη με την εσωτερική αγορά και τη λειτουργία της Συμφωνίας για τον ΕΟΧ (υπόθεση COMP/M.6570 — UPS/TNT Express).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την αγωγή.
- 2) Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή φέρει τα δικαστικά έξοδα της καθώς και το ένα τρίτο των εξόδων στα οποία υποβλήθηκε η United Parcel Service, Inc.
- 3) Η United Parcel Service φέρει τα δύο τρίτα των δικαστικών εξόδων της.

⁽¹⁾ EE C 72 της 26.2.2018.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 23ης Φεβρουαρίου 2022 — ASL Aviation Holdings και ASL Airlines (Ιρλανδία) κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-540/18) ⁽¹⁾

(Εξωσυμβατική ευθύνη – Ανταγωνισμός – Αγορές διεθνών υπηρεσιών ταχείας διανομής μικρών δεμάτων εντός του ΕΟΧ – Συγκέντρωση – Απόφαση με την οποία η συγκέντρωση κρίνεται μη συμβατή με την εσωτερική αγορά – Ακύρωση της απόφασης με απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου – Γενική παραπομπή σε άλλα έγγραφα – Ισχυρισμοί ή αιτιάσεις που προβλήθηκαν από τρίτον σε άλλη υπόθεση – Αποδεικτικά στοιχεία που προσκομίσθηκαν με το υπόμνημα απαντήσεως – Μη δικαιολογημένη καθυστέρηση – Απαράδεκτο – Κατάφωρη παράβαση κανόνα δικαίου που απονέμει δικαιώματα σε ιδιώτες)

(2022/C 171/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ενάγουσες: ASL Aviation Holdings DAC (Swords, Ιρλανδία), ASL Airlines (Ιρλανδία) Ltd (Swords) (εκπρόσωποι: N. Travers, SC, H. Kelly, K. McKenna και R. Scanlan, solicitors)

Εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: N. Khan, P. Berghe, M. Farley και R. Leupold Henning)

Αντικείμενο

Αγωγή, δυνάμει του άρθρου 268 ΣΛΕΕ, με αίτημα την αποκατάσταση της ζημίας που φέρονται να υπέστησαν οι ενάγουσες λόγω της έλλειψης νομιμότητας της απόφασης C(2013) 431 της Επιτροπής, της 30ής Ιανουαρίου 2013, με την οποία κηρύχθηκε συγκέντρωση μη συμβατή με την εσωτερική αγορά και τη λειτουργία της Συμφωνίας για τον ΕΟΧ (υπόθεση COMP/M.6570 — UPS/TNT Express).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την αγωγή.
- 2) Καταδικάζει την ASL Aviation Holdings DAC και την ASL Airlines (Ireland) Ltd στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 399 της 5.11.2018.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 23ης Φεβρουαρίου 2022 — Chemours Netherlands κατά ECHA (Υπόθεση T-636/19) (¹)

[REACH – Ουσίες που προκαλούν πολύ μεγάλη ανησυχία – Κατάρτιση καταλόγου υποψήφιων ουσιών προς ενδεχόμενη εγγραφή στο παράρτημα XIV του κανονισμού (ΕΚ) 1907/2006 – Απόφαση η οποία χαρακτηρίζει το 2,3,3,3-τετραφθορο-2-(επταφθοροπροποξυ)προπιονικό οξύ, τα άλατα και τα ακυλαλογονίδια του ως ουσία που ανταποκρίνεται στα κριτήρια που προβλέπονται για την εγγραφή στον κατάλογο – Άρθρο 57 του κανονισμού 1907/2006 – Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως – Αναλογικότητα]

(2022/C 171/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Chemours Netherlands BV (Dordrecht, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωποι: R. Cana και E. Mullier, δικηγόροι)

Καθού: Ευρωπαϊκός Οργανισμός Χημικών Προϊόντων (εκπρόσωποι: W. Broere, N. Herbatschek και M. Heikkilä, επικουρούμενοι από τον S. Raes, δικηγόρο)

Παραμβαίνοντες υπέρ του καθού: Βασίλειο των Κάτω Χωρών (εκπρόσωποι: M. Bulterman, J. Langer και C. Schillemans), ClientEarth AISBL (Βρυξέλλες, Βέλγιο), ClientEarth (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο), CHEM Trust Europe eV (Αμβούργο, Γερμανία) (εκπρόσωπος: N. Angelet, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της απόφασης ED/71/2019 του ECHA, της 4ης Ιουλίου 2019, η οποία τέθηκε σε ισχύ στις 16 Ιουλίου 2019, κατά το μέρος που εγγράφει το 2,3,3,3-τετραφθορο-2-(επταφθοροπροποξυ)προπιονικό οξύ, τα άλατα και τα ακυλαλογονίδια του (καθώς και τα ισομερή τους και τους συνδυασμούς ισομερών τους) στον κατάλογο των υποψήφιων ουσιών προς ενδεχόμενη εγγραφή στο παράρτημα XIV του κανονισμού (ΕΚ) 1907/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 18ης Δεκεμβρίου 2006, για την καταχώριση, την αξιολόγηση, την αδειοδότηση και τους περιορισμούς των χημικών προϊόντων (REACH) και για την ίδρυση του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Χημικών Προϊόντων καθώς και για την τροποποίηση της οδηγίας 1999/45/ΕΚ και για κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 793/93 του Συμβουλίου και του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1488/94 της Επιτροπής καθώς και της οδηγίας 76/769/ΕΟΚ του Συμβουλίου και των οδηγιών της Επιτροπής 91/155/ΕΟΚ, 93/67/ΕΟΚ, 93/105/ΕΚ και 2000/21/ΕΚ (ΕΕ 2006, L 396, σ. 1, διορθωτικό ΕΕ 2007, L 136, σ. 3).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η Chemours Netherlands BV φέρει, πέραν των δικαστικών εξόδων της, τα έξοδα του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Χημικών Προϊόντων (ECHA) και των ClientEarth AISBL, ClientEarth και CHEM Trust Europe eV.
- 3) Το Βασίλειο των Κάτω Χωρών φέρει τα δικαστικά έξοδά του.

⁽¹⁾ ΕΕ C 399 της 25.11.2019.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 23ης Φεβρουαρίου 2022 — Govern d'Andorra κατά EUIPO (Andorra)

(Υπόθεση T-806/19) ⁽¹⁾

{Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης Andorra – Απόλυτος λόγος απαραδέκτου – Περιγραφικός χαρακτήρας – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]}

(2022/C 171/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Govern d'Andorra (Andorra la Vella, Ανδόρα) (εκπρόσωπος: P. González-Bueno Catalán de Ocón, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: J. Crespo Carrillo και A. Cawcour)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 26ης Αυγούστου 2019 (υπόθεση R 737/2018-2), σχετικά με αίτηση καταχώρισης του εικονιστικού σημείου Andorra ως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τη Govern d'Andorra στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 27 της 27.1.2020.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 2ας Μαρτίου 2022 — Huhtamaki κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-134/20) ⁽¹⁾

[Πρόσβαση στα έγγραφα – Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 – Έγγραφα που αφορούν έρευνα σχετικά με κρατικές ενισχύσεις – Φορολογικές αποφάσεις προέγκρισης – Απόρριψη του αιτήματος πρόσβασης – Εξαίρεση που αφορά την προστασία των εμπορικών συμφερόντων τρίτων – Εξαίρεση που αφορά την προστασία του σκοπού επιδεώρησης, έρευνας και οικονομικού ελέγχου – Γενικό τεκμήριο εμπιστευτικότητας – Τεκμήριο το οποίο δεν είναι αμάχητο – Υποχρέωση αιτιολόγησης]

(2022/C 171/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Huhtamaki Sàrl (Senningerberg, Λουξεμβούργο) (εκπρόσωποι: M. Struys και F. Pili, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: K. Herrmann και A. Spina)

Αντικείμενο

Προσφυγή, δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, με αίτημα την ακύρωση της απόφασης C(2019) 9417 final της Επιτροπής, της 18ης Δεκεμβρίου 2019, περί απορρίψεως της επιβεβαιωτικής αίτησης πρόσβασης σε έγγραφα που αφορούν έρευνα σχετικά με κρατικές ενισχύσεις, την οποία υπέβαλε η προσφεύγουσα δυνάμει του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Μαΐου 2001, για την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής (ΕΕ 2001, L 145, σ. 43).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση C(2019) 9417 final της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, της 18ης Δεκεμβρίου 2019, περί απορρίψεως της επιβεβαιωτικής αίτησης πρόσβασης σε έγγραφα που αφορούν έρευνα σχετικά με κρατικές ενισχύσεις, την οποία υπέβαλε η Huihtamaki Sàrl δυνάμει του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Μαΐου 2001, για την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής (ΕΕ 2011, L 145, σ. 43).
- 2) Απορρίπτει την προσφυγή κατά τα λοιπά.
- 3) Καταδικάζει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 161 της 11.5.2020.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 2ας Μαρτίου 2022 — Pluscard Service κατά EUIPO (PLUSCARD)

(Υπόθεση T-669/20) (¹)

[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Επέκταση της προστασίας διεθνούς καταχωρίσεως στην Ευρωπαϊκή Ένωση – Εικονιστικό σήμα PLUSCARD – Απόλυτος λόγος απαραδέκτου – Περιγραφικός χαρακτήρας – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]

(2022/C 171/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Pluscard Service-Gesellschaft für Kreditkarten-Processing mbH (Sarrebruck, Γερμανία) (εκπρόσωπος: M. Dury, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: R. Raponi και J. Crespo Carrillo)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 14ης Σεπτεμβρίου 2020 (υπόθεση R 638/2020-4), σχετικά με την επέκταση της ισχύος στην Ευρωπαϊκή Ένωση διεθνούς καταχωρίσεως του εικονιστικού σήματος PLUSCARD.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Pluscard Service-Gesellschaft für Kreditkarten-Processing mbH στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 28 της 25.1.2021.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 23ης Φεβρουαρίου 2022 — ΟΑ κατά ΕΟΚΕ(Υπόθεση T-671/20) ⁽¹⁾**(Υπαλληλική υπόθεση – Υπάλληλοι – Ηθική παρενόχληση – Πειθαρχική διαδικασία – Πειθαρχική κύρωση – Έγγραφη προειδοποίηση – Δικαιώματα άμυνας – Εσφαλμένη εκτίμηση – Ευθύνη)**

(2022/C 171/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: ΟΑ (εκπρόσωποι: M. Casado García-Hirschfeld και M. Aboudi, δικηγόροι)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Οικονομική και Κοινωνική Επιτροπή (εκπρόσωποι: M. Pascua Mateo, K. Gambino, Ξ. Χαμόδρακα, A. Carvajal García-Valdecasas και L. Camarena Januzec, επικουρούμενοι από τον B. Wägenbaur, δικηγόρο)

Αντικείμενο

Προσφυγή-αγωγή δυνάμει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ με αίτημα, αφενός, την ακύρωση της απόφασης 293/19 της ΕΟΚΕ, της 5ης Δεκεμβρίου 2019, με την οποία επιβλήθηκε η κύρωση έγγραφης προειδοποίησης σε βάρος του προσφεύγοντος-ενάγοντος, και, αφετέρου, την αποκατάσταση της υλικής και ηθικής ζημίας την οποία ισχυρίζεται ότι υπέστη ο προσφεύγων-ενάγων.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση 293/19 της Ευρωπαϊκής Οικονομικής και Κοινωνικής Επιτροπής (ΕΟΚΕ), της 5ης Δεκεμβρίου 2019, με την οποία επιβλήθηκε η κύρωση έγγραφης προειδοποίησης στον ΟΑ.
- 2) Απορρίπτει την προσφυγή-αγωγή κατά τα λοιπά.
- 3) Καταδικάζει την ΕΟΚΕ στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 9 της 11.1.2021.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 2ας Μαρτίου 2022 — Degode κατά EUIPO — Leo Pharma (Skinovea)(Υπόθεση T-715/20) ⁽¹⁾**[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης Skinovea – Προγενέστερο εθνικό λεκτικό σήμα SKINOREN – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Κίνδυνος συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]**

(2022/C 171/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Degode-Dermago Development GmbH (Strausberg, Γερμανία) (εκπρόσωποι: O. Spieker, A. Schönfleisch και N. Willich, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: M. Capostagno και V. Ruzek)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO: Leo Pharma A/S (Ballerup, Δανία)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 4ης Σεπτεμβρίου 2020 (υπόθεση R 337/2020-5), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ Leo Pharma και Degode-Dermago Development.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Degode-Dermago Development GmbH στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 35 της 1.2.2021.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 2ας Μαρτίου 2022 — Fabryki Mebli «Forte» κατά EUIPO — Bog-Fran (Έπιπλα)

(Υπόθεση T-1/21) (¹)

[Κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Καταχωρισμένο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα που απεικονίζει έπιπλα – Λόγος ακυρότητας – Έλλειψη ατομικού χαρακτήρα – Άρθρο 6, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002 – Γνωστοποίηση του προγενέστερου σχεδίου ή υποδείγματος – Άρθρο 7, παράγραφος 1, του κανονισμού 6/2002 – Απόφαση η οποία εκδίδεται μετά την ακύρωση εκ μέρους του Γενικού Δικαστηρίου προηγούμενης απόφασης – Δεδικασμένο]

(2022/C 171/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Fabryki Mebli «Forte» S.A. (Ostrów Mazowiecka, Πολωνία) (εκπρόσωπος: H. Basiński, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: J. Ivanauskas)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Bog-Fran sp. z o.o. sp.k. (Βαρσοβία, Πολωνία) (εκπρόσωποι: M. Mikosza και E. Guissart, δικηγόροι)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του τρίτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 28ης Οκτωβρίου 2020 (υπόθεση R 595/2020-3), σχετικά με διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας μεταξύ της Bog-Fran και της Fabryki Mebli «Forte».

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η Fabryki Mebli «Forte» S.A. φέρει τα δικαστικά έξοδα της καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκαν το Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) και η Bog-Fran sp. z o.o. sp.k.

(¹) EE C 62 της 22.2.2021.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 2ας Μαρτίου 2022 — Distintiva Solutions κατά EUIPO — Makeblock (Makeblock)

(Υπόθεση T-86/21) ⁽¹⁾

{Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης Makeblock – Απόλυτοι λόγοι απαραδέκτου – Διακριτικός χαρακτήρας – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001] – Έλλειψη περιγραφικού χαρακτήρα – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού 207/2009 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού 2017/1001] – Απουσία σήματος που θα μπορούσε να παραπλανήσει το κοινό – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο ζ', του κανονισμού 207/2009 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο ζ', του κανονισμού 2017/1001]}

(2022/C 171/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Distintiva Solutions S. Coop. Pequeña (Vitoria-Gasteiz, Ισπανία) (εκπρόσωπος: M. Sanmartín, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: J. Ivanauskas και V. Ruzek)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Makeblock Co. Ltd (Shenzhen, Κίνα) (εκπρόσωπος: C. Sueiras Villalobos, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 16ης Νοεμβρίου 2020 (υπόθεση R 988/2020-5), σχετικά με διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας μεταξύ Distintiva Solutions και Makeblock.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Distintiva Solutions S. Coop. Pequeña στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 110 της 29.3.2021.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 2ας Μαρτίου 2022 — Banco de Investimento Global κατά EUIPO — Banco BIC Português (EUROBIC)

(Υπόθεση T-125/21) ⁽¹⁾

{Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης EUROBIC – Προγενέστερα εικονιστικά σήματα της Ευρωπαϊκής Ένωσης BiG, BANCO BiG et BiGlobal TRADE – Προγενέστερα εθνικά λεκτικά σήματα BANCO BIG και προγενέστερο εικονιστικό σήμα BANCO BiG – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Έλλειψη κινδύνου συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]}

(2022/C 171/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Banco de Investimento Global, SA (Λισσαβόνα, Πορτογαλία) (εκπρόσωπος: N. Lucas, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: J. Ivanauskas)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Banco BIC Português, SA (Lisbonne) (εκπρόσωποι: P. Sousa e Silva, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 25ης Νοεμβρίου 2020 (υπόθεση R 607/2019-1), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ Banco de Investimento Global και Banco BIC Português.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Banco de Investimento Global, SA στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 148 της 26.4.2021.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 2ας Μαρτίου 2022 — UGA Nutraceuticals κατά EUIPO — Vitae Health Innovation (VITADHA)

(Υπόθεση T-149/21) (¹)

{Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Επέκταση της προστασίας διεθνούς καταχωρίσεως στην Ευρωπαϊκή Ένωση – Λεκτικό σήμα VITADHA – Προγενέστερο ισπανικό λεκτικό σήμα VITANADH – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Κίνδυνος συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [γυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]}

(2022/C 171/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: UGA Nutraceuticals Srl (Gubbio, Ιταλία) (εκπρόσωποι: M. Riva, J. Graffer και A. Ottolini, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: A. Folliard-Monguiral)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Vitae Health Innovation, SL (Montmeló, Ισπανία) (εκπρόσωπος: E. Torner Lasalle, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 15ης Ιανουαρίου 2021 (υπόθεση R 2719/2019-4), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ Vitae Health Innovation και UGA Nutraceuticals.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την UGA Nutraceuticals Srl στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 182 της 10.5.2021.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 2ας Μαρτίου 2022 — Ubisoft Entertainment κατά EUIPO — Huawei Technologies (FOR HONOR)

(Υπόθεση T-171/21) ⁽¹⁾

{Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης FOR HONOR – Προγενέστερο λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης HONOR – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Κίνδυνος συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]}

(2022/C 171/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ubisoft Entertainment (Carentoir, France) (εκπρόσωπος: J.-B. Bourgeois, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: L. Lapinskaite και V. Ruzek)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO: Huawei Technologies Co. Ltd (Shenzhen, Κίνα)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 25ης Ιανουαρίου 2021 (υπόθεση R 1297/2020-4), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ Huawei Technologies και Ubisoft Entertainment.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Ubisoft Entertainment στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ EE C 228 της 14.6.2021.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 23ης Φεβρουαρίου 2022 — Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik κατά EUIPO — Schuji (Хозяин)

(Υπόθεση T-184/21) ⁽¹⁾

[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης Хозяин – Προγενέστερο εθνικό εικονιστικό σήμα хозяюшка – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Κίνδυνος συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]

(2022/C 171/42)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH (Bühl, Γερμανία) (εκπρόσωπος: A. Lingenfelser, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: M. Eberl και D. Walicka)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνων ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Peter Schuji (Borchen, Γερμανία) (εκπρόσωπος: K. Borstel, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 9ης Δεκεμβρίου 2020 (υπόθεση R 2729/2019-1), σχετικά με διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας μεταξύ M. Schuji και Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 242 της 21.6.2021.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 23ης Φεβρουαρίου 2022 — Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik κατά EUIPO — Schuji (Хозяйка)

(Υπόθεση T-185/21) (¹)

[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης Хозяйка – Προγενέστερο εθνικό εικονιστικό σήμα хозяйка – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Κίνδυνος συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]

(2022/C 171/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH (Bühl, Γερμανία) (εκπρόσωπος: A. Lingenfelder, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: M. Eberl, και D. Walicka)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνων ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Peter Schuji (Borchen, Γερμανία) (εκπρόσωπος: K. Borstel, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 16ης Νοεμβρίου 2020 (υπόθεση R 2717/2019-1), σχετικά με διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας μεταξύ M. Schuji και Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 242 της 21.6.2021.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 2ας Μαρτίου 2022 — Laboratorios Ern κατά EUIPO — Beta Sports (META)(Υπόθεση T-192/21) ⁽¹⁾

[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης META – Προγενέστερο λεκτικό εθνικό σήμα METALGIAL – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Απουσία κινδύνου συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]

(2022/C 171/44)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Laboratorios Ern, SA (Βαρκελώνη, Ισπανία) (εκπρόσωπος: T. González Martínez, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: J. Ivanauskas)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO: Beta Sports LLC (Coconut Creek, Φλόριδα, Ηνωμένες Πολιτείες)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του δεύτερου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 22ας Ιανουαρίου 2021 (υπόθεση R 1152/2020-2), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ Laboratorios Ern και Beta Sports.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τη Laboratorios Ern, SA, στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 217 της 7.6.2021.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 23ης Φεβρουαρίου 2022 — Ancor Group κατά EUIPO — Cody's Drinks International (CODE-X)(Υπόθεση T-198/21) ⁽¹⁾

[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης CODE-X – Προγενέστερο εθνικό λεκτικό και προγενέστερο εθνικό εικονιστικό σήμα Cody's – Προγενέστερο διεθνές εικονιστικό σήμα Cody's – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Απουσία κινδύνου συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]

(2022/C 171/45)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ancor Group GmbH (Igersheim, Γερμανία) (εκπρόσωποι: J. Wachsmuth και W. Berlit, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: M. Eberl και E. Μαρκάκης)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO: Cody's Drinks International GmbH (Βρέμη, Γερμανία)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 4ης Φεβρουαρίου 2021 (υπόθεση R 208/2020-5), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ των Cody's Drinks International και Ancor Group.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 4ης Φεβρουαρίου 2021 (υπόθεση R 208/2020-5).
- 2) Απορρίπτει την ανακοπή που άσκησε η Cody's Drinks International GmbH.
- 3) Καταδικάζει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 217 της 7.6.2021.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 23ης Φεβρουαρίου 2022 — Ignacio Carrasco κατά EUIPO — Santos Carrasco Manzano (La Hoja del Carrasco)

(Υπόθεση T-209/21) (¹)

{Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης La Hoja del Carrasco – Προγενέστερο εθνικό εικονιστικό σήμα CARRASCO, Guijuelo – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Κίνδυνος συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001] – Δεσπόζοντα και διακριτικά στοιχεία των συγκρουόμενων σημάτων}

(2022/C 171/46)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ignacio Carrasco SL (Guijuelo, Ισπανία) (εκπρόσωπος: J. Donoso Romero, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: R. Santana Davies και D. Gája)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Santos Carrasco Manzano SA (Guijuelo) (εκπρόσωπος: F. Marín Riaño, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του πρώτου τμήματος του EUIPO της 10ης Φεβρουαρίου 2021 (Υπόθεση R 175/2020-1), σχετικά με διαδικασία κήρυξης ακυρότητας μεταξύ της Santos Carrasco Manzano SA και της Ignacio Carrasco SL.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Ignacio Carrasco SL στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 217 της 7.6.2021.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 22ας Φεβρουαρίου 2022 — Brinkmann (Steel Trading) κ.λπ. κατά Επιτροπής και ΕΚΤ

(Υπόθεση T-161/15) ⁽¹⁾

(Αγωγή αποζημιώσεως – Οικονομική και νομισματική πολιτική – Πρόγραμμα στηρίξεως της σταθερότητας της Κύπρου – Μνημόνιο κατανόησης της 26ης Απριλίου 2013 για τους ειδικούς όρους οικονομικής πολιτικής που συνήφθη μεταξύ της Κυπριακής Δημοκρατίας και του Ευρωπαϊκού Μηχανισμού Σταθερότητας – Αρμοδιότητα του Γενικού Δικαστηρίου – Κατάφωρη παράβαση κανόνα δικαίου που απονέμει δικαιώματα σε ιδιώτες – Ίση μεταχείριση – Αρχή της αναλογικότητας – Αγωγή προδήλως αβάσιμη)

(2022/C 171/47)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ενάγουσες: Brinkmann (Steel Trading) Ltd (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο) και οι 18 υπόλοιπες ενάγουσες των οποίων οι επωνυμίες παρατίθενται στο παράρτημα της διατάξεως (εκπρόσωπος: R. Nowinski, δικηγόρος)

Εναγόμενες: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: J.-P. Kerpenne, M. Κωνσταντινίδης και S. Delaude), Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα (εκπρόσωποι: K. Laurinavičius και M. Szablewska, επικουρούμενοι από τον H.-G. Kamann, δικηγόρο)

Αντικείμενο

Αγωγή, δυνάμει του άρθρου 268 ΣΛΕΕ, με αίτημα την αποκατάσταση της ζημίας που υπέστησαν οι ενάγουσες λόγω της αποφάσεως της Επιτροπής και της ΕΚΤ να εξαρτήσουν από ορισμένες προϋποθέσεις τη διευκόλυνση χρηματοδοτικής συνδρομής προς την Κυπριακή Δημοκρατία.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αγωγή.
- 2) Η Brinkmann (Steel Trading) Ltd και οι υπόλοιπες ενάγουσες των οποίων οι επωνυμίες παρατίθενται στο παράρτημα φέρουν, πέραν των δικαστικών εξόδων τους, τα έξοδα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας (ΕΚΤ).

⁽¹⁾ ΕΕ C 294 της 7.9.2015.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Φεβρουαρίου 2022 — eSlovensko κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-295/21) ⁽¹⁾

(Προσφυγή ακυρώσεως – Χρηματοδοτικές ρυθμίσεις – Πρόγραμμα της Ένωσης για ασφαλέστερη χρήση του διαδικτύου – Μη τήρηση των τυπικών προϋποθέσεων – Απαράδεκτο)

(2022/C 171/48)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: eSlovensko (Lučenec, Σλοβακία) (εκπρόσωπος: B. Fridrich, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: J. Estrada de Solà και S. Romoli)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της απόφασης Ares(2021) 1955613 της Επιτροπής, της 18ης Μαρτίου 2021, σχετικά με εντολή είσπραξης για το έργο SI-2010-SIC-1231002 («Safer Internet SK SIC»).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 2) Η eSlovensko φέρει τα δικαστικά έξοδα της καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

(¹) ΕΕ C 320 της 9.8.2021.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Φεβρουαρίου 2022 — eSlovensko Bratislava κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-304/21) (¹)

(Προσφυγή ακυρώσεως – Χρηματοδοτικές ρυθμίσεις – Πρόγραμμα της Ένωσης για ασφαλέστερη χρήση του διαδικτύου – Προσδιορισμός του καθού – Απαράδεκτο)

(2022/C 171/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: eSlovensko Bratislava (Μπρατισλάβα, Σλοβακία) (εκπρόσωπος: B. Fridrich, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: J. Estrada de Solà και S. Romoli)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της απόφασης Ares(2021) 1953853 της Επιτροπής, της 30ής Μαρτίου 2021, περί τερματισμού της συμφωνίας επιχορήγησης που συνήφθη με την προσφεύγουσα σχετικά με το έργο 2015-SK-IA-0038 («Slovak Safer Internet Centre IV»).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 2) Καταδικάζει την eSlovensko Bratislava στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 320 της 9.8.2021.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Φεβρουαρίου 2022 — eSlovensko Bratislava κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-425/21) (¹)

(Προσφυγή ακυρώσεως – Χρηματοδοτικές ρυθμίσεις – Πρόγραμμα της Ένωσης για ασφαλέστερη χρήση του διαδικτύου – Μη τήρηση των τυπικών προϋποθέσεων – Απαράδεκτο)

(2022/C 171/50)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: eSlovensko Bratislava (Μπρατισλάβα, Σλοβακία) (εκπρόσωπος: B. Fridrich, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: J. Estrada de Solà και S. Romoli)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της εκτελεστικής απόφασης C(2020) 7415 τελικό της Επιτροπής, της 21ης Οκτωβρίου 2020, για την τροποποίηση της εκτελεστικής απόφασης C(2018) 6712 σχετικά με την επιλογή και τη χορήγηση επιδοτήσεων δυνάμει του μηχανισμού «Συνδέοντας την Ευρώπη» στον τομέα των τηλεπικοινωνιών.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 2) Καταδικάζει την eSlovensko Bratislava στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 431 της 25.10.2021.

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 24ης Φεβρουαρίου 2022 — Thomas και Julien κατά Συμβουλίου
(Υπόθεση T-442/21) ⁽¹⁾**

(Προσφυγή ακυρώσεως – Χώρος ελευθερίας, ασφάλειας και δικαιοσύνης – Συμφωνία εμπορίου και συνεργασίας μεταξύ, αφενός, της Ένωσης και της Ευρατόμ και, αφετέρου, του Ηνωμένου Βασιλείου – Απόφαση του Συμβουλίου για τη σύναψη της συμφωνίας εμπορίου και συνεργασίας – Πράξη που δεν αφορά ατομικά τον προσφεύγοντα – Μη κανονιστική πράξη – Απαράδεκτο)

(2022/C 171/51)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: Rhiannon Thomas (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο), Michaël Julien (Weybridge, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωπος: J. Fouchet, δικηγόρος)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: M. Bauer, J. Ciantar et R. Meyer)

Αντικείμενο

Με την προσφυγή τους βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, οι προσφεύγοντες, οι οποίες είναι υπήκοοι του Ηνωμένου Βασιλείου που διαμένουν στο Ηνωμένο Βασίλειο, ζητούν τη μερική ακύρωση, πρώτον, της συμφωνίας εμπορίου και συνεργασίας μεταξύ της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της Ευρωπαϊκής Κοινότητας Ατομικής Ενέργειας, αφενός, και του Ηνωμένου Βασιλείου της Μεγάλης Βρετανίας και της Βόρειας Ιρλανδίας, αφετέρου (ΕΕ 2021, L 149, σ. 10) και, δεύτερον, της αποφάσεως (ΕΕ) 2021/689 του Συμβουλίου της 29ης Απριλίου 2021 για τη σύναψη, εξ ονόματος της Ένωσης, της συμφωνίας εμπορίου και συνεργασίας μεταξύ της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της Ευρωπαϊκής Κοινότητας Ατομικής Ενέργειας, αφενός, και του Ηνωμένου Βασιλείου της Μεγάλης Βρετανίας και της Βόρειας Ιρλανδίας, αφετέρου, και της συμφωνίας μεταξύ της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του Ηνωμένου Βασιλείου της Μεγάλης Βρετανίας και της Βόρειας Ιρλανδίας σχετικά με διαδικασίες ασφαλείας για την ανταλλαγή και την προστασία διαβαθμισμένων πληροφοριών (ΕΕ 2021, L 149, σ. 2).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 2) Παρέλκει πλέον η έκδοση αποφάσεως επί της αιτήσεως παρεμβάσεως της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.
- 3) Η Rhiannon Thomas και ο Michaël Julien φέρουν, πέραν των δικαστικών εξόδων τους, τα έξοδα του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, εξαιρουμένων των σχετικών με την αίτηση παρεμβάσεως εξόδων.
- 4) Η R. Thomas και ο M. Julien, το Συμβούλιο και η Επιτροπή φέρουν έκαστος τα σχετικά με την αίτηση παρεμβάσεως δικαστικά έξοδά τους.

⁽¹⁾ ΕΕ C 412 της 11.10.2021.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 14ης Φεβρουαρίου 2022 — Lagardère, unité médico sociale κατά Επιτροπής(Υπόθεση T-503/21) ⁽¹⁾**[Προσφυγή ακυρώσεως – Κανονισμός (ΕΕ) 2021/953 – Ενωσιακό ψηφιακό πιστοποιητικό COVID-19 – Ελεύθερη κυκλοφορία των προσώπων – Περιορισμοί – Εσφαλμένος προσδιορισμός του καθού – Απαράδεκτο]**

(2022/C 171/52)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Lagardère, unité médico sociale (Ghlin, Βέλγιο) (εκπρόσωπος: P. Vanlangendonck, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωπος: E. Montaguti)

Αντικείμενο

Με την προσφυγή της, η οποία στρέφεται ρητώς κατά της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και στηρίζεται στο άρθρο 263 ΣΛΕΕ, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση του κανονισμού (ΕΕ) 2021/953 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 14ης Ιουνίου 2021 σχετικά με πλαίσιο για την έκδοση, την επαλήθευση και την αποδοχή διαλειτουργικών πιστοποιητικών εμβολιασμού κατά της COVID-19, διαγνωστικού της ελέγχου και ανάρρωσης από αυτή (Ψηφιακό Πιστοποιητικό COVID της ΕΕ) με σκοπό να διευκολυνθεί η ελεύθερη κυκλοφορία κατά τη διάρκεια της πανδημίας της COVID-19 (ΕΕ 2021, L 211, σ. 1).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 2) Δεν συντρέχει πλέον λόγος να αποφανθεί επί των αιτήσεων παρεμβάσεως τις οποίες υπέβαλαν το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
- 3) Καταδικάζει τη Lagardère, unité médico-sociale, στα δικαστικά έξοδα.
- 4) Το Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο φέρουν έκαστο τα δικαστικά έξοδά του σχετικά με τις αντίστοιχες αιτήσεις παρεμβάσεως.

⁽¹⁾ ΕΕ C 422 της 18.10.2021.

Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 23ης Φεβρουαρίου 2022 — WO κατά Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας

(Υπόθεση T-603/21 R)

[Ασφαλιστικά μέτρα – Θεσμικό δίκαιο – Ενισχυμένη συνεργασία για τη σύσταση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας – Κανονισμός (ΕΕ) 2017/1939 – Διορισμός των ευρωπαίων εντεταλμένων εισαγγελέων της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας – Διορισμός ενός από τους υποψηφίους που πρότεινε η Λιθουανία – Αίτηση αναστολής εκτελέσεως – Μη τήρηση των τυπικών προϋποθέσεων – Απαράδεκτο]

(2022/C 171/53)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αιτών: WO (εκπρόσωπος: V. Vitkovskis, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Εισαγγελία

Αντικείμενο

Αίτηση βάσει των άρθρων 278 και 279 ΣΛΕΕ για την αναστολή εκτελέσεως της αποφάσεως 28/2021 του συλλογικού οργάνου της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας, της 21ης Απριλίου 2021, περί απόρριψης της υποψηφιότητας του αιτούντος για το λειτουργήμα του ευρωπαίου εντεταλμένου εισαγγελέα.

Διατακτικό

Ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.
- 2) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 21ης Φεβρουαρίου 2022 — Carlings κατά EUIPO — Margarete Steiff (STUHF)

(Υπόθεση T-635/21) ⁽¹⁾

(Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Παραίτηση από την ανακοπή – Κατάργηση της δίκης)

(2022/C 171/54)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Carlings AS (Billingstad, Νορβηγία) (εκπρόσωποι: V. Töbelmann και J. Haesemann, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: A. Bosse και D. Hanf)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Margarete Steiff GmbH (Giengen/Brenz, Γερμανία) (εκπρόσωπος: U. Hildebrandt, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 14ης Ιουλίου 2021 (υπόθεση R 2024/2020-1), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ της Margarete Steiff και της Carlings.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Καταργεί τη δίκη.
- 2) Η Carlings AS και η Margarete Steiff GmbH φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους, καθώς και, εκάστη, το ήμισυ των εξόδων στα οποία υποβλήθηκε το Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO).

⁽¹⁾ ΕΕ C 471 της 22.11.2021.

Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 3ης Μαρτίου 2022 — Esedra κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-46/22 R)

(Ασφαλιστικά μέτρα – Δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών – Υπηρεσία προσχολικής αγωγής – Αίτηση λήψεως προσωρινών μέτρων – Έλλειψη επείγοντος)

(2022/C 171/55)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Αιτούσα: Esedra SRL (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωπος: M. Vastmans, δικηγόρος)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: M. Pencheva και M. Kazek)

Αντικείμενο

Αίτηση βάσει των άρθρων 278 και 279 ΣΛΕΕ με την οποία ζητείται, αφενός, να ανασταλεί η εκτέλεση της αποφάσεως του Κοινοβουλίου της 26ης Νοεμβρίου 2021 περί συνάψεως δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών για την «πλήρη διαχείριση του ευρισκόμενου στις Βρυξέλλες, στην οδό Wayenberg, βρεφονηπιακού παιδικού σταθμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου» με άλλον προσφέροντα και απορρίψεως της προσφοράς της προσφεύγουσας, και, αφετέρου, να υποχρεωθεί το Κοινοβούλιο να λάβει τα αναγκαία μέτρα για την αναστολή των αποτελεσμάτων της αποφάσεως ανάθεσης ή της σύμβασεως που συνήφθη μετά την έκδοση της αποφάσεως αυτής.

Διατακτικό

Ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.
- 2) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Προσφυγή της 4ης Φεβρουαρίου 2022 — Interneto žiniasklaidos asociacija κ.λπ. κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-72/22)**

(2022/C 171/56)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Interneto žiniasklaidos asociacija (Βίλνιους, Λιθουανία), All Media Lithuania UAB (Βίλνιους), All Media Radijas UAB (Βίλνιους) (εκπρόσωπος: K. Kačerauskas, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κηρύξει την προσφυγή παραδεκτή και βάσιμη·
- να ακυρώσει το προσβαλλόμενο έγγραφο στο σύνολό του·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής οι προσφεύγουσες προβάλλουν έναν μόνο λόγο ακυρώσεως.

1. Με τον μόνο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Επιτροπή προέβη σε εσφαλμένη εκτίμηση των στοιχείων που προσκόμισαν οι προσφεύγουσες και παρέλειψε να διενεργήσει με τη δέουσα επιμέλεια έρευνα όσον αφορά τις περιστάσεις που εκτίθενται στην από 21 Ιουνίου 2020 καταγγελία την οποία οι προσφεύγουσες υπέβαλαν στην Επιτροπή σχετικά με κρατική ενίσχυση η οποία χορηγήθηκε στον λιθουανικό δημόσιο ραδιοτηλεοπτικό φορέα — VŠĮ «Lietuvos Nacionalinis Radijas ir Televizija», με αποτέλεσμα το έγγραφο που συνέταξε η Επιτροπή να αγνοεί πλήρως τα πραγματικά περιστατικά και να περιέχει νομικά σφάλματα. Η παράλειψη αυτή ισοδυναμεί με παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας και με παράβαση των ουσιαστικών κανόνων που διέπουν τον μηχανισμό ελέγχου των κρατικών ενισχύσεων που καθιερώνουν τα άρθρα 107, παράγραφος 1, και 108, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ. Ειδικότερα, η εσφαλμένη εκτίμηση της Επιτροπής αποδεικνύεται από τα ακόλουθα ελαττώματα του προσβαλλόμενου εγγράφου:

- (i) η Επιτροπή παρέλειψε να εξετάσει και να συγκρίνει, με τη δέουσα επιμέλεια και επαρκώς κατά νόμον, τη συμβατότητα του συστήματος που ίσχυε πριν από τις 10 Δεκεμβρίου 1994 με το σύστημα που ισχύει μετά τις τροποποιήσεις του 2015 και του 2020 του νόμου περί της λιθουανικής ραδιοτηλεόρασης της Δημοκρατίας της Λιθουανίας (στο εξής: νόμος LRT), και, ως εκ τούτου, υπέπεσε σε παράβαση ουσιώδους τύπου·
- (ii) η Επιτροπή παρέβη τα άρθρα 107, παράγραφος 1, και 108, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ καθόσον δεν διαπίστωσε ότι οι τροποποιήσεις του 2015 και του 2020 του νόμου LRT συνιστούν τροποποιήσεις μέτρου κρατικής ενίσχυσης οι οποίες πρέπει να τελούν υπό τον συντονισμό της Επιτροπής·

- (iii) η Επιτροπή παρέβη τα άρθρα 107, παράγραφος 1, και 108, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ καθόσον δεν διαπίστωσε ότι οι τροποποιήσεις του 2020 του νόμου LRT συνιστούν τροποποιήσεις μέτρου κρατικής ενίσχυσης, οι οποίες πρέπει να τελούν υπό τον συντονισμό της Επιτροπής.

Προσφυγή της 2ας Μαρτίου 2022 — Belshyna κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-115/22)

(2022/C 171/57)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Belshyna AAT (Bobruisk, Λευκορωσία) (εκπρόσωποι: N. Tuominen και L. Engelen, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την εκτελεστική απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2021/2125 του Συμβουλίου, της 2ας Δεκεμβρίου 2021, για την εφαρμογή της απόφασης 2012/642/ΚΕΠΠΑ σχετικά με περιοριστικά μέτρα ενόψει της κατάστασης στη Λευκορωσία ⁽¹⁾, καθώς και τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2021/2124 του Συμβουλίου, της 2ας Δεκεμβρίου 2021, για την εφαρμογή του άρθρου 8α παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 765/2006 σχετικά με περιοριστικά μέτρα όσον αφορά τη Λευκορωσία ⁽²⁾ (στο εξής: προσβαλλόμενες πράξεις)· και
- να καταδικάσει το Συμβούλιο στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι το Συμβούλιο υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτίμησης καθόσον συμπεριέλαβε την προσφεύγουσα στα παραρτήματα των προσβαλλόμενων πράξεων. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις παραθέτουν αβάσιμη, εσφαλμένη και αναληθή αιτιολογία για την ανωτέρω συμπερίληψή της. Η παρατεθείσα αιτιολογία δεν αποδεικνύει σε επαρκή βαθμό ουσιώδη συνάφεια με το περιεχόμενο των πράξεων.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις δεν πληρούν το μέτρο απόδειξης που απαιτείται για την έκδοση ατομικών κυρώσεων. Το Συμβούλιο, προσπαθώντας να χρησιμοποιήσει ατομικές κυρώσεις για να επιτύχει τον σκοπό του περιορισμού των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων και κερδών μιας επιχείρησης η οποία ανήκει σε τρίτο κράτος, εφάρμοσε ένα μη σύννομο μέτρο.

⁽¹⁾ ΕΕ 2021, L 430 I, σ. 16.

⁽²⁾ ΕΕ 2021, L 430 I, σ. 1.

Προσφυγή της 3ης Μαρτίου 2022 — Belavia κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-116/22)

(2022/C 171/58)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Belavia — Belarusian Airlines AAT (Minsk, Λευκορωσία) (εκπρόσωποι: N. Tuominen και L. Engelen, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την εκτελεστική απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2021/2125 του Συμβουλίου, της 2ας Δεκεμβρίου 2021, για την εφαρμογή της απόφασης 2012/642/ΚΕΠΠΑ σχετικά με περιοριστικά μέτρα ενόψει της κατάστασης στη Λευκορωσία ⁽¹⁾, καθώς και τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2021/2124 του Συμβουλίου, της 2ας Δεκεμβρίου 2021, για την εφαρμογή του άρθρου 8α παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 765/2006 σχετικά με περιοριστικά μέτρα όσον αφορά τη Λευκορωσία ⁽²⁾ (στο εξής: *προσβαλλόμενες πράξεις*), και
- να καταδικάσει το Συμβούλιο στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι το Συμβούλιο υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτίμησης, καθόσον επικαλέστηκε τη στηριζόμενη σε ανακριβή πραγματικά περιστατικά αιτιολογία η οποία παρατίθεται στις προσβαλλόμενες πράξεις για να συμπεριλάβει την προσφεύγουσα σε αυτές. Αυτό ενισχύεται από το γεγονός ότι, στην πραγματικότητα, η ίδια η προσφεύγουσα υπέβαλε στο Συμβούλιο λεπτομερή στοιχεία προς αντίκρουση της αιτιολογίας στην οποία στηρίχθηκε η ανωτέρω συμπερίληψή της ήδη πριν από τη συμπερίληψη αυτή, μόλις έλαβε γνώση της δημοσίευσης ψευδών ειδήσεων με σχετικό περιεχόμενο.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις δεν πληρούν το μέτρο απόδειξης που απαιτείται για την έκδοση ατομικών κυρώσεων. Το Συμβούλιο, προσπαθώντας να χρησιμοποιήσει ατομικές κυρώσεις για να επιτύχει τον σκοπό του περιορισμού των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων και κερδών μιας επιχείρησης η οποία ανήκει σε τρίτο κράτος, εφάρμοσε ένα μη σύννομο μέτρο.

⁽¹⁾ ΕΕ 2021, L 430 I, σ. 16.

⁽²⁾ ΕΕ 2021, L 430 I, σ. 1.

Προσφυγή της 7ης Μαρτίου 2022 — Coinbase κατά EUIPO — Coinbase Global (coinbase)

(Υπόθεση T-126/22)

(2022/C 171/59)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Coinbase, Inc. (Σαν Φρανσίσκο, Καλιφόρνια, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωπος: A. Nordemann, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Coinbase Global OÜ (Ταλίν, Εσθονία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης coinbase — Υπ' αριθ. 18 090 762 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 20ής Δεκεμβρίου 2021 στην υπόθεση R 1097/2021-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 7ης Μαρτίου 2022 — Simba Toys κατά EUIPO — Master Gift Import (BIMBA TOYS)**(Υπόθεση T-129/22)**

(2022/C 171/60)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Simba Toys GmbH & Co. KG (Fürth, Γερμανία) (εκπρόσωπος: O. Ruhl, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Master Gift Import, SLU (Ronda, Ισπανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης BIMBA TOYS — Υπ' αριθ. 17 846 486 αίτηση καταχώρισης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 20ής Δεκεμβρίου 2021 στην υπόθεση R 629/2021-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.
- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 7ης Μαρτίου 2022 — Biologische Heilmittel Heel κατά EUIPO — Esi (TRAUMGEL)**(Υπόθεση T-130/22)**

(2022/C 171/61)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Biologische Heilmittel Heel GmbH (Baden-Baden, Γερμανία) (εκπρόσωπος: J. Künzel, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Esi Srl (Albisola Superiore, Ιταλία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης TRAUMGEL — Υπ' αριθ. 16 289 712 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 20ής Δεκεμβρίου 2021 στην υπόθεση R 813/2021-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει το σημείο 3 του διατακτικού της προσβαλλόμενης απόφασης του τετάρτου τμήματος προσφυγών — R 813/2021-4 της 20ής Δεκεμβρίου 2021·
- να μεταρρυθμίσει το σημείο 1 του διατακτικού της προσβαλλόμενης απόφασης του τετάρτου τμήματος προσφυγών - R 813/2021-4 της 20ής Δεκεμβρίου 2021·
- να ακυρώσει την απόφαση του τμήματος ανακοπών της 6ης Απριλίου 2021 πέραν των προϊόντων που περιλαμβάνονται στο σημείο 1 του διατακτικού, κατά το μέτρο που η ανακοπή απορρίφθηκε για προϊόντα της κλάσης 3·
- να υποχρεώσει την αντίδικο στη διαδικασία ενώπιον του EUIPO να φέρει τα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 10ης Μαρτίου 2022 — Katjes Fassin κατά EUIPO (THE FUTURE IS PLANT-BASED)

(Υπόθεση T-133/22)

(2022/C 171/62)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Katjes Fassin GmbH & Co. KG (Emmerich am Rhein, Γερμανία) (εκπρόσωποι: T. Schmitz και S. Stolzenburg-Wierner, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης THE FUTURE IS PLANT-BASED — Υπ' αριθ. 18 310 582 αίτηση καταχωρίσεως

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 21ης Δεκεμβρίου 2021 στην υπόθεση R 1023/2021-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', σε συνδυασμό με άρθρο 7, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.
-

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 23ης Φεβρουαρίου 2022 — ΟG κατά ΕΤΕπ**(Υπόθεση T-695/20) ⁽¹⁾**

(2022/C 171/63)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Ο πρόεδρος του όγδοου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ ΕΕ C 35 της 1.2.2021.

