

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

A. B., B. B.

κατά

Personal Exchange International Limited

**Διατακτικό**

Το άρθρο 15, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 44/2001 του Συμβουλίου, της 22ας Δεκεμβρίου 2000, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις, έχει την έννοια ότι φυσικό πρόσωπο που έχει την κατοικία του σε κράτος μέλος και το οποίο, αφενός, συνήψε με εταιρία εγκατεστημένη σε άλλο κράτος μέλος σύμβαση συμμετοχής σε παιχνίδι πόκερ μέσω διαδικτύου, η οποία περιέχει γενικούς όρους τους οποίους έχει καθορίσει η εν λόγω εταιρία και, αφετέρου, δεν έχει δηλώσει επίσημως τη δραστηριότητα αυτή, ούτε την προσφέρει σε τρίτους ως υπηρεσία έναντι πληρωμής, δεν χάνει την ιδιότητα του «καταναλωτή», κατά την έννοια της ως άνω διατάξεως, ακόμη και αν αφιερώνει πολλές ώρες ημερησίως στο παιχνίδι αυτό, διαθέτει ευρύτατες γνώσεις και κερδίζει σημαντικά ποσά.

(<sup>1</sup>) EE C 19 της 20.01.2020.

---

**Αίτηση γνωμοδότησης την οποία υπέβαλε το Βασίλειο του Βελγίου δυνάμει του άρθρου 218, παράγραφος 11, ΣΛΕΕ****(Γνωμοδότηση C-1/20)**

(2021/C 53/18)

Γλώσσα διαδικασίας: όλες οι επίσημες γλώσσες

**Αιτούν**

Βασίλειο του Βελγίου (εκπρόσωποι: C. Pochet, J.-C. Halleux, M. Van Regemorter, S. Baeyens)

**Ερώτημα που έχει υποβληθεί στο Δικαστήριο**

Είναι συμβατό με τις Συνθήκες, ιδίως δε με τα άρθρα 19 ΣΕΕ και 344 ΣΛΕΕ, το σχέδιο εκσυγχρονισμένης Συνθήκης για τον Χάρτη Ενέργειας:

- όσον αφορά το άρθρο 26 της εν λόγω συμφωνίας, εάν το άρθρο αυτό μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει την εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης εφαρμογή του μηχανισμού επίλυσης διαφορών;
- καθόσον, εάν το άρθρο 26 της εν λόγω συμφωνίας πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει την εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης εφαρμογή του μηχανισμού επίλυσης διαφορών, η συμφωνία αυτή δεν περιέχει ρητό ειδικό κανόνα ή σαφή ρήτρα αποσύνδεσης, ιδίως στους ορισμούς της επένδυσης και του επενδυτή στο άρθρο 1 της σχεδιαζόμενης συμφωνίας, που να προβλέπει τη μη εφαρμογή του γενικού μηχανισμού του εν λόγω άρθρου 26 μεταξύ των κρατών μελών;

---

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε η Notariusz w Krapkowicach Justyna Gawlica — Krapkowice (Πολωνία) στις 12 Αυγούστου 2020 — OKR****(Υπόθεση C-387/20)**

(2021/C 53/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

**Αιτούν δικαστήριο**

Notariusz w Krapkowicach Justyna Gawlica — Krapkowice

**Μετέχουσα στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Ενιστάμενη: OKR

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Έχει το άρθρο 22 του κανονισμού (ΕΕ) 650/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 4ης Ιουλίου 2012, σχετικά με τη διεθνή δικαιοδοσία, το εφαρμοστέο δίκαιο, την αναγνώριση και εκτέλεση αποφάσεων, την αποδοχή και εκτέλεση δημόσιων εγγράφων στον τομέα της κληρονομικής διαδοχής και την καθιέρωση ευρωπαϊκού κληρονομητηρίου<sup>(1)</sup>, την έννοια ότι ένα πρόσωπο που δεν είναι πολίτης της Ευρωπαϊκής Ένωσης έχει επίσης δικαίωμα να επιλέξει το δίκαιο της ιθαγένειάς του ως δίκαιο το οποίο διέπει το σύνολο της κληρονομικής διαδοχής;
- 2) Έχει το άρθρο 75, σε συνδυασμό με το άρθρο 22 του κανονισμού 650/2012, την έννοια ότι, σε περίπτωση όπου διμερής συμφωνία μεταξύ κράτους μέλους και τρίτης χώρας δεν ρυθμίζει την επιλογή του δικαίου στην κληρονομική διαδοχή, αλλά καθορίζει το εφαρμοστέο στην κληρονομική διαδοχή δίκαιο, ο υπήκοος της εν λόγω τρίτης χώρας που διαμένει σε κράτος μέλος το οποίο δεσμεύεται από τη διμερή αυτή συμφωνία μπορεί να επιλέξει το εφαρμοστέο δίκαιο;

ειδικότερα

- θα πρέπει η διμερής συμφωνία με την τρίτη χώρα να αποκλείει ρητώς την επιλογή συγκεκριμένου δικαίου και όχι απλώς να καθορίζει το εφαρμοστέο στην κληρονομική διαδοχή δίκαιο με τη χρήση αντικειμενικών κριτηρίων σύνδεσης, ώστε να πρέπει να αναγνωριστεί ότι οι διατάξεις της υπερισχύουν του άρθρου 22 του κανονισμού 650/2012;
- συγκαταλέγεται η ελευθερία της επιλογής του δικαίου σε υποθέσεις κληρονομικής διαδοχής και ο καθορισμός ενός και μόνου εφαρμοστέου δικαίου μέσω της επιλογής του δικαίου —τουλάχιστον εντός του πεδίου εφαρμογής που έχει ορίσει ο ενωσιακός νομοθέτης στο άρθρο 22 του κανονισμού 650/2012— στις αρχές που διέπουν τη δικαστική συνεργασία σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις στο πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, οι οποίες δεν δύνανται να παραβιαστούν ακόμη και σε περίπτωση εφαρμογής διμερών συμφωνιών με τρίτες χώρες που υπερισχύουν του κανονισμού 650/2012;

<sup>(1)</sup> ΕΕ 2012, L 201, σ. 107

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Juzgado Contencioso Administrativo n.º 1 de Pontevedra (Ισπανία) στις 2 Σεπτεμβρίου 2020 — UN κατά Subdelegación del Gobierno en Pontevedra**

**(Υπόθεση C-409/20)**

(2021/C 53/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Juzgado Contencioso Administrativo n.º 1 de Pontevedra

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγουσα: UN

Καής: Subdelegación del Gobierno en Pontevedra

**Προδικαστικά ερωτήματα**

Έχει η οδηγία 2008/115/ΕΚ<sup>(1)</sup> του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, σχετικά με τους κοινούς κανόνες και διαδικασίες στα κράτη μέλη για την επιστροφή των παρανόμως διαμενόντων υπηκόων τρίτων χωρών (άρθρα 4, παράγραφος 3, 6, παράγραφοι 1 και 5, και 7, παράγραφος 1), την έννοια ότι αντιτίθεται σε εθνική ρύθμιση [άρθρα 53, παράγραφος 1, στοιχείο α, 55, παράγραφος 1, στοιχείο b, 57 και 28, παράγραφος 3, στοιχείο c, του Ley Orgánica 4/2000 sobre derechos y libertades de los extranjeros en España y su integración social (οργανικού νόμου 4/2000, περί των δικαιωμάτων και ελευθεριών των αλλοδαπών στην Ισπανία και περί της κοινωνικής εντάξεώς τους), της 11ης Ιανουαρίου 2000], η οποία τιμωρεί την