

4. Πλάνη περί το δίκαιο, καθόσον με την απόφαση κρίθηκε εσφαλμένως ότι δεν προσβλήθηκε το δικαίωμα της VEB στην ιδιοκτησία, πράγμα που συνιστά επίσης παραβίαση της αρχής της ισότητας.

- (¹) Απόφαση 2014/512/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 31ης Ιουλίου 2014, σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω ενεργειών της Ρωσίας που αποσταθεροποιούν την κατάσταση στην Ουκρανία (ΕΕ 2014, L 229, σ. 13).
- (²) Κανονισμός (ΕΕ) 833/2014 του Συμβουλίου, της 31ης Ιουλίου 2014, σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω ενεργειών της Ρωσίας που αποσταθεροποιούν την κατάσταση στην Ουκρανία (ΕΕ 2014, L 229, σ. 1).
- (³) Απόφαση 2014/659/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 8ης Σεπτεμβρίου 2014, για την τροποποίηση της απόφασης 2014/512/ΚΕΠΠΑ σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω ενεργειών της Ρωσίας που αποσταθεροποιούν την κατάσταση στην Ουκρανία (ΕΕ 2014, L 271, σ. 54).
- (⁴) Κανονισμός (ΕΕ) 960/2014 του Συμβουλίου, της 8ης Σεπτεμβρίου 2014, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 833/2014 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω ενεργειών της Ρωσίας που αποσταθεροποιούν την κατάσταση στην Ουκρανία (ΕΕ 2014, L 271, σ. 3).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Högsta domstolen (Σουηδία) στις 30 Νοεμβρίου 2018 — Föreningen Svenska Tonsättares Internationella Musikbyrå u.p.a. (Stim), Svenska artisters och musikers intresseorganisation ek. för. (SAMI) κατά Fleetmanager Sweden AB, Nordisk Biluthyrning AB

(Υπόθεση C-753/18)

(2019/C 65/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η σουηδική

Αιτούν δικαστήριο

Högsta domstolen

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσέοντες: Föreningen Svenska Tonsättares Internationella Musikbyrå u.p.a. (Stim), Svenska artisters och musikers intresseorganisation ek. för. (SAMI)

Αναερσίβλητες: Fleetmanager Sweden AB, Nordisk Biluthyrning AB

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει η εκμίσθωση αυτοκινήτων στον βασικό εξοπλισμό των οποίων περιλαμβάνονται ραδιοφωνικοί δέκτες την έννοια ότι το πρόσωπο το οποίο εκμισθώνει τα αυτοκίνητα συνιστά χρήστη που προβαίνει σε πράξη παρουσιάσεως στο κοινό κατά την έννοια του άρθρου 3, παράγραφος 1, της οδηγίας 2001/29 (¹) και κατά την έννοια του άρθρου 8, παράγραφος 2, της οδηγίας 2006/115 (²);
- 2) Ποια σημασία έχουν, εάν έχουν σημασία, ο όγκος των δραστηριοτήτων μισθώσεως αυτοκινήτων και η διάρκεια των μισθώσεων;

(¹) Οδηγία 2001/29/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Μαΐου 2001, για την εναρμόνιση ορισμένων πτυχών του δικαιώματος του δημιουργού και συγγενικών δικαιωμάτων στην κοινωνία της πληροφορίας (ΕΕ 2001, L 167, σ. 10).

(²) Οδηγία 2006/115/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2006, σχετικά με το δικαίωμα εκμίσθωσης, το δικαίωμα δανεισμού και ορισμένα δικαιώματα συγγενικά προς την πνευματική ιδιοκτησία στον τομέα των προϊόντων της διανοίας (ΕΕ 2006, L 376, σ. 28).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Judecătoria Rădăuți (Ρουμανία) στις 3 Δεκεμβρίου 2018 — OF κατά PG

(Υπόθεση C-759/18)

(2019/C 65/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Αιτούν δικαστήριο

Judecătoria Rădăuți

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγων: OF

Εναγόμενη: PG

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Πρέπει το άρθρο 3, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 2201/2003 ⁽¹⁾ να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι η μη προβολή, εκ μέρους του εναγόμενου, ενστάσεως ελλείψεως διεθνούς δικαιοδοσίας των ρουμανικών δικαστηρίων να επιληφθούν υποθέσεως με αντικείμενο «διαζύγιο στην περίπτωση υπάρξεως ανηλικού τέκνου» ισοδυναμεί με σιωπηρή συναίνεσή του να εξεταστεί η υπόθεση από το δικαστήριο στο οποίο απευθύνθηκε ο ενάγων, στην περίπτωση που οι διάδικοι έχουν τη συνήθη διαμονή τους σε άλλο κράτος μέλος (εν προκειμένω, στην Ιταλία) και η αγωγή διαζυγίου ασκήθηκε ενώπιον δικαστηρίου του κράτους της ιθαγένειας των διαδίκων;
- 2) Πρέπει το άρθρο 3, παράγραφος 1, και το άρθρο 17 του κανονισμού (ΕΚ) 2201/2003 να ερμηνευθούν υπό την έννοια ότι ο δικαστής οφείλει ή δύναται να εξετάσει αυτεπαγγέλτως ένσταση ελλείψεως διεθνούς δικαιοδοσίας των ρουμανικών δικαστηρίων να επιληφθούν υποθέσεως με αντικείμενο «διαζύγιο στην περίπτωση υπάρξεως ανηλικού τέκνου», ελλείψει συμφωνίας των διαδίκων που διαμένουν σε άλλο κράτος μέλος (εν προκειμένω, στην Ιταλία) σχετικά με την επιλογή του δικαστηρίου που έχει διεθνή δικαιοδοσία (με αποτέλεσμα να απορριφθεί η αγωγή ως μη εμπίπτουσα στη διεθνή δικαιοδοσία των ρουμανικών δικαστηρίων), κατά προτεραιότητα σε σχέση με τις διατάξεις του άρθρου 915, παράγραφος 2, του κώδικα πολιτικής δικονομίας, το οποίο επιτρέπει να προβληθεί ένσταση αποκλειστικής κατά τόπον αναρμοδιότητας του Judecătoria Rădăuți (πρωτοβάθμιο δικαστήριο του Rădăuți) (με αποτέλεσμα ότι πρέπει να απекδυθεί της αρμοδιότητάς του υπέρ του Judecătoria Sectorului 5 București [πρωτοβάθμιο δικαστήριο του πέμπτου τομέα του Βουκουρεστίου] και ότι η υπόθεση πρέπει να κριθεί επί της ουσίας), πολλώ δε μάλλον επειδή τα εν λόγω άρθρα είναι λιγότερο ευνοϊκά απ' ό,τι η εθνική νομοθεσία (το άρθρο 915, παράγραφος 2, του κώδικα πολιτικής δικονομίας);
- 3) Πρέπει η περιεχόμενη στο άρθρο 12, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 2201/2003 έκφραση «η αρμοδιότητα των εν λόγω δικαστηρίων έχει γίνει [...] κατ' άλλον ανεπιφύλακτο τρόπο αποδεκτή από τους συζύγους και από τους δικαιούχους της γονικής μέριμνας κατά την ημερομηνία που επελήφθη το δικαστήριο» να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι, στην περίπτωση που οι διάδικοι οι οποίοι έχουν τη συνήθη διαμονή τους σε άλλο κράτος μέλος (εν προκειμένω, στην Ιταλία) έχουν επιλέξει ως έχουν διεθνή δικαιοδοσία να αποφανθεί επί αγωγής διαζυγίου δικαστήριο του κράτους της ιθαγένειάς τους (το Judecătoria Rădăuți [πρωτοβάθμιο δικαστήριο του Rădăuți, Ρουμανία]), το δικαστήριο αυτό αποκτά αυτομάτως διεθνή δικαιοδοσία να αποφανθεί επίσης επί των αιτημάτων σχετικά με «την άσκηση της γονικής μέριμνας, τη διαμονή του ανηλικού τέκνου και τον καθορισμό της συνεισφοράς των γονέων στα αναγκαία έξοδα για την ανατροφή και την εκπαίδευση του τέκνου;
- 4) Πρέπει η έννοια της «γονικής μέριμνας» κατά το άρθρο 2, σημείο 7, και κατά το άρθρο 12 του κανονισμού (ΕΚ) 2201/2003 να ερμηνευθεί ως περιλαμβάνουσα επίσης την έννοια «γονική μέριμνα», κατά το άρθρο 483 του αστικού κώδικα, την έννοια «διαμονή του τέκνου», κατά το άρθρο 400 του αστικού κώδικα, και την έννοια «συνεισφορά των γονέων στα αναγκαία έξοδα για την ανατροφή και την εκπαίδευση του τέκνου» κατά το άρθρο 402 του αστικού κώδικα;

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 2201/2003 του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2003, για τη διεθνή δικαιοδοσία και την αναγνώριση και εκτέλεση αποφάσεων σε γαμικές διαφορές και διαφορές γονικής μέριμνας ο οποίος καταργεί τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1347/2000 (ΕΕ 2003, L 338, σ. 1).

Αίτηση αναίρεσής που άσκησε στις 17 Δεκεμβρίου 2018 ο Jean-François Jalkh κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έβδομο τμήμα) στις 17 Οκτωβρίου 2018 στην υπόθεση T-26/17, Jalkh κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση C-792/18 P)

(2019/C 65/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Ανααιρεσίων: Jean-François Jalkh (εκπρόσωπος: F. Wagner, avocat)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο