

3. Η Επιτροπή, υποβάλλει επομένως αίτημα στο Δικαστήριο, σύμφωνα με το άρθρο 260 παράγραφος 2 ΣΛΕΕ, το οποίο προβλέπει ότι, εφόσον η Επιτροπή προσφεύγει στο Δικαστήριο επειδή ένα κράτος μέλος δεν έλαβε τα μέτρα που συνεπάγεται η εκτέλεση της αποφάσεως του Δικαστηρίου εντός της προθεσμίας που όρισε η Επιτροπή, τότε αυτή η τελευταία προσδιορίζει το ύψος της χρηματικής ποινής ή/και του κατ' αποκοπήν ποσού που, κατ' αυτή, οφείλει να καταβάλει το κράτος μέλος, και το οποίο η Επιτροπή κρίνει κατάλληλο για την περίπτωση. Η τελική απόφαση σχετικά με την επιβολή των κυρώσεων που προβλέπει το άρθρο 260 ΣΛΕΕ λαμβάνεται από το Δικαστήριο, το οποίο αποφαινεται εν προκειμένω με πλήρη δικαιοδοσία.
4. Η Επιτροπή, εφαρμόζοντας τα κριτήρια τα οποία έχει θέσει στην Ανακοίνωσή της από 13/12/2005 (όπως επικαιροποιήθηκε στις 17/09/2014) για την εφαρμογή του άρθρου 260 ΣΛΕΕ, αιτείται από το Δικαστήριο να διαπιστώσει ότι η Ελληνική Δημοκρατία μη λαμβάνοντας τα μέτρα που συνεπάγεται η εκτέλεση της απόφασης που εξέδωσε το Δικαστήριο στις 10 Σεπτεμβρίου 2009 στην υπόθεση C-286/08, Επιτροπή κατά Ελληνικής Δημοκρατίας, δεν εκπλήρωσε τις υποχρεώσεις που υπέχει δυνάμει του άρθρου 260 παράγραφος 1 της ΣΛΕΕ, να διατάξει την Ελληνική Δημοκρατία να καταβάλει στην Επιτροπή μια προτεινόμενη χρηματική ποινή ύψους 72 864,00 ευρώ ανά μέρα καθυστέρησης στην εκτέλεση της απόφασης που εκδόθηκε στην υπόθεση C-286/08 από την ημέρα που θα εκδοθεί η απόφαση στην παρούσα υπόθεση μέχρι την ημέρα που θα έχει εκτελεστεί η απόφαση που εκδόθηκε στη υπόθεση C-286/08, να διατάξει την Ελληνική Δημοκρατία να καταβάλει στην Επιτροπή το ημερήσιο κατ' αποκοπήν ποσό των 8 096,00 ευρώ ανά ημέρα από την ημέρα έκδοσης της απόφασης στην υπόθεση C-286/08 έως την ημερομηνία που θα εκδοθεί η απόφαση στην παρούσα υπόθεση ή την ημερομηνία εκτέλεσης της απόφασης C-286/08 εάν επέλθει νωρίτερα, να καταδικάσει την Ελληνική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα

(¹) EE L 114, σελ. 9-21

(²) EE L 182, σελ. 1-19

(³) EE L 377, σελ. 20-27

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) (Ηνωμένο Βασίλειο) στις 19 Δεκεμβρίου 2014 — European Federation for Cosmetic Ingredients κατά Secretary of State for Business, Innovation and Skills

(Υπόθεση C-592/14)

(2015/C 081/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Αιτούν δικαστήριο

High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court)

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: European Federation for Cosmetic Ingredients

Καθών: Secretary of State for Business, Innovation and Skills, Attorney General

Παραμβαίνουσες: British Union for the Abolition of Vivisection, European Coalition to End Animal Experiments

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 18, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 1223/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Νοεμβρίου 2009, για τα καλλυντικά προϊόντα (¹), την έννοια ότι απαγορεύει την τοποθέτηση στην αγορά της Κοινότητας καλλυντικών προϊόντων που περιέχουν συστατικά, ή συνδυασμό συστατικών, τα οποία έχουν αποτελέσει αντικείμενο δοκιμών σε ζώα, όταν οι εν λόγω δοκιμές έχουν πραγματοποιηθεί εκτός του εδάφους της Ευρωπαϊκής Ένωσης προκειμένου να ικανοποιηθούν οι νομοθετικές ή κανονιστικές απαιτήσεις τρίτων χωρών και να μπορούν τα καλλυντικά προϊόντα που περιέχουν τα ως άνω συστατικά να διατεθούν στις αγορές των χωρών αυτών;
- 2) Εξαρτάται η απάντηση στο ερώτημα 1 από το:
- (α) αν, για τον έλεγχο ασφαλείας που διενεργείται δυνάμει του άρθρου 10 του ίδιου κανονισμού προκειμένου να αποδειχθεί αν το καλλυντικό προϊόν είναι ασφαλές για την ανθρώπινη υγεία πριν από τη διάθεσή του στην αγορά της Κοινότητας, δύνανται να χρησιμοποιηθούν στοιχεία που έχουν προκύψει από δοκιμές σε ζώα πραγματοποιηθείσες εκτός του εδάφους της Ευρωπαϊκής Ένωσης;

- (β) αν οι νομοθετικές ή κανονιστικές απαιτήσεις των τρίτων χωρών αφορούν την ασφάλεια των καλλυντικών προϊόντων;
- (γ) αν μπορούσε ευλόγως να προβλεφθεί ότι, κατά τον χρόνο πραγματοποίησης δοκιμών ορισμένου συστατικού σε ζώα [παραλειπόμενα] εκτός του εδάφους της Ευρωπαϊκής Ένωσης, οποιοσδήποτε θα μπορούσε να επιχειρήσει, σε ορισμένο στάδιο, να τοποθετήσει ένα καλλυντικό προϊόν που περιλαμβάνει το εν λόγω συστατικό στην αγορά της Κοινότητας; και/ή
- (δ) οποιαδήποτε άλλη παράμετρο και, αν ναι, ποια;

(¹) EE L 342, σ. 59.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Korkein oikeus (Φινλανδία) στις 30 Δεκεμβρίου 2014 — Virpi Komu, Hanna Ruotsalainen, Ritva Komu κατά Pekka Komu, Jelena Komu

(Υπόθεση C-605/14)

(2015/C 081/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η φινλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Korkein oikeus

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσέουσες: Virpi Komu, Hanna Ruotsalainen, Ritva Komu

Αναερσίβλητοι: Pekka Komu, Jelena Komu

Προδικαστικό ερώτημα

Έχει την έννοια το άρθρο 22, σημείο 1, του κανονισμού (ΕΚ) 44/2001 (¹) του Συμβουλίου, της 22ας Δεκεμβρίου 2000, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις, ότι, σε περίπτωση που ορισμένοι συνιδιοκτήτες ακινήτου ζητούν, προκειμένου να λυθεί η μεταξύ τους σχέση συνιδιοκτησίας, να διαταχθεί η εκποίηση του και να διοριστεί διαχειριστής προς τούτο, η σχετική υπόθεση έχει ως αντικείμενο εμπράγματα δικαιώματα σε ακίνητα, κατά την έννοια του άρθρου 22, σημείο 1, του κανονισμού;

(¹) EE L 12, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Ηνωμένο Βασίλειο) στις 29 Δεκεμβρίου 2014 — Bookit, Ltd κατά Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Υπόθεση C-607/14)

(2015/C 081/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Αιτούν δικαστήριο

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Bookit, Ltd

Καθών: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs