

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το
Landgericht Wiesbaden (Γερμανία) στις 29 Απριλίου 2013
— Stefan Fahnenbrock κατά Ελληνικής Δημοκρατίας**

(Υπόθεση C-226/13)

(2013/C 215/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Landgericht Wiesbaden

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγων: Stefan Fahnenbrock

Εναγόμενη: Ελληνική Δημοκρατία

Προδικαστικό ερώτημα

Έχει το άρθρο 1 του κανονισμού (ΕΚ) 1393/2007 του Συμβουλίου, της 13ης Νοεμβρίου 2007, περί επιδόσεως και κοινοποιήσεως [στα κράτη μέλη δικαστικών και εξωδίκων πράξεων σε αστικές ή εμπορικές υποθέσεις («επίδοση ή κοινοποίηση πράξεων») και κατάργησης του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1348/2000 του Συμβουλίου] ⁽¹⁾, την έννοια ότι πρέπει να θεωρείται ότι συνιστά «αστική ή εμπορική υπόθεση» κατά την έννοια του ως άνω κανονισμού αγωγή με την οποία ο αγοραστής ομολόγων εκδοθέντων από την εναγόμενη και κατατεθειμένων σε λογαριασμό κινητών αξιών του ενάγοντος στην S Broker AG & Co. KG και ως προς τα οποία ο ενάγων δεν δέχθηκε την προσφορά ανταλλαγής που υποβλήθηκε από την εναγόμενη κατά τα τέλη Φεβρουαρίου του 2012, ζητεί αποζημίωση ίση με τη διαφορά αξίας η οποία προέκυψε από την ανταλλαγή των ομολόγων του που παρ' όλ' αυτά πραγματοποιήθηκε τον Μάρτιο του 2012 και υπήρξε οικονομικά δυσμενής για τον ίδιο;

⁽¹⁾ ΕΕ L 324, σ. 79.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το
Landgericht Wiesbaden (Γερμανία) στις 2 Μαΐου 2013 —
Holger Priestoph κ.λπ. κατά Ελληνικής Δημοκρατίας**

(Υπόθεση C-245/13)

(2013/C 215/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Landgericht Wiesbaden

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγοντες: Holger Priestoph, Matteo Antonio Priestoph, Pia Antonia Priestoph

Εναγόμενη: Ελληνική Δημοκρατία

Προδικαστικό ερώτημα

Έχει το άρθρο 1 του κανονισμού (ΕΚ) 1393/2007 του Συμβουλίου, της 13ης Νοεμβρίου 2007, περί επιδόσεως και κοινοποιήσεως [στα κράτη μέλη δικαστικών και εξωδίκων πράξεων σε αστικές ή εμπορικές υποθέσεις («επίδοση ή κοινοποίηση πράξεων») και κατάργησης του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1348/2000 του Συμβουλίου] ⁽¹⁾ την έννοια ότι πρέπει να θεωρείται ότι συνιστά «αστική ή εμπορική υπόθεση», κατά την έννοια του ως άνω κανονισμού, αγωγή με την οποία οι αγοραστές ομολόγων εκδοθέντων από την εναγόμενη και κατατεθειμένων στον λογαριασμό κινητών αξιών των εναγόντων στην S Broker AG, ως προς τα οποία οι ενάγοντες δεν δέχθηκαν την προσφορά ανταλλαγής που υποβλήθηκε από την εναγόμενη κατά τα τέλη Φεβρουαρίου του 2012, ζητούν αποζημίωση ίση με τη διαφορά αξίας η οποία προέκυψε από την ανταλλαγή των ομολόγων τους, που παρ' όλ' αυτά πραγματοποιήθηκε τον Μάρτιο του 2012 και υπήρξε οικονομικά δυσμενής για τους ίδιους;

⁽¹⁾ ΕΕ L 324, σ. 79.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το
Landgericht Wiesbaden (Γερμανία) στις 3 Μαΐου 2013 —
Rudolf Reznicek κατά Ελληνικής Δημοκρατίας**

(Υπόθεση C-247/13)

(2013/C 215/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Landgericht Wiesbaden

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγων: Rudolf Reznicek

Εναγόμενη: Ελληνική Δημοκρατία

Προδικαστικό ερώτημα

Έχει το άρθρο 1 του κανονισμού (ΕΚ) 1393/2007 του Συμβουλίου, της 13ης Νοεμβρίου 2007, περί επιδόσεως και κοινοποιήσεως [στα κράτη μέλη δικαστικών και εξωδίκων πράξεων σε αστικές ή

εμπορικές υποθέσεις («επίδοση ή κοινοποίηση πράξεων») και κατάργησης του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1348/2000 του Συμβουλίου⁽¹⁾, την έννοια ότι πρέπει να θεωρείται ότι συνιστά «αστική ή εμπορική υπόθεση», κατά την έννοια του ως άνω κανονισμού, αγωγή με την οποία ο αγοραστής ομολόγων εκδοθέντων από την εναγόμενη και κατατεθειμένων στον λογαριασμό κινητών αξιών του ενάγοντος στην Gries und Heissel Bankiers AG, ως προς τα οποία ο ενάγων δεν δέχθηκε την προσφορά ανταλλαγής που υποβλήθηκε από την εναγόμενη κατά τα τέλη Φεβρουαρίου του 2012, ζητεί αποζημίωση ίση με τη διαφορά αξίας η οποία προέκυψε από την ανταλλαγή των ομολόγων του, που παρ' όλ' αυτά πραγματοποιήθηκε τον Μάρτιο του 2012 και υπήρξε οικονομικά δυσμενής για τον ίδιο;

⁽¹⁾ ΕΕ L 324, σ. 79.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Varas Cíveis de Lisboa (Πορτογαλία) στις 13 Μαΐου 2013 — Sociedade Agrícola e Imobiliária da Quinta de S. Paio, Lda κατά Instituto da Segurança Social, IP

(Υπόθεση C-258/13)

(2013/C 215/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

Αιτούν δικαστήριο

Varas Cíveis de Lisboa

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: Sociedade Agrícola e Imobiliária da Quinta de S. Paio, Lda

Εναγόμενο: Instituto da Segurança Social, IP

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Προσक्रούει στο άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης⁽¹⁾, που καθιερώνει το δικαίωμα σε αποτελεσματική ένδικη προστασία, εθνική νομοθεσία η οποία αποκλείει την παροχή του ευεργετήματος πενίας στα νομικά πρόσωπα κερδοσκοπικού σκοπού;
- 2) Έχει το άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης την έννοια ότι το δικαίωμα σε αποτελεσματική ένδικη προστασία εξασφαλίζεται εφόσον το εσωτερικό δικαιο του κράτους μέλους, καίτοι αποκλείει την παροχή του ευεργετήματος πενίας στα νομικά πρόσωπα κερδοσκοπικού σκοπού, τους χορηγεί αυτομάτως απαλλαγή από τα έξοδα και τις

επιβαρύνσεις που συνεπάγεται η άσκηση ένδικου βοηθήματος σε περίπτωση αφερεγγυότητάς τους ή υπαγωγής τους σε διαδικασία εξυγίανσεως των επιχειρήσεων;

⁽¹⁾ ΕΕ 2000, C 364, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Amtsgericht Rüsselsheim (Γερμανία) στις 14 Μαΐου 2013 — Ekkehard Aleweld κατά Condor Flugdienst GmbH

(Υπόθεση C-262/13)

(2013/C 215/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Amtsgericht Rüsselsheim

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγων: Ekkehard Aleweld

Εναγόμενη: Condor Flugdienst GmbH

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Υφίσταται δικαίωμα αποζημιώσεως βάσει του άρθρου 7 του κανονισμού⁽¹⁾ και σε περίπτωση που η αναχώρηση της πτήσεως για την οποία είχε γίνει κράτηση έχει καθυστέρηση άνω των τριών ωρών, η δε κράτηση του επιβάτη μεταφέρεται σε πτήση άλλης αεροπορικής εταιρίας με αποτέλεσμα η καθυστέρηση αφίξεως της αρχικής πτήσεως να μειώνεται σαφώς, ενώ τόσο η αρχική πτήση όσο και η πτήση που την αντικατέστησε φθάνουν στον αρχικό τόπο προορισμού με καθυστέρηση κατά πολύ μεγαλύτερη των τριών ωρών;
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο ερώτημα 1: Έχει συναφώς αποφασιστική σημασία το γεγονός ότι παρήλθε ο χρόνος των πέντε ωρών που προβλέπει το άρθρο 6, παράγραφος 1, περίπτωση iii, για την εφαρμογή του άρθρου 8, παράγραφος 1, του κανονισμού ή όχι;
- 3) Έχει σημασία αν η μεταφορά της κρατήσεως του επιβάτη σε άλλη πτήση έγινε από τον ίδιο ή με τη βοήθεια της εναγομένης;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 261/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, για τη θέσπιση κοινών κανόνων αποζημίωσης των επιβατών αεροπορικών μεταφορών και παροχής βοήθειας σε αυτούς σε περίπτωση άρνησης επιβίβασης και ματαίωσης ή μεγάλης καθυστέρησης της πτήσης και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) 295/91 (ΕΕ L 46, σ. 1).