

- 1) Το Γενικό Δικαστήριο και το τμήμα προσφυγών κακώς έκριναν ότι η ύπαρξη φήμης και πελατείας (goodwill) δημιουργήσε δικαίωμα το οποίο δεν έχει μόνον τοπική σημασία. Τούτο συμβαίνει μόνον αν η φήμη και πελατεία δεν έχουν μόνον τοπική ισχύ.
- 2) Το Γενικό Δικαστήριο και το τμήμα προσφυγών κακώς έκριναν ότι η απόδειξη συντρέχουσας εμπορικής δραστηριότητας είναι λυσιτελής μόνον από απόψεως κινδύνου παραπλανητικής παρουσιάσεως. Έπρεπε να δοθεί ιδιαίτερη σημασία στο επιχείρημα ότι η ύπαρξη συντρέχουσας φήμης και πελατείας θα καθιστούσε αδύνατη την παραπλανητική παρουσίαση.
- 3) Το Γενικό Δικαστήριο και το τμήμα προσφυγών υπέπεσαν σε πλάνη κρίνοντας την απόδειξη της χρήσης ως στοιχείο περί του ότι η φήμη και η πελατεία συνδέονταν με το προγενέστερο επικληθέν σήμα.

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 1993, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 11, σ. 1).

Προσφυγή της 22ας Φεβρουαρίου 2011 — Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης κατά Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου

(Υπόθεση C-77/11)

(2011/C 120/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: G. Maganza και M. Βιτσεντζάτος)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Το προσφεύγον ζητεί από το Δικαστήριο:

- Να ακυρώσει την πράξη του Προέδρου του Κοινοβουλίου της 14ης Δεκεμβρίου 2010 με την οποία διαπιστώνεται ότι ο προϋπολογισμός της Ένωσης για το οικονομικό έτος 2011 έχει εγκριθεί οριστικώς, στον βαθμό που αυτή η πράξη είναι κοινή με την πράξη που θεσπίζει τον εν λόγω προϋπολογισμό,
- επικουρικώς, και στον βαθμό που αποτελεί χωριστό έγγραφο, να ακυρώσει την πράξη του Προέδρου του Κοινοβουλίου με την ίδια ημερομηνία, με την οποία εγκρίνεται ο προϋπολογισμός της Ένωσης για το οικονομικό έτος 2011 και να του προσδώσει δεσμευτική ισχύ έναντι των θεσμικών οργάνων και των κρατών μελών,
- επικουρικώς, να ακυρώσει την πράξη του Προέδρου του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου με την οποία διαπιστώνεται ότι έχει εγκριθεί οριστικώς ο προϋπολογισμός της Ευρωπαϊκής Ένωσης για το οικονομικό έτος 2011, στον βαθμό που η διαπίστωση αυτή έχει λάβει χώρα χωρίς να έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία του προϋπολογισμού 2010 (προϋπολογισμός 2011),

— να κρίνει ως οριστικά τα αποτελέσματα του προϋπολογισμού 2011 μέχρι τη θέσπιση του προϋπολογισμού αυτού με νομοθετική πράξη σύμφωνη με τις συνθήκες,

— να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Με την παρούσα προσφυγή, το Συμβούλιο υποστηρίζει ότι, μετά τη θέσπιση της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ), την 1η Δεκεμβρίου 2009, ο ετήσιος προϋπολογισμός της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καθώς και οι τροποποιήσεις των προϋπολογισμών, πρέπει να πλέον θεσπίζονται με κοινή νομοθετική πράξη των δύο θεσμικών οργάνων που την εκδίδουν, δηλαδή του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου. Η πράξη αυτή πρέπει να υπογραφεί από τους προέδρους των δύο αυτών οργάνων, σύμφωνα με το άρθρο 297, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, της ΣΛΕΕ.

Το Συμβούλιο υποστηρίζει, επομένως, ότι η πράξη που θεσπίζει τον ετήσιο προϋπολογισμό για το 2011 — είτε η πράξη αυτή είναι κοινή με τη διαπίστωση του Προέδρου του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου ότι ο προϋπολογισμός του 2011 έχει εγκριθεί οριστικά είτε θεωρείται ως χωριστό έγγραφο — είναι παράνομη, στο μέτρο που αποτελεί μία άτυπη και μη νομοθετική πράξη, η οποία συντάσσεται και υπογράφεται μόνον από τον Πρόεδρο του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, κατά παράβαση του άρθρου 314 της ΣΛΕΕ και των άρθρων 288, 289, παράγραφος 2, 296, πρώτο και τρίτο εδάφιο της Συνθήκης, καθώς και του άρθρου 13, παράγραφος 2, της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση. Επικουρικώς, το Συμβούλιο υποστηρίζει ότι αυτή η πράξη είναι παράνομη λόγω παραβάσεως ουσιώδους τύπου και λόγω παραβάσεως του άρθρου 314, παράγραφος 9, της ΣΛΕΕ.

Τέλος, η Επιτροπή ζητεί από το Δικαστήριο να διατηρήσει, ενδεχομένως, τα αποτελέσματα του προϋπολογισμού, όπως έχει δημοσιευθεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης μέχρι την ημερομηνία κατά την οποία ο προϋπολογισμός αυτός θα έχει θεσπισθεί σύμφωνα με τα προαναφερθέντα άρθρα της Συνθήκης.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Tribunale Ordinario di Firenze (Ιταλία) στις 22 Φεβρουαρίου 2011 — Ποινική διαδικασία κατά Maurizio Giovanardi κ.λπ.

(Υπόθεση C-79/11)

(2011/C 120/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunale Ordinario di Firenze (Ιταλία).

Ποινική διαδικασία ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου κατά

Maurizio Giovanardi, Andrea Lastini, Vito Piglionica, Massimiliano Pempori, Filippo Ricci, Gezim Lakja, Elettrifer Srl, Rete Ferroviaria Italiana SpA.

Λοιποί διάδικοι: Franca Giunti, Laura Marrai, Francesca Marrai, Stefania Marrai, Giovanni Marrai, Alfio Bardelli, Tomberli Andrea

Προδικαστικό ερώτημα

Είναι σύμφωνη η ιταλική ρύθμιση περί διοικητικής ευθύνης των φορέων/νομικών προσώπων, την οποία προβλέπει το νομοθετικό διάταγμα αριθ. 231/2001, όπως έχει τροποποιηθεί, και βάσει της οποίας δεν προβλέπεται «ρητώς» η δυνατότητα κλητευσέως τους στο πλαίσιο της ποινικής διαδικασίας ως υπευθύνων για τις ζημιές που υπέστησαν τα θύματα των αξιόποινων πράξεων με τις διατάξεις του κοινοτικού δικαίου περί προστασίας των θυμάτων αξιόποινων πράξεων στο πλαίσιο της ποινικής διαδικασίας, ειδικότερα δε με τις διατάξεις της αποφάσεως πλαισίου 2001/220/ΔΕΥ του Συμβουλίου, της 15ης Μαρτίου 2001, σχετικά με το καθεστώς των θυμάτων σε ποινικές διαδικασίες ⁽¹⁾ και της οδηγίας 2004/80/ΕΚ του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, για την αποζημίωση των θυμάτων εγκληματικών πράξεων ⁽²⁾;

⁽¹⁾ ΕΕ L 82, σ. 1.

⁽²⁾ ΕΕ L 261, σ. 15.

Αναίρεση που άσκησε στις 25 Φεβρουαρίου 2011 η LG Electronics, Inc. κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δεύτερο τμήμα) στις 16 Δεκεμβρίου 2010 στην υπόθεση T-497/09, LG Electronics κατά ΓΕΕΑ

(Υπόθεση C-88/11 P)

(2011/C 120/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Αναιρεσείουσα: LG Electronics Inc. (εκπρόσωπος: J. Blanchard, δικηγόρος)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ)

Αιτήματα της αναιρεσείουσας

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να κρίνει παραδεκτή την παρούσα αίτηση αναίρεσεως
- να αναρέσει την απόφαση που εξέδωσε το δεύτερο τμήμα του Γενικού Δικαστηρίου στις 16 Δεκεμβρίου 2010,
- να ακυρώσει μερικώς την απόφαση που εξέδωσε στις 23 Σεπτεμβρίου 2009 το πρώτο τμήμα προσφυγών του ΓΕΕΑ καθόσον με την απόφαση αυτή απορρίφθηκε η προσφυγή που άσκησε η εταιρία LG Electronics κατά της αποφάσεως της 5ης Φεβρουαρίου 2009 περί απορρίψεως της υπ' αριθ. 7282924 αιτήσεως καταχωρίσεως κοινοτικού σήματος κατά το μέτρο που προσδιορίζει «ηλεκτρικές σκούπες»,
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα και των δύο βαδμών.

Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα

Η αναιρεσείουσα επικαλείται παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα ⁽¹⁾.

Συναφώς, η αναιρεσείουσα επισημαίνει, πρώτον, ότι το Γενικό Δικαστήριο στηρίχθηκε σε νέα πραγματικά περιστατικά που προβλήθηκαν για πρώτη φορά ενώπιόν του από το ΓΕΕΑ και των οποίων δεν είχε γίνει επίκληση ενώπιόν του τμήματος προσφυγών.

Δεύτερον, η αναιρεσείουσα προβάλλει ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη σχετική με παραμόρφωση των πραγματικών και αποδεικτικών στοιχείων που προσκομίσθηκαν ενώπιόν του και που το οδήγησαν στο εσφαλμένο συμπέρασμα ότι οι ηλεκτρικές σκούπες μπορούν να χρησιμοποιηθούν ως συμπίεστες.

Τέλος, η αναιρεσείουσα επισημαίνει ότι, δεδομένου ότι οι ηλεκτρικές σκούπες δεν περιέχουν σε καμία περίπτωση συμπίεστή και ότι δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν ως συμπίεστες, σε καμία περίπτωση δεν είναι δυνατόν να θεωρηθεί ότι το σήμα «KOMPRESSOR PLUS» αποτελείται αποκλειστικά από σημεία ή ενδείξεις που μπορούν να χρησιμεύσουν, στις συναλλαγές, για να προσδιορίσουν το είδος, την ποιότητα, την ποσότητα, τον προσορισμό, την αξία, τη γεωγραφική προέλευση ή τον χρόνο παραγωγής του προϊόντος ή παροχής της υπηρεσίας, ή άλλα χαρακτηριστικά των προϊόντων αυτών.

⁽¹⁾ ΕΕ L 78, σ. 1.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 24ης Ιανουαρίου 2011 [αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Rechtbank van eerste aanleg te Brussel (Βέλγιο)] — Knubben Dak-en Leidekkersbedrijf BV κατά Belgische Staat

(Υπόθεση C-13/10) ⁽¹⁾

(2011/C 120/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ ΕΕ C 80 της 27.3.2010.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 27ης Ιανουαρίου 2011 [αίτηση του Amtsgericht Köln (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Hannelore Adams κατά Germanwings GmbH

(Υπόθεση C-226/10) ⁽¹⁾

(2011/C 120/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ ΕΕ C 209 της 31.7.2010.