

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Naczelny Sąd Administracyjny (Πολωνία) στις 18 Ιουνίου 2009 — Kronospan Mielec sp. z o.o. κατά Dyrektor Izby Skarbowej w Rzeszowie

(Υπόθεση C-222/09)

(2009/C 220/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Naczelny Sąd Administracyjny

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσείουσα: Kronospan Mielec sp. z o.o.

Ανααιρεσίβλητος: Dyrektor Izby Skarbowej w Rzeszowie

Προδικαστικό ερώτημα

Έχει το άρθρο 9, παράγραφος 2, στοιχείο ε', τρίτη περίπτωση, της έκτης οδηγίας 77/388/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 1977, περί εναρμονίσεως των νομοθεσιών των κρατών μελών, των σχετικών με τους φόρους κύκλου εργασιών — Κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας: ομοιόμορφη φορολογική βάση (ειδ. εκδ. ΕΕ 09/001, σ. 49, όπως τροποποιήθηκε στο εξής: έκτη οδηγία) — νυν άρθρο 56, παράγραφος 1, στοιχείο γ', της οδηγίας 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΕΕ L 347, σ. 1, όπως τροποποιήθηκε, στο εξής: οδηγία 2006/112) — την έννοια ότι οι αναφερόμενες στις διατάξεις αυτές υπηρεσίες μηχανικών οι οποίες παρέχονται σε υποκείμενο στον φόρο για να εκτελέσει μια παραγγελία που περιλαμβάνει τις υπηρεσίες αυτές για λογαριασμό ενός αποδέκτη των υπηρεσιών εγκατεστημένου σε άλλο κράτος μέλος της Κοινότητας, φορολογούνται στον τόπο στον οποίον ο αποδέκτης των υπηρεσιών (ο παραγγελιοδότης) έχει την έδρα της οικονομικής δραστηριότητάς του ή μόνιμη εγκατάσταση, ή πρέπει να θεωρηθούν οι υπηρεσίες αυτές ως επιστημονική δραστηριότητα δυνάμει του άρθρου 9, παράγραφος 2, στοιχείο γ', πρώτη περίπτωση, της έκτης οδηγίας (νυν βάσει του άρθρου 52, στοιχείο α', της οδηγίας 2006/112) που φορολογούνται στον τόπο όπου εκτελούνται υλικώς, αν ληφθεί υπόψη το γεγονός ότι οι εν λόγω υπηρεσίες αποτελούν εργασίες που περιλαμβάνουν έρευνες και μετρήσεις εκπομπών κατά την έννοια των διατάξεων της περιβαλλοντικής νομοθεσίας, μεταξύ δε άλλων την πραγματοποίηση ερευνών σε σχέση με την εκπομπή διοξειδίου του άνθρακα (CO₂) καθώς και σε σχέση με την εμπορεία των ποσοστώσεων των εκπομπών CO₂, την κατάρτιση και τον έλεγχο της τεκμηρίωσης των ανωτέρω εργασιών καθώς και την ανάλυση πιθανών πηγών ρύπων και οι οποίες πραγματοποιούνται προκειμένου να αποκτηθούν νέες εμπειρίες και νέες τεχνολογικές γνώσεις για την παραγωγή νέων υλικών, προϊόντων και εγκαταστάσεων καθώς και για την εφαρμογή νέων τεχνολογικών μεθόδων στη διαδικασία παραγωγής;

Προσφυγή της 19ης Ιουνίου 2009 — Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Ιρλανδίας

(Υπόθεση C-226/09)

(2009/C 220/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωποι: Μ. Κωνσταντινίδης, Α.-Α. Gilly)

Καθής: η Ιρλανδία

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

— να κρίνει ότι η Ιρλανδία προβαίνοντας σε στάθμιση των κριτηρίων συνάψεως δημοσίας συμβάσεως μετά την ημερομηνία που είχε οριστεί για την κατάθεση των προσφορών και τροποποιώντας την μετά την αρχική εξέταση των προσφορών που υποβλήθηκαν, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της διαφάνειας, όπως τις έχει ερμηνεύσει το Δικαστήριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

— Να καταδικάσει την Ιρλανδία στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Στο πλαίσιο της συγκεκριμένης διαδικασίας συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, η αναθέτουσα αρχή κατάρτισε συγγραφή υποχρεώσεων από την οποία λογικώς μπορούσε να συναχθεί ότι τα κριτήρια για τη σύναψη της δημοσίας συμβάσεως θα εφαρμόζονταν κατά φθίνουσα σημασία. Μετά την εκπνοή της προθεσμίας για την υποβολή των προσφορών, αποφασίστηκε στάθμιση των κριτηρίων για τη σύναψη της συμβάσεως. Κατόπιν μιας αρχικής εξετάσεως των προσφορών, η ομάδα αξιολόγησης της αναθέτουσας αρχής συζήτησε το ενδεχόμενο τροποποιήσεως αυτής της σταθμίσεως και, στη συνέχεια, της αλλαγής της.

Η σχετική στάθμιση των κριτηρίων για τη σύναψη της συμβάσεως μετά την υποβολή των προσφορών και την αρχική εξέτασή τους τροποποίησε τη σχετική σημασία των διαφόρων κριτηρίων προσδίδοντας τους ουσιαστικώς διαφορετική σημασία από εκείνη που ευλόγως μπορούσε να υποθέσει ένας διαγωνιζόμενος στηριζόμενος στα συμβατικά έγγραφα.

Δεδομένου ότι η συγκεκριμένη σύμβαση αφορούσε προσφορά υπηρεσιών μη απαριθμούμενων στο παράρτημα II Α της οδηγίας 2004/18/ΕΚ⁽¹⁾, δεν έχουν εφαρμογή οι διαδικασίες που λεπτομερώς προβλέπει η οδηγία. Κατά συνέπεια, το άρθρο 40 της οδηγίας, κατά το οποίο οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν να προσδιορίζουν το βραδύτερο με την πρόσκληση υποβολής προσφορών τη σχετική στάθμιση των κριτηρίων για τη σύναψη της συμβάσεως ή την κατά φθίνουσα σειρά σημασία τους, δεν είχε επίσης εφαρμογή. Εντούτοις, με βάση τη νομολογία του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να ενεργεί σύμφωνα με τις θεμελιώδεις αρχές της Συνθήκης, περιλαμβανομένων των αρχών της ίσης μεταχειρίσεως και της διαφάνειας.