

Προσφυγή της 25ης Μαρτίου 2022 — Ryanair κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-164/22)**

(2022/C 213/58)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ryanair DAC (Swords, Ιρλανδία) (εκπρόσωποι: E. Vahida, F.-C. Laprénote, V. Blanc, D. Pérez de Lamo και S. Rating, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση (ΕΕ) της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 21ης Δεκεμβρίου 2021 σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.63402 (2021/N) — Πορτογαλία — COVID-19: Αποζημίωση στην TAP II· και
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή δεν εφάρμοσε ορθώς το άρθρο 107, παράγραφος 2, στοιχείο β', ΣΛΕΕ και ότι υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτίμησης κατά τον έλεγχο της αναλογικότητας της ενίσχυσης προς τη ζημία που προξένησε η πανδημία του COVID-19.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει συγκεκριμένες διατάξεις της ΣΛΕΕ και τις γενικές αρχές του δικαίου της Ένωσης επί των οποίων στηρίχθηκε η απελευθέρωση των αερομεταφορών στην Ευρωπαϊκή Ένωση από τα τέλη της δεκαετίας του 1980 (ήτοι τις αρχές της απαγόρευσης των δυσμενών διακρίσεων, της ελεύθερης παροχής των υπηρεσιών και της ελευθερίας εγκατάστασης).
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή παρέλειψε να κινήσει επίσημη διαδικασία έρευνας παρά τις «σοβαρές δυσχέρειες» και ότι προσέβαλε τα διαδικαστικά δικαιώματα της προσφεύγουσας.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή παρέβη την υποχρέωση αιτιολόγησης που υπέχει από το άρθρο 296, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ.

Προσφυγή της 6ης Απριλίου 2022 — Pharol κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-181/22)**

(2022/C 213/59)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Pharol, SGPS, SA (Λισαβόνα, Πορτογαλία) (εκπρόσωποι: N. Mimoso Ruiz και L. Bettencourt Nunes, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να αναγνωρίσει το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας για την άσκηση της παρούσας προσφυγής ακυρώσεως δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ·

- να εξετάσει την παρούσα προσφυγή ακυρώσεως η οποία ασκήθηκε σύμφωνα με τον νόμο και είναι παραδεκτή βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ·
- να ακυρώσει την απόφαση C(2022) 324 final, της 25ης Ιανουαρίου 2022, για την τροποποίηση της απόφασης C(2013) 306 final, της 23ης Ιανουαρίου 2013, σχετικά με διαδικασία δυνάμει του άρθρου 101 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (AT.39839 — Telefónica και Portugal Telecom) βάσει του άρθρου 264 ΣΛΕΕ·
- επικουρικός, επίσης βάσει του άρθρου 264 ΣΛΕΕ, να μειώσει για τους προβαλλόμενους λόγους το πρόστιμο που επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα δυνάμει του άρθρου 1 της προσβαλλόμενης απόφασης·
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα και στα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται μη συμμόρφωση προς τις πραγματικές και νομικές διαπιστώσεις στην απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η απόφαση C(2022) 324 final, της 25ης Ιανουαρίου 2022, για την τροποποίηση της απόφασης C(2013) 306 final, της 23ης Ιανουαρίου 2013, σχετικά με διαδικασία δυνάμει του άρθρου 101 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (AT.39839 — Telefónica και Portugal Telecom), συνιστά νέα ερμηνεία της ρήτηρας μη ανταγωνισμού η οποία δεν συνάδει προς τις πραγματικές και νομικές διαπιστώσεις στην ως άνω απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου και παραβιάζει το δεδικασμένο που απορρέει από την ίδια απόφαση, όπερ σημαίνει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί.
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παράβαση ουσιώδους τύπου και προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας της Pharo διότι δεν της απεστάλη κοινοποίηση αιτιάσεων. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, καθόσον υιοθέτησε νέα ερμηνεία της ρήτηρας μη ανταγωνισμού η οποία ασκεί επιρροή στις εκτιμήσεις περί της έκτασης της παράβασης, η Επιτροπή όφειλε να είχε αποστείλει νέα κοινοποίηση αιτιάσεων, και ως εκ τούτου υπέπεσε σε παράβαση ουσιώδους τύπου και προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας της προσφεύγουσας, γεγονός που δικαιολογεί την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται σφάλμα κατά την εκτίμηση της αξίας των πωλήσεων που σχετίζονται με την παράβαση. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το ουσιώδες στοιχείο για την ανάλυση της ύπαρξης δυνητικού ανταγωνισμού, προκειμένου να υπολογιστούν επακριβώς οι άμεσες ή έμμεσες πωλήσεις που σχετίζονται με την παράβαση, πρέπει να είναι η πραγματική δυνατότητα εισόδου σε κάθε υπό εξέταση αγορά, ήτοι η ανυπαρξία ανυπέρβλητων φραγμών εισόδου στην αγορά και, σε περίπτωση εισόδου, η ύπαρξη πραγματικών και συγκεκριμένων δυνατοτήτων της επιχείρησης για είσοδο σε κάθε μία από τις αγορές, δεν αρκεί δε η εκ μέρους της Επιτροπής διαπίστωση στην προσβαλλόμενη απόφαση ότι δεν υπάρχουν ανυπέρβλητοι φραγμοί, διαπίστωση η οποία είναι εν πάση περιπτώσει εσφαλμένη.

Προσφυγή της 8ης Απριλίου 2022 — Ryanair κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-185/22)

(2022/C 213/60)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ryanair DAC (Swords, Ιρλανδία) (εκπρόσωποι: E. Vahida, F.-C. Laprévote, V. Blanc, D. Pérez de Lamo και S. Rating, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση (ΕΕ) της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 22ας Δεκεμβρίου 2021 σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.100121 (2021/N) — Πορτογαλία — COVID-19: Αποζημίωση στην TAP III· και