

- 2) Αρκεί η πιθανολόγηση για την απαλλαγή του αερομεταφορέα από την υποχρέωση καταβολής αποζημιώσεως δυνάμει του άρθρου 5, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 261/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, για τη θέσπιση κοινών κανόνων αποζημίωσης των επιβατών αεροπορικών μεταφορών και παροχής βοήθειας σε αυτούς σε περίπτωση άρνησης επιβίβασης και ματαίωσης ή μεγάλης καθυστέρησης της πτήσης, σε συνδυασμό με την αιτιολογική σκέψη 14 του εν λόγω κανονισμού, ή πρέπει να αποδειχθεί ότι η απεργία των εργαζομένων αποτελεί έκτακτη περίπτωση η οποία δεν θα μπορούσε να αποφευχθεί ακόμη και αν είχαν ληφθεί από τον αερομεταφορέα όλα τα διαθέσιμα εύλογα μέτρα;

(¹) EE L 46, σ 1.

Προσφυγή της 18ης Αυγούστου 2017 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Δημοκρατίας της Σλοβενίας

(Υπόθεση C-506/17)

(2017/C 357/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η σλοβενική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: E. Sanfrutos Cano, M. Žebre)

Καθής: Δημοκρατία της Σλοβενίας

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναγνωρίσει ότι η Δημοκρατία της Σλοβενίας παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 14, στοιχείο β', της οδηγίας 1999/31/ΕΚ, παραλείποντας να λάβει, για καθέναν από τους ακόλουθους χώρους υγειονομικής ταφής: Dragonja, Dvori, Rakek — Pretržje, Bukovžlak — Cinkarna, Suhadole, Lokovica, Mislinjska Dobrava, Izola, Mozelj, Dolga Poljana, Dolga vas, Jelšane, Volče, Stara gora, Stara vas, Dogoš, Mala gora, Tuncovec — steklarna, Tuncovec — OKP και Bočna — Podhom, τα αναγκαία μέτρα, κατά το άρθρο 7, στοιχείο ζ', και το άρθρο 13 της εν λόγω οδηγίας, για την παύση της λειτουργίας, το συντομότερο δυνατόν, των χώρων υγειονομικής ταφής για τους οποίους δεν έχει χορηγηθεί, βάσει του άρθρου 8 της εν λόγω οδηγίας, άδεια συνεχίσεως της λειτουργίας;
- να αναγνωρίσει ότι η Δημοκρατία της Σλοβενίας παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 14, στοιχείο γ', της οδηγίας 1999/31/ΕΚ, [παραλείποντας να] λάβει, όσον αφορά τον χώρο υγειονομικής ταφής του Ostri Vrh, τα αναγκαία μέτρα που συνίστανται στην εξασφάλιση άδειας για την εκτέλεση των αναγκαίων εργασιών και στον καθορισμό μεταβατικής περιόδου για την ολοκλήρωση του σχεδίου διευθετήσεως του χώρου και για τη συμμόρφωση προς τις απαιτήσεις της οδηγίας 1999/31/ΕΚ, εξαιρουμένων των απαιτήσεων του παραρτήματος Ι σημείο 1, εντός οκτώ ετών μετά την ημερομηνία που ορίζεται στο άρθρο 18, παράγραφος 1, της εν λόγω οδηγίας;
- να καταδικάσει τη Δημοκρατία της Σλοβενίας στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

1. Κατά το άρθρο 14 της οδηγίας 1999/31/ΕΚ (στο εξής: οδηγία), τα κράτη μέλη όφειλαν να λάβουν μέτρα για να εξασφαλίσουν ότι οι υφιστάμενοι χώροι υγειονομικής ταφής —ήτοι οι χώροι υγειονομικής ταφής «για τους οποίους έχει χορηγηθεί άδεια ή οι οποίοι λειτουργούν ήδη κατά το χρόνο ενσωμάτωσής της (...) οδηγίας», ήτοι στις 16 Ιουλίου 2001 (στην περίπτωση της Σλοβενίας, την 1η Μαΐου 2004, ημερομηνία προσχωρήσεως στην ΕΕ)— θα ελέγχονταν υπό το πρίσμα των απαιτήσεων της οδηγίας και, βάσει της αξιολογήσεως αυτής, θα έπαιαν να λειτουργούν το συντομότερο δυνατόν ή να μεριμνήσουν για τη συμμόρφωση των εν λόγω χώρων υγειονομικής ταφής προς τις απαιτήσεις της οδηγίας εντός μεταβατικής προθεσμίας οκτώ ετών, η οποία έληξε στις 16 Ιουλίου 2009. Η προθεσμία αυτή ισχύει και για τη Σλοβενία, για την οποία δεν προβλέφθηκε συναφώς μεταβατική περίοδος δυνάμει της Συνθήκης Προσχωρήσεως.
2. Λαμβανομένων υπόψη των δηλώσεων της Δημοκρατίας της Σλοβενίας κατά το προ της ασκήσεως της προσφυγής στάδιο καθώς και των αποφάσεων των σλοβενικών διοικητικών οργάνων, όπως αυτές προκύπτουν από τις επιμέρους άδειες λειτουργίας των εγκαταστάσεων κατά τη διαδικασία παύσεως λειτουργίας και μετέπειτα φροντίδας, η Επιτροπή συνάγει δικαιολογημένα ότι, όσον αφορά επτά χώρους υγειονομικής ταφής (Mislinjska Dobrava, Volče, Izola, Dragonja, Dvori, Mozelj, Tuncovec — OKP), οι εργασίες παύσεως της λειτουργίας βρίσκονται ακόμη σε εξέλιξη και για τον λόγο αυτόν η Επιτροπή συμπεραίνει ότι, όσον αφορά τους εν λόγω χώρους υγειονομικής ταφής, η Δημοκρατία της Σλοβενίας δεν έχει εκπληρώσει ακόμη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 14, στοιχείο β', της οδηγίας.

3. Από την ανάλυση όλων των διαθέσιμων πληροφοριών και λαμβανομένων υπόψη των διαβεβαιώσεων της Δημοκρατίας της Σλοβενίας κατά το προ της ασκήσεως της προσφυγής στάδιο και της απουσίας οποιασδήποτε αποδείξεως περί του αντιθέτου προκύπτει ότι –παρά τις διαβεβαιώσεις της Δημοκρατίας της Σλοβενίας, κατά τις οποίες η παύση της λειτουργίας έχει σε μεγάλο βαθμό ολοκληρωθεί– για πέντε χώρους υγειονομικής ταφής (Bočna — Podhom, Dogoš, Mala gora, Tuncovec — steklarna και Stara vas) δεν έχει ληφθεί ακόμη οριστική απόφαση επί της εν λόγω παύσεως της λειτουργίας, όπως επιτάσσει το άρθρο 14, στοιχείο β', σε συνδυασμό με το άρθρο 13, στοιχείο β', της οδηγίας. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή συμπεραίνει ότι, όσον αφορά τους εν λόγω πέντε χώρους υγειονομικής ταφής, η Δημοκρατία της Σλοβενίας δεν έχει εκπληρώσει ακόμη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 14, στοιχείο β', της οδηγίας.
4. Από την ανάλυση όλων των διαθέσιμων πληροφοριών, και λαμβανομένων υπόψη των διαβεβαιώσεων της Δημοκρατίας της Σλοβενίας κατά το προ της ασκήσεως της προσφυγής στάδιο και της απουσίας οποιασδήποτε αποδείξεως περί του αντιθέτου, προκύπτει ότι για οκτώ χώρους υγειονομικής ταφής (Dolga vas, Jelšane, Stara gora, Rakek — Pretržje, Lokovica, Dolga Poljana, Bukovžlak-Cinkarna, Suhadole) δεν έχει ληφθεί ακόμη οριστική απόφαση επί της παύσεως της λειτουργίας, όπως επιτάσσει το άρθρο 14, στοιχείο β', σε συνδυασμό με το άρθρο 13, στοιχείο β', της οδηγίας, καθώς και ότι οι εργασίες παύσεως της λειτουργίας βρίσκονται ακόμη σε εξέλιξη. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή συμπεραίνει ότι, ομοίως όσον αφορά τους εν λόγω οκτώ χώρους υγειονομικής ταφής, η Δημοκρατία της Σλοβενίας δεν έχει εκπληρώσει ακόμη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 14, στοιχείο β', της οδηγίας.
5. Η Δημοκρατία της Σλοβενίας δεν προσκόμισε ποτέ κανένα στοιχείο το οποίο να αποδεικνύει ότι, όσον αφορά τον χώρο υγειονομικής ταφής του Ostri Vrh, εκδόθηκε, εντός της προθεσμίας για την απάντηση στη συμπληρωματική αιτιολογημένη γνώμη (ήτοι πριν από την ημερομηνία καταθέσεως της παρούσας προσφυγής), περιβαλλοντική άδεια για τη συνέχιση της λειτουργίας της ως άνω εγκαταστάσεως και, ως εκ τούτου, η Δημοκρατία της Σλοβενίας παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 14, στοιχείο γ'. Επιπλέον, η Επιτροπή διαπιστώνει ότι από την άδεια λειτουργίας κατά τη διάρκεια της διαδικασίας παύσεως της λειτουργίας και κατόπιν αυτής, άδεια η οποία αποκτήθηκε εκ των υστέρων, προκύπτει ότι οι εργασίες παύσεως της λειτουργίας βρίσκονται ακόμη σε εξέλιξη και πρέπει να ολοκληρωθούν έως την 30ή Μαΐου 2019 και συνάγει ότι η Δημοκρατία της Σλοβενίας δεν εκπλήρωσε σε καμία περίπτωση τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 14 της οδηγίας.