

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Έχουν οι αποφάσεις επί των υποθέσεων C-232/94, MPA Pharma GmbH (¹) κατά Rhone-Poulenc Pharma GmbH, και C-427/93, Bristol-Myers Squibb κ.λπ. κατά Paranova A/S (²) την έννοια ότι παράλληλος εισαγωγέας, ο οποίος είναι κάτοχος άδειας εμπορίας παράλληλως εισαγομένου φαρμάκου και κατέχει πληροφορίες γι' αυτό και ο οποίος δίνει οδηγίες σε μια ανεξάρτητη επιχείρηση για την αγορά και την ανασυσκευασία φαρμάκου, για τη συγκεκριμένη μορφή συσκευασίας του φαρμάκου και για τις σχετικές με το φάρμακο ενέργειες, προσβάλλει τα δικαιώματα του δικαιούχου του σήματος, παρουσιάζόμενος ο ίδιος –αντί της ανεξάρτητης επιχείρησης που είναι κάτοχος της άδειας ανασυσκευασίας, έχει εισαγάγει το φάρμακο και έχει όντως προβεί στην ανασυσκευασία, περιλαμβανομένης της (εκ νέου) επιθέσεως του σήματος του δικαιούχου του σήματος– ως ανασυσκευαστής επί της εξωτερικής συσκευασίας του παράλληλως εισαγομένου φαρμάκου;

2) Επηρεάζεται η απάντηση στο πρώτο ερώτημα στην περίπτωση κατά την οποία γίνει δεκτό ότι ο κάτοχος της άδειας εμπορίας παρουσιάζεται ο ίδιος ως ανασυσκευαστής αντί αυτού που κατόπιν παραγγελίας προέβη όντως στην ανασυσκευασία δεν δημιουργεί κίνδυνο παραπλάνησεως συνιστάμενο στο ότι ο καταναλωτής ή ο τελικός χρήστης θα μπορούσε να πιστέψει ότι ο δικαιούχος του σήματος ευθύνεται για την ανασυσκευασία.

3) Επηρεάζεται η απάντηση στο πρώτο ερώτημα αν γίνει δεκτό ότι ο κίνδυνος παραπλάνησεως, ως προς το αν ο δικαιούχος του σήματος ευθύνεται για την ανασυσκευασία, αποκλείεται, όταν ως ανασυσκευαστής αναφέρεται αυτός που όντως προέβη στην ανασυσκευασία.

4) Εξαρτάται η απάντηση στο πρώτο ερώτημα μόνον από την ύπαρξη κινδύνου παραπλάνησεως ως προς το αν ευθύνεται ο δικαιούχος του σήματος για την ανασυσκευασία ή εξαρτάται και από άλλα στοιχεία σχετικά με τον δικαιούχο του σήματος, παραδείγματος χάριν α) το ότι αυτός που διενεργεί την εισαγωγή και προβαίνει όντως στην ανασυσκευασία, θέτοντας (εκ νέου) το σήμα του δικαιούχου του σήματος επί της εξωτερικής συσκευασίας του φαρμάκου, προσβάλλει ενδεχομένως κατ' αυτόν τον τρόπο αυτοτελώς το σήμα του δικαιούχου του σήματος και β) ότι μπορεί να οφείλεται σε περιστάσεις για τις οποίες ευθύνεται αυτός που έχει προβεί όντως στην ανασυσκευασία το ότι η ανασυσκευασία επηρεάζει την αρχική κατάσταση του φαρμάκου ή το ότι η παρουσίαση της ανασυσκευασίας μπορεί να θεωρηθεί ότι βλάπτει τη φήμη του δικαιούχου του σήματος (βλ., μεταξύ άλλων, την απόφαση C-427/93 Bristol-Myers Squibb κ.λπ. κατά Paranova A/S).

5) Επηρεάζεται η απάντηση στο πρώτο ερώτημα από το ότι ο κάτοχος της άδειας εμπορίας, ο οποίος παρουσιάστηκε ο ίδιος ως ανασυσκευαστής, κατά το χρονικό σημείο της ενημερώσεως του δικαιούχου του σήματος πριν από τη σχεδιαζόμενη

πώληση του ανασυσκευασμένου παράλληλως εισαχθέντος φαρμάκου ανήκει στον ίδιο όμιλο επιχειρήσεων, όπως ο πραγματικός ανασυσκευαστής (αδελφή εταιρεία).

(¹) ΕΕ 1996, σ. 3671.

(²) ΕΕ 1996, σ. 3457.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Višje sodišče v Mariboru (Σλοβενία) στις 20 Οκτωβρίου 2009 — Jasna Detiček κατά Maurizio Sgueglia

(Υπόθεση C-403/09)

(2009/C 312/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η σλοβενική

Αιτούν δικαστήριο

Višje sodišče v Mariboru

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αιτούσα: Jasna Detiček

Καθού: Maurizio Sgueglia

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Είναι αρμόδιο δυνάμει του άρθρου 20 του κανονισμού (ΕΚ) 2201/2003 (¹) δικαστήριο της Δημοκρατίας της Σλοβενίας (κράτους μέλους της ΕΚ) να λάβει ασφαλιστικά μέτρα, αν δικαστήριο άλλου κράτους μέλους, το οποίο έχει δικαιοδοσία ως προς την ουσία της υπόθεσης δυνάμει του εν λόγω κανονισμού, έχει ήδη λάβει ασφαλιστικό μέτρο το οποίο έχει κηρυχθεί εκτελεστό στη Δημοκρατία της Σλοβενίας;

2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο ερώτημα αυτό:

Μπορεί σλοβενικό δικαστήριο να λάβει κατ' εφαρμογήν του εθνικού δικαίου (δεδομένου ότι το άρθρο 20 του κανονισμού επιτρέπει την εφαρμογή αυτή) ασφαλιστικό μέτρο δυνάμει του άρθρου 20 του κανονισμού, το οποίο να τροποποιεί ή να ακυρώνει οριστικό και εκτελεστό ασφαλιστικό μέτρο ληφθέν από δικαστήριο άλλου κράτους μέλους το οποίο δυνάμει του κανονισμού έχει δικαιοδοσία ως προς την ουσία της υπόθεσης;

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 2201/2003 του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2003, για τη διεθνή δικαιοδοσία και την αναγνώριση και εκτέλεση αποφάσεων σε γαμικές διαφορές και διαφορές γονικής μέριμνας ο οποίος καταργεί τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1347/2000 (ΕΕ L 338, σ. 1).